

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011059
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. X., X.. XX.XX.XXXX Y. V., hlásený trvalý pobyt X. P. XXXX/XX, Trnava, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

v čase medzi 22.30 hod. dňa 04.11.2018 a 13.50 hod. dňa 07.11.2018 v budove Okresného riaditeľstva PZ v Galante v cele policajného zaistenia č. 2 poškodil vodovodnú batériu umývadla tým spôsobom, že odtrhol páku batérie, ktorou následne vydlabal omietku zo steny pri zárubni dverí, odstránenú omietku nahádzal do záchodovej misy, čím upchal odpadovú rúru kanalizácie, čím spôsobil poškodenému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, škodu vo výške 397,51 €,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/36/2019 zo dňa 24.07.2019, právoplatný dňa 15.10.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) a § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, mu počas doby výkonu ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, sídlo Pribinova 2, Bratislava, škodu vo výške 397,51 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.08.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 30.08.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 20.05.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 14.06.2019 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody, výslovne požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 20.05.2019. Obžalovaný vypovedal, že si nič z toho, čo sa stalo nepamätá, asi bol vtedy pod vplyvom pervitínu.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora a obhajcu prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka Š. L. z prípravného konania zo dňa 16.05.2019. Pracuje ako hospodár na polícii v Galante. Dňa 07.11.2018 bol privolaný stálou službou do cely č. 2 v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „OR PZ“) Galanta, kde zistil, že bola odlomená páka vodovodnej batérie na umývadle, ktorú na mieste nenašiel, a ňou pravdepodobne páchatel' poškodil omietku okolo zárubne dverí z vnútornej strany vo veľkosti 30 x 10 cm. Vyškriabané väčšie kusy omietky páchatel' nahádzal do WC a spláchol, čím ho upchal.

Podľa záznamu o odovzdaní osoby do cely policajného zaistenia (ďalej len „CPZ“) bol obžalovaný dňa 04.11.2018 o 22.30 hod. odovzdaný do CPZ OR PZ v Galante.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta priestupku zo dňa 07.11.2018 s fotodokumentáciou bola na cele č. 2 odlomená páka vodovodnej batérie, ktorá bola položená na umývadle, a pri zárubni vyškriabaná veľká časť omietky spolu s časťou muriva.

Podľa vyčíslenia škody Ministerstva vnútra SR (ďalej len „MV SR“) predstavuje škoda celkovo sumu 397,51 €, ktorá pozostáva z 312,91 € za čistenie kanalizácie, 49,95 € za materiál a 34,65 € za mzdu pracovníka, čo podložili vyčíslením mzdy, bločkami a faktúrou.

Podľa znaleckého posudku MUDr. H. N. č. 28/2019 zo dňa 07.06.2019 je obžalovaný závislý na viacerých návykových látkach (heroín, pervitín, THC) v rozhodujúcom štádiu. Jeho pobyt na slobode nie je z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť nebezpečný a pre neprítomnosť motivácie nie je vhodné mu ukladať ochranné liečenie. Neboli u neho zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyšetrenie duševného stavu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 16 záznamov prevažne za majetkovú ale i drogovú trestnú činnosť, všetko závažnosti prečinu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/36/2019 zo dňa 24.07.2019 nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace, ktoré

aktuálne vykonáva. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný postihnutý za 5 priestupkov a to proti majetku, verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy o povesti mesta Trnava nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenia z výkonu väzby zo dňa 24.04.2019 je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/36/2019 bol obžalovanému doručený dňa 02.04.2019 trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor a následne bol odsúdený rozsudkom zo dňa 24.06.2019 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 01.08.2019, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 01.08.2019 a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 TZ, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace so zaradením do stredného stupňa stráženia a ochranný dohľad na 1 rok a 6 mesiacov.

Súd odmietol vykonať obžalobou navrhnutý výsluch JUDr. A. H. (zástupca MV SR), ktorý nebol prítomný pri skutku a vystupuje iba za účelom uplatnenia nárokov na náhradu škody, pričom výšku spôsobenej škody mal súd dostatočne preukázanú listinnými dôkazmi.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Zo stavu CPZ po umiestnení obžalovaného v nej vyplýva, že sa na nej riadne vybúril a spôsobil opísané škody vo výške 397,51 €, čo bola cena, akú stálo uvedenie veci do predošlého stavu.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ, najmä vzhľadom na osobu a trestnú minulosť páchatel'a (R 23/2008).

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/36/2019, čo má účinok vyhlásenia rozsudku, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí, na ktoré nadväzuje aj rozhodnutie o uložení ochranného dohľadu.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 4 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu z rozdielu dolnej a hornej hranice na 1 rok a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd nemohol uložiť trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom v trvaní 2 roky a 4 mesiace nepodmienečne. Konanie páchatel'a, ktorý po svojom zadržaní ešte demoloval zariadenie CPZ, ako aj jeho odmietanie si tento skutok pripustiť, považuje súd za natoľko závažné, že skorší trest nepovažuje za dostatočný. Prihliadnuc aj na jeho doterajšiu trestnú minulosť a absenciu záujmu viesť riadny život mu za všetku zbiehajúcu trestnú činnosť uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, napr. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/110/2015, ktorý vykonal 21.06.2016, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pretože bol v minulosti už 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež (odsúdenia Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/32/2012, sp. zn. 0T/129/2012, Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/27/2015 v spojení s Krajským súdom v Trnave sp. zn. 6To/72/2012, a Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/110/2015). Keďže na trestnú činnosť

obžalovaného má nepochybne vplyv aj užívanie drog, na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu mu súd uložil zákaz ich užívania, ako aj manipulácie s nimi.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného MV SR na náhradu spôsobenej škody. Výšku škody mal súd preukázanú predloženým vyčíslením spolu s účtami a preto ju priznal v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).