

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010145
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819010145.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. MichalomUhorskaiomv trestnej veci proti obžalovanému Z. V. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. februára 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1/ Z. V.
J.M.. XX. XX. XXXX I. V., Y. G. N.
XXXX/XX, V.,

2/ Z. L.
J.. XX. XX. XXXX I. V., Y. G. N.
XXXX/XX, V.,

s ú v i n n í , ž e

1/
v období od 14. 04. 2018 do 21. 02. 2019 v V. ako rodičia ml. Justína R., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom pri obžalovaných, vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad o jeho povinnú školskú dochádzku a to aj napriek tomu, že boli opakovane upozorňovaní na nedostatočnú školskú dochádzku maloletého a predvolávaní na pohovory ohľadom zanedbanej školskej dochádzky zo strany Základnej školy na ulici Hviezdoslavovej v Revúcej, pričom navyše za podobný skutok už boli v predchádzajúcom období uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, v dôsledku čoho vymeškal v tomto období ml. Justín R. 434 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené, čím mu svojvoľným ponechaním v domácom prostredí umožnili osvojovať si návyky a sklony, ktoré ohrozujú jeho riadny vývoj a vedú k morálnemu úpadku,

2/
v období od roku 2014 do 20. 03. 2019v mieste trvalého bydliska v V., na ul. N. XXXX/XX a inde ako rodičia mal. Detí Justína R., nar. XX. XX. XXXX, Jozefa Z. V., nar. XX. XX. XXXX a Denisa R., nar. XX. XX. XXXX a obžalovaná ako matka mal. Detí Luciány Z. V., nar. XX. XX. XXXX a Dávida Z. V., nar. XX. XX. XXXX nedostatočne zabezpečovali vhodnú výživu, odievanie primerané ročnému obdobiu, hygienicky vyhovujúce bývanie a hygienu vôbec a starostlivosť o zdravie vyššie uvedených mal. detí, hoci im to vyplývalo zo Zákona o rodine, v dôsledku čoho bol mal. Jozef Z. V. v roku 2014 hospitalizovaný na detskom oddelení NsP v Revúcej z dôvodu neprospievania a ťažkej chudokrvnosti, mal. Denis R. trpel chudokrvnosťou, mal. Luciána Z. V. bola taktiež hospitalizovaná na detskom oddelení NsP v Revúcej z dôvodu ťažkej chudokrvnosti mal Denis Z. V. bol v auguste roku 2017 hospitalizovaný na detskom oddelení NsP v Revúcej z dôvodu neprospievania a ťažkej chudokrvnosti, pričom počas tohto obdobia nereagovali ani na upozornenia a výchovné opatrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny v Revúcej a Okresného súdu Revúca, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/12/2019 zo dňa 18. 03. 2019 o nariadení neodkladného opatrenia boli z dôvodu zanedbanej starostlivosti zo strany obžalovaných všetky mal. deti umiestnené 20. 03. 2019 do starostlivosti Centra pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození, n.o. so sídlom v Lučenci, na ul. Železničnej č. 17,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

spoločným konaním vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2/ obžaloby

spoločným konaním najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, vydali oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/ obžaloby

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 20 § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 20 § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovanému Z. V.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/36/2019 zo dňa 03. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 05. 2019, a ktorým bol obžalovanému podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Obžalovanej Z. L. I.

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení

príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd dňa 06. 05. 2019 na Z. V. M. Z. L.H. obžalobu pod sp. zn. 2Pv 286/18/6608- 11 pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Obžalovaný Z. V. M. Z. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaných o ich vine, súd vykonal dokazovanie len ohľadne ukladania trestov pre obžalovaných.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vo veci mal. detí, a to Z. L., nar. XX. XX. XXXX, O. L. I., J.. XX. XX. XXXX, X. L. I., J.V.. XX. XX. XXXX, O. V., J.. XX. XX. XXXX M. Z. V., J.. XX. XX. XXXX je zrejmé, že z vykonaných sociálnych šetrení je preukázané, že v zabezpečovaní starostlivosti zo strany rodičov o maloleté deti sú vážne nedostatky. Hygiena maloletých detí je na nízkej úrovni, mal. deti sú stále špinavé, nemajú k dispozícii čisté oblečenie. V domácnosti často chýbajú základné potraviny, väčšinou potraviny zabezpečuje stará matka, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Rodičia mal. detí zanedbávajú zdravotnú starostlivosť o mal. deti. Ošetrojúca detská lekárka mal. detí MUDr. Zita Cangárová dlhodobo podáva podnety na zanedbanú zdravotnú starostlivosť, kde mal. deti nemajú splnené povinné očkovania, nezúčastňujú sa na preventívnych prehliadkach, nechodia do poradne, neužívajú lieky podľa potreby, čím rodičia mal. detí ohrozujú svoje deti na živote. Mal. Justin je opakovane žiakom 0. ročníka na Základnej škole Hviezdoslavovej v Revúcej, nakoľko si nespĺnil podmienky na zaradenie do prvého ročníka základnej školy. V minulom školskom roku nezvládol učivo do nultého ročníka, nakoľko vôbec neovláda slovenský jazyk a jeho školská dochádzka bola nepravidelná a mal viac ako 278 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku naďalej zanedbáva povinnú školskú dochádzku, napriek tomu, že jeho rodičia boli pre neplnenie povinnej školskej dochádzky odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 10. 07. 2018 a bol im vymeraný trest. Rodičia mal. detí sú aj naďalej počas sociálnych zisťovaní v rodine niekoľkokrát zo strany orgánu SPODaSk upozorňovaný na zodpovedné plnenie svojich rodičovských povinností a na pravidelnú školskú dochádzku, avšak tieto upozornenia vôbec nerešpektujú.

Zo správy MUDr. Zity Cangárovej, detskej ošetrojúcej lekárky je zrejmé, že mal. Z. V., J.. XX. XX. XXXX, je v starostlivosti detskej lekárky od narodenia. Preventívne prehliadky a povinné očkovania absolvoval po opakovaných výzvach a hláseniach soc. kuratele. Z. L. I., J.. XX. XX. XXXX bol v kojeneckom veku pre neprospievanie a ťažkú chudokrvnosť hospitalizovaný na DO v Revúcej. Opakované hlásené soc. kuratele pre nespokojnosť matky a nedodržiavanie doporučeného liečebného režimu. Preventívne prehliadky a povinné očkovanie absolvoval až po opakovaných výzvach. O. V., J.. XX. XX. XXXX, absolvoval preventívne prehliadky a povinné očkovanie po opakovaných výzvach aj v spolupráci so soc. kuratelou. Opakovane doporučené liečenie chudokrvnosti, na kontrolné vyšetrenie sa opakovane matka nedostavila. X. L. I., J.. XX. XX. XXXX, matka mal. dieťaťa napriek ich opakovaným výzvam aj soc. kuratelou do poradne nechodila. O. L.Á. I., J.. XX. XX. XXXX, matka mal. dieťaťa od narodenia ignorovala preventívne prehliadky v poradni. Neabsolvovala s mal. dieťaťom ani jedno povinné očkovanie. V auguste 2017 bol hospitalizovaný pre ťažkú podvýživu a chudokrvnosť. Vzhľadom na

uvedené skutočnosti je starostlivosť o maloletých zo strany rodičov nezodpovedná, ignorujú preventívne prehliadky ako aj povinné očkovanie. Nedodržujú doporučenú liečbu ani doporučené vyšetrenia.

Mesto Revúca obžalovaných Z. V. M. Z. L. I. bližšie nehodnotilo.

Zo správy o prešetrení pomerov ohľadne preskúmania podmienok uloženia technických prostriedkov súd zistil, že vzhľadom na neexistenciu zmluvy o odbere elektrickej energie v mieste bydliska obžalovaných nie je možné uložiť trest domáceho väzenia.

Z odpisu registra trestov vedeného na osobu obžalovaného Z. V. je zrejmé, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, väčšinou za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 10. 07. 2018, právoplatným dňa 28. 07. 2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov do 28. 07. 2019.

Z odpisu registra trestov vedeného na osobu obžalovanej Z. L. I. je zrejmé, že táto bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 zo dňa 10. 07. 2018, právoplatným dňa 28. 07. 2018, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vedeného na osobu obžalovaného Z. V. je zrejmé, že tento bol doposiaľ osemkrát priestupkovo postihnutý, z toho dvakrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, dvakrát za priestupky proti majetku, jedenkrát za priestupok proti verejnému poriadku a trikrát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokované pokuty vo výške od 10,00 eur do 300,00 eur.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vedeného na osobu obžalovanej Z. L. I. je zrejmé, že táto bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo stíhaná, a to za priestupok proti majetku, za ktorý jej bola uložená blokovaná pokuta o výške 10,00 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného Z. V., súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a čin úprimne oľutoval a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na druhej strane súd zistil dve priťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to že svojim konaním uvedeným v obžalobe spáchal viac trestných činov (súd ukladal súhrnný trest) a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, pretože pred spáchaním predmetného skutku bol právoplatne odsúdený, pričom predchádzajúce dva odsúdenia mu neboli zahladené. Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal obžalovanému trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov, ktoré trestný zákon ukladá za v tomto prípade prísnejší prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil v období od roku 2014 do 20. 03. 2019, teda predtým ako bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/36/2019 zo dňa 03. 05. 2019, právoplatným dňa 21. 05. 2019 uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest a zrušiť výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/36/2019 zo dňa 03. 05. 2019 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, ale hlavne vzhľadom na závažnosť prejednávaneho prípadu a konania obžalovaných voči maloletým deťom, keď spolu vedome zanedbávali starostlivosť o ich mal. deti takým spôsobom, že im v rámci ich rodičovských povinností nezabezpečovali ani základnú starostlivosť vo forme dostatočnej výživy, hygieny, vzdelania a zdravotnej starostlivosti a z uvedeného dôvodu boli všetky mal. deti umiestnené do náhradnej starostlivosti Centra pre dieťa a rodinu, Dieťa v ohrození v Lučenci, súd považoval za nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, pretože v tomto prípade

po umiestnení maloletých detí do ústavnej starostlivosti nie je na mieste pôsobiť na obžalovaného výchovne, ale vyslovene ho represívne potrestať za jeho vedomé zanedbanie rodičovských povinností.

Keďže obžalovaný Z. V. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri obžalovanej Z. L. I. súd konštatuje dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestných činov a čin úprimne oľutovala a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na druhej strane súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že konaním uvedenom v obžalobe spáchala viac trestných činov. S poukazom na vyššie uvedené súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaná sa dopustila dvoch trestných činov v súbehu, ukladal obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Je pravdou, že obžalovaná spolu s obžalovaným svojím protiprávnym konaním vedome zanedbávali starostlivosť o ich mal. deti a tým ich vydali do nebezpečenstva núdze, nakoľko v rámci ich rodičovských povinností im nedostatočne zabezpečovali vhodnú výživu, odievanie primerané ročnému obdobiu, hygienicky vyhovujúce bývanie a hygienu vôbec a starostlivosť o ich zdravie a navyše u mal. Justina vedome zanedbávali aj starostlivosť a dohľad o jeho povinnú školskú dochádzku, pričom za podobný skutok už boli v predchádzajúcom období uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, avšak súd má za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre obžalovanú by bolo neprimerane prísne, nakoľko v minulosti bola odsúdená len jedenkrát a aj samotná hrozba výkonu trestu počas skúšobnej doby bude postačovať na potrestanie obžalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.