

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Csp/193/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203698  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418203698.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 3 602,84 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3602,84 eur, úroky vo výške 248,52 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3602,84 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, pričom istinu a úroky z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatenia ktorejkoľvek splátky.
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

### odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.07.2018 sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 602,84 eur, úroky vo výške 2 150,28 eur, úroky vo výške 232,64 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny t.j. zo sumy 3 602,84 eur, vo výške 19,00% p.a. od 01.05.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% p.a. zo sumy 3 602,84 eur od 01.05.2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 9. 2013 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo 1316039063, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 4000 EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Do 30.4.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu,

splatil žalovaný na istinu sumu 397,16 EUR, na úroky sumu 1307,94 Eur a na poplatky sumu 180,76 EUR. Žalovaný po dátume 30.4.2018 nezrealizoval už žiadne úhrady. Žalobca pred zosplatnením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, Žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,05 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1.5.2018, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.4.2018, nakoľko do času 30.4.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.4.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1.5.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril s tým, že dňa 23.09.2013 uzavrel so žalobcom zmluvu o úvere s výškou 4 000,- eur, s výškou mesačnej splátky spolu s poistením 102,75 eur počtom 72 a celkovou výškou nákladov 2 652,16 eur. Má za to, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 01.08.2012 § 9 ods. 2 písm. a), f), j), l), o), p), t), w) . Z dôvodu absencie zákonných náležitostí zmluvy o úvere znamená, že všetky vykonané úhrady by mali byť započítané na istinu úveru., a to suma 397,16 eur + 1 307,94 eur + 180,76 eur . Žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1 885,86 eur, to znamená, že z istiny úveru 4 000,- eur zostalo neuhradených len 2 114,14 eur, a nie 3 602,84 eur ako tvrdí žalobca, a preto namieta výšku žalovanej istiny ako nesprávne určenú. Namieta uplatňované úroky po zosplatnení, nakoľko je postup odporujúci zákonu a poukázal k uplatňovaniu zmluvných úrokov po zosplatnení rozhodnutím KS v Prešove z 30.06.2015, sp.zn. 6Co/190/2014 . Na záver poukázal, že je v ťažkej finančnej situácii. Príjem do domácnosti má 1 000,- eur, má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, spláca hypotéku vo výške 400,- eur a iné záväzky v iných spoločnostiach vo výške 300,- eur, bežné výdavky sú 300,- eur. Žiadal, aby súd mu povolil skutočný dlh 2 114,14 eur splácať v splátkach vo výške 60,- eur mesačne.

3. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného s tým, že nie je známe, na základe akej skutočnosti žalovaný uvádza, že v zmluve o úvere má absentovať náležitosť zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), a to druh spotrebiteľského úveru. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v samotnej zmluve o úvere je uvedený druh úveru, a to hneď v záhlaví zmluvy označenom ako „zmluva o úvere dostupná pôžička“, ako aj v samotnom článku 3 zmluvy označenom ako „Zmluva o úvere“. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že nie je pravdivým tvrdením žalovaného, že v zmluve o úvere absentuje údaj týkajúci sa druhu spotrebiteľského úveru. Čo sa týka vyjadrenie žalovaného týkajúce sa absencie údajov o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, v tomto poukazujeme na skutočnosť, že toto tvrdenie žalovaného je zjavne nepravdivé, doba trvania zmluvy je v zmluve o úvere riadne uvedená, a to v čl. 3, bod 1 zmluvy, v

kolónke Počet mes. splátok“, ktorá bola dohodnutá na 72 mesiacov, dátum prvej platby je označený na dátum 15.10.2013, pričom termín konečnej splatnosti úveru bol uvedený v kolónke „Dátum koneč. splatnosti“, ktorý bol stanovený na deň 15.09.2019. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného týkajúcim sa skutočnosti, že v zmluve o úvere je uvedený nesprávny údaj o celkovej výške nákladov ako aj o výške RPMN. S uvedeným tvrdením žalovaného sa žalobca v žiadnom prípade nemôže stotožniť. Nie je vôbec jasné, na základe akých skutočností žalovaný tvrdí, že údaj o celkovej výške nákladov je nesprávny a zároveň výška RPMN je vypočítaná nesprávne. Žalobca týmto súdu zasiela listinu s výpočtom RPMN ako aj predpis splátok, ktorý je vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, do kalkulačky implementoval externý dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že 71. splátka úveru bola len vo výške 72,19 Eur a 72. splátka úveru bola len vo výške 0 Eur. Žalovaný si jednoduchým vynásobením určil celkovú výšku nákladov tak, že vynásobil počet mesačných splátok uvedených na úverovej zmluve krát výška mesačnej splátky. Uvedený prepočet však nie je v žiadnom prípade správny. Žalovaný však neprepočítaval celkovú výšku nákladov na základe skutočností vyplývajúcich zo zmluvy a zákona, pričom ak by tak bol býval spravil, tak by mu vyšla presná suma, nakoľko niekoľko posledných splátok je v nižšej sume, ako bola mesačná splátka úveru. Žalobca (banka) pred poslednou celou splátkou zasiela žalovanému ( dlžníkovi) informáciu o výške poslednej splátky, čiže ak predposledná splátka je výške 72,19 Eur a posledná splátka vo výške 0 Eur, tak žalobca zašle pred jej splatnosťou žalovanému (dlžníkovi) list, ktorým mu oznámi túto poníženú splátku a zároveň mu oznámi, že sa jedná o poslednú splátku. Uvedené je práve z dôvodu, že bankový systém je nastavený na dobu splácania v rokoch, pričom samotný žalovaný si v žiadosti (okrem iného) má možnosť zvoliť výšku úveru ako aj dobu splácania úveru v rokoch (časť 2. zmluvy) a z dôvodu, že výška mesačnej splátky (bez poistenia ) je zaokrúhľovaná na celé eurá. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie zaponúkaných podmienok. Na základe uvedeného je zrejmé, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na ust. §2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn., že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Do celkových nákladov sa poplatok za poistenie úveru započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok. Na základe uvedeného je zrejmé, že celkové náklady na úver boli vo výške 6.652,19 Eur ( $70 \times 94 + 72,19 + 0 = 6.652,19 - 4.000 = 2.652,19$  Eur). Rozdiel manuálne vypočítanej sumy oproti sume uvedenej v zmluve o úvere vzniká zaokrúhľovaním jednotlivých súm. Podľa názoru žalovaného však v predmetnej zmluve chýba aj ďalšia povinná náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona, nakoľko nie sú uvedené v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. S uvedeným výkladom nemožno súhlasiť. V tejto súvislosti dávame súdu do pozornosti skutočnosť, že zmluva o úvere obsahuje jednak výšku úveru, úrokovú sadzbu, dátum prvej splátky ako aj dátum konečnej splatnosti, ako aj počet mesačných splátok. Z uvedeného preto nie je zrejmé, ktoré údaje, podľa názoru žalovaného, neboli uvedené. V prípade zmluvného úroku Žalobca zastáva názor, že ide o dohodnuté zmluvné plnenie akcesorickej povahy. Uvedené znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie predmetného úveru. S poskytnutím úveru bol teda spätý aj nárok Žalobcu na zmluvné úroky, pričom Žalovaný si bol tohto nároku vedomý a svojím podpisom Zmluvy sa tieto zmluvné úroky zaviazal uhrádzať. Úroky z úveru sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy predstavujú cenu úveru. Dlžník je povinný platiť úroky od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na povinnosť platiť úroky z úveru nemá vplyv ani zosplatnenie úveru. Táto povinnosť zásadne trvá do času reálneho vrátenia poskytnutého úveru. Možno teda zhrnúť, že v prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom v uvedenom prípade k vráteniu plnej výšky úveru zo strany

Žalovaného doposiaľ nedošlo, na základe čoho je Žalobca naďalej oprávnený aj na zaplatenie tejto položky.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25.10.2018 uzavretou medzi žalobcom XX.XX.XXXX ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTON, a.s. ako postupníkom bola pohľadávka žalovaného postúpená. Súd Uznesením č.k. 4Csp/ 193/2018 -128 zo dňa 18.06.2019 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil BENCONT COLLECTON, a.s..

5. Právny zástupca žalobcu upresnil žalobný návrh - petit v tomto znení : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3602,84 eur, úroky vo výške 248,52 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3602,84 euro od 01.05.2018 do zaplatenia.

6. Žalovaný sa na pojednávanie 12.02.2020 nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil , hoci predvolanie mal riadne a včas doručené. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: špecifikácia úrokov do predčasného zosplatnenia úveru, vklady na úroky, aktuálny stav úveru ku dňu 30.04.2018, , obchodné podmienky pre úver , sadzobník poplatkov, výpis účtu zo dňa 23.09.2013 do 30.04.2018, Zmluva o úvere zo dňa 23.09.2013, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018 , výzva na úhradu dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.09.2013 Zmluvu o úvere - dostupná pôžička( len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 4 000,- eur na dobu splácania 6 rokov (72 splátok )so splatnosťou k 15.dňu v mesiaci, výškou mesačnej splátky 102,75 eur(vrátane poisťného). Prvá splátka úveru do 15.10.2013, s dátumom konečnej splátnosti úveru 15.09.2019, úrokovou sadzbou 19,00% p.a., RPMN banky 20,74%, celková výška nákladov 2 652,16 eur.

9. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2018 , žalovaný splatil (zo špecifikácie úrokov do predčasného zosplatnenia zmluvný úrok z istiny je vo výške 248,52 eur, sankčný úrok z omeškaných splátok je vo výške 14,49 eur, a vklady na úroky žalovaným sú vo výške 1 132,59 eur. Žalovaný splatil na istinu sumu 397,16 eur.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 31.06.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej časti úveru vo výške 3 856,01 eur a oznámil žalovanému, že úverová pohľadávka k 31.08.2015 sa predčasne stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu zosplatnenia úveru istina bola vo výške 3 602,84 eur, úrok vo výške 248,52 eur a poplatky za upomienky vo výške 4,65 eur , t.j. celkom dlžná suma vo výške 3 856,01 eur . Súčasne vyzval žalovaného na jeho úhradu v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tohto vyhlásenia.

11. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. d) ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať tzv. neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b ods. 1 Obč. zák., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyľovať od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Predmetom konania je právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku (z právneho vzťahu) vzniknutého zo zmluvy o poskytnutí úveru uzavretej sa spravuje sa podľa ustanovení o zmluve o úvere § 497 a nasl. Obch. zák., pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval. Preto je nevyhnutné zmluvu o poskytnutí úveru v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca je dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný spotrebiteľom.

13. Predmetom konania je zjavne právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzkov vzniknutých zo zmluvy o úvere, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti, žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval a teda súd aj bez návrhov strán prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán a zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, vykladal vo

svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch t.j. právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ ako podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripravovaného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarca je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými dojednaniami.

14. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa listinnými dôkazmi súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaný celkom uhradil právnomu predchodcovi sumu na istine vo výške 397,16 eur, teda dlh na istine predstavuje sumu vo výške 3 602,84 eur (4 000,00 - 397,16 eur ) a zmluvný úrok bol vo výške 248,52 eur ku dňu zosplatnenia úveru t.j. k 31.08.2015, ktorý žalobca ku dňu rozhodnutia neuhradil, čo žalovaný potvrdil vo svojom vyjadrení k žalobe. Súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná a preto žalobe vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Obranu žalovaného súd vyhodnotil ako účelovú, nakoľko žalovaný poukazuje na neplatnosť úverovej zmluvy s poukazom na § 9 ods. 2 zákon č. 129/2010 Z.z., čo v konaní nebolo preukázané. Súd poukazuje, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uznáva dlh vo výške 2 114,14 eur, ktorý predstavuje len istinu bez úrokov ku dňu zosplatnenia, a žiada súd, aby mu povolil dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach s odôvodnením, že na bežné výdavky rodine zostáva suma vo výške 300,- eur.

16. Vzhľadom k finančnej situácii rodiny žalovaného, súd žalovanému povolil dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- mesačne pod hrozbou straty výhody v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd žalobcovi priznal v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny a úrokov do zosplatnenia úveru od 01.05.2018 ( deň nasledujúci po okamžitej splatnosti úveru, ktorý žalobca uplatnil v žalobe ako deň začiatku omeškania s plnením dlhu) do zaplatenia.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % . V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.