

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119272500
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119272500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, v zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. W. P. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie sumy vo výške 15 097,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 14 169,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 680,56 eura a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14 169,81 eura od 16.08.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2019 Okresným súdom Banská Bystrica sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 15 097,74 eur s príslušenstvom.

2. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 11.03.2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 15 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v splátkach v lehote splatnosti dohodnutej v zmluve. Nakoľko žalovaná sa so splácaním poskytnutého úveru dostala do omeškania, žalobca pristúpil dňa 15.08.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná ani napriek výzve žalobcu, dlžnú sumu ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neuhradila.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 21Up/507/2019 zo dňa 16.05.2019, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote žalovaná odpor. Žalovaná v podanom odpore predmetnú pohľadávku poprela do čo dôvodu a výšky, vzniesla námietku premlčania a poukázala na ustanovenie § 299 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého, súd platobný rozkaz nevydá, ak ide o spotrebiteľský spor a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že tvrdenia žalovanej považuje za neodôvodnené, má za to, že nárok nie je premlčaný a poukazuje najmä na tú skutočnosť, že žalovaná svoje tvrdenia nijako nepreukázala. Žalovaná sa do omeškania dostala pre splátku splatnú dňa 20.04.2016, teda všeobecná trojročná premlčacia doba uplynula dňa 20.04.2019 a žaloba bola podaná na súde dňa

16.04.2019. Žalobca taktiež nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a nakoľko žalovaná nešpecifikovala konkrétne ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné, žalobca nemá možnosť vyjadriť sa k nim konkrétne.

5. Žalovaná sa k podaniu žalobcu na základe výzvy súdu dňa 02.01.2020 vyjadrila, že podľa rozpisu platieb, ktorý žalobca k žalobe pripojil, je zrejmé, že do omeškania sa dostala už pri jedenástej splátke, splatnej dňa 20.02.2016, ktorú uhradila v nižšej výške ako dohodnutej. Žalovaná má za to, že premlčacia doba celého zosplatneného dlhu uplynula dňa 20.02.2019, teda skôr ako bola žaloba na súde podaná. Dňa 10.02.2020 žalovaná na podporu svojich argumentov predložila rozsudok tunajšieho súdu č. k. 6Csp/95/2019 - 104 zo dňa 12.11.2019.

6. Žalobca sa k podaniu žalovanej vyjadril dňa 27.01.2020, pričom uviedol, že s tvrdeniami žalovanej nesúhlasí, nakoľko predmetná pohľadávka bola zosplatnená pre splátku splatnú dňa 20.04.2016, a teda žaloba bola podaná v lehote. Dňa 26.02.2020, teda po vyhlásení rozsudku vo veci samej, žalobca predložil súdu ďalšie vyjadrenie v ktorom doplnil, že veriteľ nemá zákonnú povinnosť vykonať zosplatenie pre prvú nezaplatenú splátku, tak ako interpretuje žalovaná.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.02.2020, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že žiada o rozhodnutie v predmetnej veci v jeho neprítomnosti, na základe doteraz predložených dokladov. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu trvalého pobytu. Svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred neospravedlnila. Súd teda vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, všeobecnými obchodnými podmienkami, predpisom splátok k zmluve o úvere, výpisom z úverového účtu, zoznamom platieb, upozornením a výzvou na úhradu dlžnej sumy, predžalobnou výzvou, špecifikáciou vyčíslených zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, obsahom odporu proti platobnému rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11.03.2015 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 15 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach vo výške 237,- eur, so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej Zmluvy o úvere neplnila riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve a dostala sa do omeškania. Žalobca listom zo dňa 20.07.2016 žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaná dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradila. Žalobca tak listom zo dňa 15.08.2016 žalovanej oznámil, že úver zosplatnil. Žalovaná ani po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradila.

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace

s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa čl. 6.8 Všeobecných obchodných podmienok k predmetnej zmluve o úvere, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=07.06.2016>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je zmluva o úvere (pôžičke) považovaná za tzv. absolútny obchod, avšak je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaná vystupovala pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa a žalobca v pozícii dodávateľa/veriteľa. V zmysle uvedeného mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovanou použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

17. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom došlo dňa 11.03.2015 k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 15 000,- eur. Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 237,- eur eur, počnúc dňom 20.04.2015, a to až do celkovej sumy poskytnutej pôžičky. Z podanej žaloby a príslušných príloh súd zistil, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením poskytnutej pôžičky čiastočným neuhradením splátky splatnej v mesiaci marec 2016. Žalobca tak v súlade s uzavretou zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, žalovanú výzvou zo dňa 20.07.2016 vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie, pričom žalobca zároveň žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná nedoplatok na splátkach v dodatočne poskytnutej 15. dňovej lehote na plnenie neuhradila, žalobca preto následne, v súlade s čl. 6.8 Všeobecných obchodných podmienok, pristúpil dňa 15.08.2016 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, o čom žalovanú informoval listom z toho istého dňa. Žalovaný úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 20.04.2016. Nakoľko žaloba bola Okresnému súdu Banská Bystrica podaná dňa 18.04.2019, súd konštatuje, že bola podaná v lehote. Do dňa 17.04.2019, teda do viac ako tri roky pred podaním žaloby, došlo k premlčaniu sumy vo výške 207,72 eur. Ide o jednu neúplnú splátku uhradenú žalovanou v mesiaci marec 2016. Súd teda konštatuje, že tento nárok uplatnený žalobcom je premlčaný. Zo stavu úveru

ku dňu 31.03.2019 vyplýva, že úhrady vykonané žalovanou dňa 20.02.2016, 07.03.2016 a 31.03.2016 boli započítané len na úroky z omeškania (nie na istinu), tzn. že aj časť úhrady vykonanej v mesiaci marec 2016 vo výške 29,28 eur bola započítaná len na úroky z omeškania. Z predpisu splátok, ktorý žalobca súdu spolu so žalobou predložil teda vyplýva, že premlčaná je istina vo výške 91,66 eur a úroky z omeškania vo výške 116,06 eur. V tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil aj poplatky vo výške 39,65 eur. Nakoľko však súd predmetnú výšku poplatkov nemal žiadnym spôsobom preukázanú, nárok žalobcu v tejto časti taktiež zamietol. Čo sa týka tvrdenia žalovanej, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, súd po preskúmaní predmetnej zmluvy zistil, že zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd spolu s nárokom na zaplatenie zostatku poskytnutej pôžičky priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému, t.j. odo dňa 16.08.2016. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu 16.08.2016 bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.