

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228330
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4114228330.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XXX, zastúpený: FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Lermontovova 14, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: DONA - UNIVERZÁL, s.r.o., so sídlom Nitra, Pekná 12, IČO: 36 524 883, zastúpený: JUDr. Štefan Mesároš, advokát, so sídlom Nitra, Štefánikova 84, o zaplatenie sumy 1.480 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26. októbra 2018, č. k. 14C/33/2016-131, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a III. potvrďuje.

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“, účinný do 30.06.2016, od 01.07.2016 ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 26. októbra 2018, č. k. 14C/33/2016-131 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.480 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1.480 eur od 29.08.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.2. Vo zvyšku žalobu zamietol.

1.3. Tretím výrokom rozhodol, že žalobcovi priznáva náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 457, § 451 ods. 1, § 588, § 619 ods. 1,2, § 620 ods. 1, § 622 ods. 1,2,3, § 623 ods. 1, § 48 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a/ a b/, § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z., § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3.1. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 19.09.2016, č. k. 140/33/2016-79 zamietol žalobu žalobcu a priznal žalovanému plnú náhradu trov konania. Na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalobca dvakrát uplatnil reklamáciu vady zakúpeného tovaru u žalovaného, pričom reklamácia bola vybavená, avšak podľa žalobcu sa rovnaká vada na zakúpenom tovare - guľovníci stále prejavovala a spočívala v neodpaľovaní náboja, preto žalobca uplatnil reklamáciu aj tretíkrát a to dňa 29.04.2014, ktorá však už zo strany žalovaného ako predávajúceho nebola vôbec prijatá. Následne žalobca listom zo dňa 13.08.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy. Súd považoval za správne tvrdenie žalobcu, že si reklamáciu vady na zbrani uplatnil u predávajúceho včas dňa 29.04.2014, nakoľko

zo záručného listu jednoznačne vyplýva, že záručná doba je 36 mesiacov na ostatné diely, preto táto plynula minimálne až do 18.11.2014. Je zrejme, že žalobca sa 3 krát domáhal odstránenia rovnakej vady na zbrani, pričom podľa predloženého znaleckého posudku č. 2/2016 znalca Ing. Borisa Lizoňa predmetná zbraň skutočne vykazuje vadu neodpaľovania náboja. Súd zistil, že žalobca účinne odstúpil od kúpnej zmluvy, lebo žalovaný ako predávajúci mal povinnosť uplatnenú reklamáciu prijať a vybaviť. Žalobe ale nevyhovelo z dôvodu, že žalobca v petite nevymedzil synalagmatickú povinnosť účastníkov zmluvy, pretože podľa ustálenej judikatúry nie je možné bez ďalšieho žalovať o vrátenie plnenia druhej zmluvnú stranu po odstúpení od zmluvy, napríklad pri odstúpení od kúpnej zmluvy je nutné v žalobe žiadať okrem vrátenia sumy kúpnej ceny aj synalagmatickú povinnosť účastníkov súdneho konania.

3.2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre ako odvolací súd uznesením zo dňa 25.04.2018, č. k. 5Co/I48/2017 - 97 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že v prejednávanom prípade súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkovú situáciu medzi stranami sporu tak, že v dôsledku kvalifikovanej vady (kvalifikovaných opakujúcich väd, zatiaľ bez zisťovania kvalitatívneho charakteru väd) zakúpenej veci a včasného adresovaného právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy žalobcom, došlo k zrušeniu zmluvy s dôsledkom vzniku vzájomne podmienených povinností strán sporu a účastníkov právneho vzťahu (synalagmatické záväzky), ktoré vyplývajú z hmotného práva. Vo vzťahu k vyjadreniu synalagmatického záväzku v petite žaloby odvolací súd poukázal na § 131 CSP, z ktorého vyplýva, že žalobca môže vo svojej žalobe uplatňovať iba práva a nemôže sa domáhať uloženia povinností proti sebe samému, teda domáhať sa voči sebe niečoho, čo je v prospech žalovaného a žalobca ani nemôže suplovať procesnú aktivitu žalovaného, ktorému nič nebráni, aby svoje práva uplatnil proti žalobcovi vzájomnou žalobou v zmysle § 147 CSP. Opačný výklad by popieral princíp kontradiktórnosti konania uvedený v článku 9 CSP. Ani z ustanovenia § 560 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by sa žalobca nemohol domáhať svojho plnenia bez zohľadnenia plnenia v prospech žalovaného, ale postačuje, že je pripravený splniť záväzok druhej strany. Pripravenosť plniť záväzok protistrany postačuje iba deklarovat' a nemusí to byť uvedený v žalobnom návrhu (petite žaloby). Z obsahu spisu bolo možné identifikovať, že žalobca žiadajúc priznať svoje právo na zaplatenie (vrátenie) kúpnej ceny, deklaroval v žalobe pripravenosť vrátiť kúpenú vec, a tak mohol (bez procesného neúspechu) právo vyplývajúce zo žaloby bez vyjadrenia synalagmatického záväzku pred súdom uplatniť.

4. Súd prvej inštancie po zrušení rozsudku a vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vec opätovne prejednal a zistil, že žalobca ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci uzatvorili dňa 18.11.2011 ústne kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa tovaru - guľovnice Brno Effect Lux za sumu 1.480 eur. V záručnom liste k tovaru bolo uvedené, že záručná doba poskytovaná Českou zbrojovkou a.s. na všetky výrobky je 24 mesiacov na drevené súčasti a povrchovú ochranu a 36 mesiacov na ostatné diely. Dňa 26.01.2013 si žalobca u žalovaného uplatnil prvýkrát reklamáciu tovaru z dôvodu, že guľová zbraň neodpaľuje náboj. Reklamácia bola vybavená prostredníctvom dodávateľa M- HUNT s.r.o. dňa 15.02.2013 opravou s tým, že bol vymenený zápalník. Dňa 30.01.2014 si žalobca opätovne uplatnil reklamáciu zbrane u žalovaného s uvedením tej istej vady, pričom reklamácia bola vybavená 03.03.2014 a to zaslaním priamo výrobcovi Česká zbrojovka a.s., ktorý uviedol, že zbraň demontoval a urobil kontrolnú strelbu. V reklamačnom lístku bolo ako konečné doriešenie reklamácie uvedené, že zbraň bola u výrobcu opravená. Žalobca chcel opätovne uplatniť reklamáciu tovaru u žalovaného, ktorý reklamáciu odmietol prijať, čo Slovenská obchodná inšpekcia vo svojom vyjadrení zo dňa 06.06.2014 posúdila ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Následne žalobca listom zo dňa 13.08.2014 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že tovar reklamoval dvakrát, avšak tá istá vada sa objavila aj po druhej vybavenej reklamacii a tretiu reklamáciu žalovaný odmietol prijať. Žiadal, aby v termíne do siedmich dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy vyplatil žalovaný kúpnu cenu vo výške 1.480 eur, po pripísaní kúpnej ceny na účet žalobca do troch pracovných dní prinesie zbraň žalovanému.

5. V znaleckom posudku č. 2/2016 zo dňa 04.08.2016 znalec Ing. Boris Lizoň ako dôvody neodpaľovania náboja vylúčil chybu nábojov a streliva, ako aj slabú energiu úderníka v súbehu so slabou bicou pružinou. Do úvahy preto ako posledná možnosť prichádza mechanická chyba, čomu napovedá zistenie, že odomknutie a uzatvorenie lôžkového záveru pomocou temenej kľuky ide ťažšie, čo je spôsobené jednak konštrukciou zbrane. Nedovretie kľuky o viac ako 6-8 mm zamedzí čiastočne alebo takmer úplne k prenosu dopadovej energie z kladivka na zápalník a tým podstatne zvyšuje riziko zlyhania výstrelu. Druhým faktorom vplývajúcim na ťažšie odomknutie a uzatvorenie lôžkového záveru je tesné opracovanie niektorých funkčných plôch. Pokiaľ nedôjde k dost' razantnému uzatvoreniu (sklopeniu) hlavne do baskule, záverový klin nie je úplne vysunutý a zadnou časťou bráni pri spustení k dokonalému prenosu energie. Niekedy teda dochádza k stavu, že bicie kladivo je čiastočne alebo úplne zabrzdené a potom zbraň nevystrelí. Tento nedostatok vznikol pri výrobe a to súčtom výrobných tolerancií pri

súčiastkach. Zbraň sa síce časom rozchodí a plochy súčiastok sa časom vyhladia, no na začiatku znaleckého skúmania je tento negatívny vplyv na funkčnosť zbrane podstatný a nežiaduci. Veľkosť sily, ktorou je uzatvorená hlaveň do baskule, by nemala byť faktorom, či zbraň vystrelí. Tento fakt je pravou príčinou neodpaľeného náboja.

6. Prvoinštančný súd vzhľadom na daný právny záver odvolacieho súdu konštatoval, že žalobca ako kupujúci, ktorý si uplatňuje nárok na vrátenie kúpnej ceny titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy a ktorý deklaroval v žalobe aj v priebehu konania pripravenosť vrátiť kúpenú vec, mohol úspešne uplatniť pred súdom svoje právo na plnenie voči žalovanému bez vyjadrenia synalagmatického záväzku v petite žaloby. V konaní nebolo sporné a bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 18.11.2011 uzatvorená kúpna zmluva na kúpu tovaru - guľovnice Brno Effect Lux za cenu 1.480 eur (predajom tovaru v obchode), žalovaný ako kupujúci dvakrát reklamoval vadu kúpeného tovaru (dňa 26.01.2013 a 30.01.2014), ktorá spočívala v neodpaľovaní nábojov, tretia reklamácia tovaru (dňa 24.09.2014) nebola žalovaným ako predajcom prijatá. Spornou skutočnosťou bola dĺžka záručnej doby, keď žalovaný tvrdil, že na tovar sa vzťahovala 24 mesačná záručná doba. Vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu môže byť poskytnutá záruka presahujúca zákon ustanovený rozsah 24 mesiacov (§ 620 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka). Zo záručného listu mal súd preukázané, že záručná doba bola 36 mesiacov na ostatné diely (okrem drevených súčastí a povrchovej ochrany), preto táto plynula minimálne až do 18.11.2014, čo znamená, že žalobca si aj v poradí tretiu reklamáciu zo dňa 29.04.2014 uplatnil včas v záručnej dobe.

7.1. V konaní bolo ďalej sporné, či a aké vady má reklamovaný tovar a či v súvislosti s uplatnenými vadami vznikol žalobcovi nárok na odstúpenie od zmluvy. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v prejednávanej príhode súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkovú situáciu medzi stranami sporu tak, že v dôsledku kvalifikovanej vady (kvalifikovaných opakujúcich väd, zatiaľ bez zisťovania kvalitatívneho charakteru väd) zakúpenej veci a včasného adresovaného právneho úkonu - odstúpenia od zmluvy žalobcom, došlo k zrušeniu zmluvy s dôsledkom vzniku vzájomne podmienených povinností strán sporu a účastníkov právneho vzťahu (synalagmatické záväzky), ktoré vyplývajú z hmotného práva. Súd preto s poukazom vyjadrený záver ako aj z dôvodov uvedených nižšie má za to, že nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny je dôvodný.

7.2. Kupujúci mal v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na výmenu veci alebo odstúpenie od zmluvy, ak mala vec odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave vec riadne užívať. Z reklamačných lístkov (č.l. 5, 7 spisu) vyplýva, že dôvodom reklamácie dňa 26.01.2013 a 30.01.2014 bolo neodpaľovanie náboja. Tieto vady žalobca riadne uplatnil u žalovaného ako predajcu, pričom z reklamačných protokolov ako aj z oznámení o vybavení reklamácie (spôsob vybavenia: oprava) vyplývalo, že vady boli opravené. Tvrdenia žalovaného, že vychádzal z toho, že obe reklamácie boli vybavené tak, že zbraň nemá žiadnu vadu, nemajú oporu vo výsledku reklamačného konania zapísaného v reklamačnom protokole. Výsledky reklamácie tak ako sú uvedené v protokoloch vedú k záveru, že vec bola opakovane pre konkrétnu vadu opravovaná. Skutočnosť, že vec mala opätovne tú istú vadu (po dvoch predchádzajúcich reklamáciách), bola preukázaná zo znaleckého posudku Ing. Borisa Lizoňa, znalca zapísaného v odbore strelné zbrane, odvetvie strelné zbrane, strelivo, č. 2/2016 zo dňa 04.08.2016. Posudok predložil žalobca po tom, ako žalovaný na pojednávaní dňa 29.06.2016 navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru zbrane a strelivo.

8.1. Prvoinštančný súd ďalej uviedol, že predmetom znaleckého posudku č. 2/2016 bolo špecifikovať závalu loveckej zbrane - 1 ks guľovnice jedno vystrelovej, Brno EFFECT Lux, kal. 6,5 x 57R, výr. číslo R1034, posúdiť a zodpovedať iné skutočnosti zistené pri skúmaní. Účelom znaleckého posudku bolo stanoviť presnú príčinu závady na zbrani z dôvodu uznania reklamácií u predajcu. V posudku znalec zhodnotil, že zbraň je v predloženej stave strelbyschopná, len dochádza k častému neodpaľovaniu náboja - v pomere jeden zlyhaný náboj, dva - tri odpálené (časť II/1., NN/2. posudku). Teda potvrdil, že zbraň v čase skúmania (jún až august 2016) mala žalobcom tvrdenu a opakovane reklamovanú vadu. Dôvodom uvedenej vady je súčet výrobných tolerancií na jednotlivých súčiastkach, čo spôsobí, že bicie kladivko je pri spustení čiastočne alebo takmer úplne zabrzdené, čím zbraň nevystrelí. Veľkosť sily pri uzatvorení hlavne by nemala byť faktorom, či zbraň nakoniec vystrelí.

8.2. Konštatoval, že keďže znalecký posudok bol predložený do konania stranou sporu a neobsahuje doložku podľa § 209 ods. 2 CSP (doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku), súd nemohol tento dôkaz vykonať ako dôkaz predložený súdom ustanoveným znalcom, avšak možno ho považovať za dôkaz listinou. Žiaden dôkaz nemal predpísanú zákonnú silu (čl. 15 ods. 2 CSP), každý dôkaz má rovnocenné postavenie a potenciál presvedčiť. Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov vyhodnocoval dôkazy z hľadiska pravdivosti a dôležitosti. Súd vyhodnotil závery znalca ako presvedčivé, logické a zdôvodnené. Tieto závery znalca podľa názoru súdu nespochybňuje

ani vyjadrenie výrobcu zbrane Česká Zbrojovka a.s. k znaleckému posudku (č.1.74), že vychýlenie kľuky je bezpečnostný prvok, ide o poistenie proti nechcenému výstrelu a že pokiaľ nie je kľuka správne uzamknutá (kolmo), nie je zbraň správne uzamknutá a nejde odpáliť. Zo znaleckého posudku nevyplýva, že pozície kľuky je príčinou neodpaľovania, touto je tesné opracovanie funkčných plôch (aj keď v tolerancii), vychýlenie kľuky je len dôsledok. Napokon vyjadrenie výrobcu zo dňa 09.08.2016 o spôsobe vybavenia reklamácie obsahuje len konštatovanie, že vo februári 2014 demontoval, zmontoval zbraň a vykonal kontrolnú strelbu nezistiac vady zavinené výrobcom, avšak bez bližšej špecifikácie (napr. spôsob vykonania skúšobnej strelby, koľko výstrelov a s akým výsledkom bolo vystrelených), preto toto vyjadrenie vzhľadom aj na závery v znaleckom posudku nie je spôsobilé spochybniť závery znalca.

8.3. Čo sa týkalo kvalitatívneho charakteru vád, vo vzťahu k aplikovanému ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo potrebné ustáliť, či išlo o neodstrániteľnú vadu, resp. ak bola vada odstrániteľná, či došlo k opakovanému výskytu tej istej vady aj po oprave (na záver o opakovanom výskytu vady je potrebné, aby sa vada sa prejavila aspoň trikrát) a zároveň je vada takého charakteru, pre ktorý nemožno vec riadne užívať.

9.1. Súd prvej inštancie na základe uvedeného dospel k záveru, že boli splnené podmienky podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka na odstúpenie od kúpnej zmluvy, keď žalovaný nemohol pre opakovanú vadu po oprave (tá istá reklamovaná vada sa prejavila aj po druhej oprave) vec riadne užívať. Prekážka riadneho užívania spočívala v tom, že nová zbraň pri neodpaľení každého druhého až tretieho náboja prestala plniť mieru spoľahlivosti (ide o jednovýstrelovú guľovnicu, ktorej konštrukcia nedovoľuje rýchle prebitie náboja, využívaná podľa znalca pri strieľaní „na isto“). Na tom nič nemení záver znalca, že používaním zbrane (cca po 200 násobnom odomknutí a uzamknutí záveru) sa zlepšia jej funkčnosť, pretože kupujúci má právo na vec bez vady, teda funkčnú vec, hneď po jej zakúpení, nemožno od neho očakávať používanie vadného výroku s tým, že časom sa funkčnosť veci zlepší. Žalobca v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy v konaní poukázal aj na § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade je žalobca v postavení spotrebiteľa a žalovaný v postavení predávajúceho podľa § 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto je na daný skutkový stav potrebné aplikovať aj tento právny predpis. Súd konštatoval, že keďže si žalovaný ako predávajúci nesplnil povinnosť reklamáciu podanú dňa 29.04.2014 prijať a v reklamačnom konaní najneskôr do 30 dní reklamáciu vybaviť, vzniklo žalobcovi právo na odstúpenie od zmluvy aj v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

9.2. Pretože účinným odstúpením od zmluvy na základe jednostranného úkonu žalobcu došlo k zrušeniu zmluvy od počiatku, boli si účastníci zmluvy podľa § 457 Občianskeho zákonníka povinní vydať, čo si vzájomne plnili, čo konštatoval aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí, pričom právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný. Keďže vzhľadom na synalagmatický charakter plnení žalobca deklaroval pripravenosť plniť jeho záväzok vrátiť predmet kúpy žalovanému, má nárok na vrátenie kúpnej ceny v sume 1.480 eur a súd mu túto sumu priznal.

10.1. Prvoinštančný súd nevykonal žalovaným navrhované znalecké dokazovanie, ktoré posúdil ako nadbytočné a nehospodárne vzhľadom na záver odvolacieho súdu o tom, že došlo k zrušeniu zmluvy s dôsledkom vzniku vzájomne podmienených povinností, ako aj na vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania. Ďalšie znalecké dokazovanie by nemuselo mať požadovanú výpovednú hodnotu, keďže znalec sa v posudku vyjadril, že opakovaným použitím zbrane (resp. mnohonásobným odomknutím a zatvorením lôžkového záveru) došlo k podstatnému zlepšeniu funkčnosti zbrane vzájomným vyhladením pohyblivých trecích plôch, teda zbraň už nie je v stave, v akom bola v reklamovanom čase, čo by mohlo vopred spochybniť akékoľvek závery v novom posudku o vadách zbrane v čase uplatnenia reklamácie.

10.2. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 8,15 % od 19.08.2014 do 10.09.2014 a 8,5 % od 11.09.2014 do zaplatenia. Súd považoval nárok žalobcu na úroky z omeškania za dôvodný, avšak nie v uplatnenom rozsahu. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie vzájomne prijatých plnení v odstúpení od zmluvy, ktoré mu bolo nesporne doručené najneskôr dňa 21.08.2014 (vyjadrenie žalovaného na č.l. 23) v lehote 7 dní od doručenia, t. j. do 28.08.2014, pričom z vyjadrenia žalobcu bolo zrejmé, že bol pripravený plniť. Žalovaný však do lehoty určenej žalobcom (ani doteraz) svoj záväzok nesplnil, čím sa dostal do omeškania (na vznik nároku domáhať sa plnenia od protistrany tým aj analogicky úrokov z omeškania postačuje, že zmluvná strana je pripravená plniť - § 560 Občianskeho zákonníka). Súd preto nárok žalobcu na uplatnené úroky z omeškania považuje za dôvodný odo dňa 29.08.2014 (nasledujúci deň po uplynutí lehoty na plnenie) a vo výške 5,15 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky platná k prvému dňu omeškania 29.08.2014 bola 0,15 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavovala výšku úroku z omeškania 5,15 %). Vo zvyšku súd nárok na úroky z omeškania zamietol. V danom prípade bolo pre úroky z omeškania bezpredmetné, že záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred februárom 2013, keďže žalobca si uplatňoval nárok titulom bezdôvodného obohatenia, preto súd aplikovať nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom po 01.02.2013.

11. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a podľa § 396 CSP, podľa ktorého ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Pretože žalobca mal plný úspech tak v konaní pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní, priznal súd žalobcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

12. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu žiadajúc odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že nebolo sporné uzavretie kúpnej zmluvy na predmetnú zbraň. Žalovanému spolu s predmetom kúpy bol odovzdaný pokladničný blok, záručný list a návod na použitie. Predmet kúpy teda v čase jeho prevzatia žalobcom netrpel žiadnou vadou a žiadnou vadou netrpí do dnešného dňa. Žalobca po viac ako ročnom používaní predmetu kúpy si dňa 26.01.2013 uplatnil u predajcu reklamáciu predmetu kúpy z dôvodu, že predmet kúpy, teda guľovnica neodpaľuje náboj. Ďalšiu reklamáciu si žalobca uplatnil po roku od vybavenia tejto prvej reklamácie a to dňa 30.01.2014. Dôvodom reklamácie bolo opätovne to, že predmet kúpy neodpaľuje náboj. Dňa 29.04.2014 si žalobca opätovne a to už po tretíkrát uplatnil reklamáciu vady predmetu kúpy. Keďže v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka bola záručná doba 24 mesiacov, odporučili žalobcovi v zmysle záručného listu str. 3, aby si záručnú opravu uplatnil u výrobcu, ktorý túto na ostatné diely predmetu kúpy poskytol v rozsahu 36 mesiacov. Zo záručného listu ďalej vyplýva, že žalobca, teda zákazník, mal právo na odstránenie závady v priebehu záručnej doby u Českej zbrojovky a.s. ako výrobcu, ako i u ktoréhokoľvek autorizovaného servisu Českej zbrojovky a.s. a to bez ohľadu na to kde výrobok zakúpil. Žalobca však takýmto postupom, ktorý bol obsiahnutý v záručnom liste, nepostupoval. Vychádzajúc z hore uvedených reklamačných protokolov, predmet kúpy nevykazoval vadu uvádzanú žalobcom. Následne obdržali od žalobcu list zo dňa 13.08.2014 označený ako odstúpenie od kúpnej zmluvy. Odstúpenie od kúpnej zmluvy žalobca odôvodnil opätovne vadou a to, že guľovnica neodpaľuje náboj. Na tento list označený ako odstúpenie od zmluvy reagovali listom zo dňa 21.08.2014, ktorým žalobcovi oznámili, že jeho odstúpenie od zmluvy neakceptujú.

13. Vytykal súdu prvej inštancie, že tým či predmet kúpy má alebo nemá vady, a či prípadná vada robí vec upotrebiteľnou alebo neupotrebiteľnou sa v rámci dokazovania vôbec nezaoberal. I keď na to žalovaný poukazoval v rámci konania, takéto dokazovanie je potrebné vykonať a to i vzhľadom na závery uznesenia KS Nitra sp. zn. 5Co/148/2017 zo dňa 25.04.2018 uvedené pod bodom 28 v odôvodnení, teda bolo potrebné zisťovanie kvalitatívneho charakteru väd. Navrhol vykonať dokazovanie ohľadne charakteru vady zbrane. To, že reklamácia nebola vybavená v lehote ustanovenej v § 18 ods. 4 Zákona č. 250/2007 nezakladá automatickú domnienku existencie reklamovanej vady, ako si to podľa názoru žalovaného súd nesprávne osvojil. K odstúpeniu od zmluvy v danom prípade môže dôjsť iba z dôvodov uvedených v zákone, keďže písomná zmluva, ktorá by upravovala prípadne iné možnosti odstúpenia od zmluvy medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená nebola. Zákonné dôvody umožňujúce kupujúcemu teda žalobcovi odstúpiť od zmluvy boli vymedzené v § 623 ods. 1 OZ. Súd sa vôbec nezaoberal otázkou splnenia hmotnoprávnych podmienok pre účinné odstúpenie kupujúceho, teda žalobcu od kúpnej zmluvy, teda či predmet kúpy skutočne trpí vadou, v dôsledku ktorej žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil.

14. Vo vzťahu k znaleckému posudku č. 2/2016 zo dňa 04.08.2016, ktorý vyhotovil znalec Ing. Boris Lizoň a na ktorý poukazoval aj súd, považoval za potrebné uviesť, že na tento znalecký posudok vzhľadom na chýbajúcu doložku v zmysle § 209 ods. 2 OZ nemožno prihliadať ako na posudok, ktorý by bol vyhotovený znalcom ustanoveným súdom. Práve z tohto dôvodu navrhoval do konania pribrať znalca súdom za účelom ustálenia, či predmet kúpy vykazuje alebo nevykazuje vadu. Znalec nekonštatoval v ZP v časti nález, že by predmet kúpy, teda zbraň, vykazovala vadu, ktorá by ju robila neupotrebiteľnou. Napriek tomu, že vada, ktorá bola vytykaná žalobcom a mala spočívať v tzv. neodpaľovaní náboja, nebola znalcom preverovaná skúšobnou strelbou, keďže zo ZP nemožno zistiť koľko nábojov a od akého výrobcu znalec s uvedenou zbraňou vystrelil. Náboje, ktoré sú vo

fotodokumentácii na obr. 3 a 4 boli doložené žalobcom. V neposlednom rade bolo tu i stanovisko k znaleckému posudku od samotného výrobcu zbrane Česká zbrojovka a.s. zo dňa 10.10.2016, ktorý sa vyjadroval ku skutočnostiam uvedeným v posudku a ktorý taktiež predložili ako listinný dôkaz a ktoré závery uvedeného ZP vo vzťahu k uplatňovanej vade vyvracajú a súd ich podľa názoru žalovaného nesprávne vyhodnotil.

15. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario CSP), keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli krajského súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok vo vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania je vecne správny, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

17. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávnych noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

18.1. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18.2. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

18.3. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18.4. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. K vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že právne posudzovanie veci je činnosť súdu, pri ktorej zistený skutkový stav podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho dospieva k záveru, či sa právo prizná alebo neprizná. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak sa súd pri tejto činnosti dopustil omylu (buď v tom, že na správne zistený skutkový stav aplikoval nesprávne ustanovenie právneho predpisu, alebo aplikoval iný právny predpis než mal, alebo ak správne aplikovaný právny predpis nesprávne interpretoval).

20.1. Obsahom práva na spravodlivý proces (článok 46 ods. 1 Ústavy SR) je umožniť každému, bez akejkoľvek diskriminácie, reálny prístup k súdu, pričom tomuto právu zodpovedá povinnosť súdu vo veci konať a rozhodnúť. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 22/04) a ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (sp. zn. I. ÚS 50/04).

20.2. Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva aj povinnosť všeobecného súdu zaoberať sa účinne námietkami, argumentmi a dôkaznými návrhmi strán (avšak) s výhradou, že majú význam pre rozhodnutie (sp. zn. I. ÚS 46/05, sp. zn. II. ÚS 76/07).

21. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne a správne zistil skutkový stav veci, vec správne právne posúdil na základe aplikácie ustanovení príslušných právnych predpisov a následne správne rozhodol o podanej žalobe žalobcu tak, že jej (až na čiastočné zamietnutie úrokov z omeškania) vyhovel.

22. V prvom rade odvolací súd ozrejní podstatu jeho konštatovania v jeho predchádzajúcom zrušujúcom uznesení ohľadne záveru o účinne uplatnenom odstúpení žalobcu od zmluvy a o zisťovaní charakteru väd. V skoršom rozsudku prvoinštančného súdu bolo v rámci skutkových zistení konštatované, že vadu - neodpaľovanie guľovnice žalobca reklamoval dvakrát. Žalobca reklamoval vadu aj tretíkrát, avšak žalovaný reklamáciu odmietol prijať v záručnej lehote, preto žalobca odstúpil od zmluvy. Pre uvedený dôvod aj prvoinštančný súd považoval odstúpenie od zmluvy (z dôvodu neprijatia reklamácie) za účinné. Odvolací súd teda konštatoval, že existoval dôvod pre odstúpenie od zmluvy. Z obsahu spisu a taktiež zo správnych záverov prvoinštančného súdu bolo zrejmé, že na predmete kúpnej zmluvy - zbrane- sa vyskytla vada, pre ktorú žalobca realizoval reklamácie. Pre odstúpenie od zmluvy vo všeobecnosti môže existovať viacero právnych dôvodov. Otázkou teda zostalo (po doplnení dokazovania, resp. riadnom zdôvodnení), či išlo o neodstrániteľnú vadu (jednu z reklamovaných väd), odstrániteľnú opakujúcu sa (totožnú) vadu, alebo väčší počet (odlišných) väd na tejto veci sa vyskytujúcich. V neskoršom, t.j. napadnutom a teraz posudzovanom rozsudku prvoinštančného súdu bolo posúdenie charakteru väd veci realizované správne.

23.1. Podľa § 619 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

23.2. Podľa § 619 ods. 2 OZ, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

23.3. Podľa § 620 ods. 1 OZ záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

23.4. Podľa § 620 ods. 5 OZ, vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí predávajúci podmienky a rozsah tejto záruky.

23.5. Podľa § 622 ods. 1 OZ, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

23.6. Podľa § 623 OZ, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

24. Podľa § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie

reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

25.1. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne posúdil, že záručná doba na súčiastku (súčiastky spôsobujúce vadu) bola v rozsahu 36 mesiacov, čo vyplývalo zo záručného vyhlásenia predávajúceho. Za vadu zodpovedá predávajúci aj v prípade rozšírenej reklamačnej doby priamo kupujúcemu. Správne bolo tiež zistené, že reklamovaná vada - neodpaľovanie náboja sa vyskytla opakovane a vady boli u žalovaného riadne uplatnené. Uvedenému (záveru o charaktere vady) nasvedčovali aj závery reklamácií uvedené v protokoloch o oprave. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal aj so znaleckým posudkom č. 2/2016 znalca Lizoňa, pričom „prevzal“ znalecký posudok ako listinný dôkaz, ktorému nemožno ani podľa názoru odvolacieho súdu vyčítať nesprávnosť. Naopak, tento znalecký posudok možno vyhodnotiť vo svetle uvedených okolností ako vec objasňujúci dôkaz, ktorý bol správne podrobený voľnému hodnoteniu.

25.2. Súd prvej inštancie správne vyhodnocujúc kvalitatívnu stránku väd zistil, že išlo o opakujúce sa vady, pre ktoré nebolo možné vec riadne užívať.

25.3. Záver o tom, či zistené prejavy vady bránia alebo nebránia riadnemu užívaniu predanej veci, nie je otázkou znaleckou, ale je právnym posúdením zistených skutočností, ktoré prislúcha výlučne súdu, pričom toto hodnotenie vychádza predovšetkým z účelu, na ktorý predaná vec slúži (Ro NS ČR zo 07.01.2009, sp. zn. 28 Cdo 171/2008).

26. Pre úplnosť tiež prvoinstančný súd správne uviedol, že v dôsledku charakteru právneho vzťahu (spotrebiteľský vzťah) vzniklo žalobcovi právo odstúpiť od zmluvy aj v dôsledku porušenia povinnosti žalovaného prevziať vec na reklamáciu v záručnej dobe (§ 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z.). Uvedená reklamácia zo dňa 29.04.2014 prevzatá do reklamačného konania nebola. Uvedené vyplýva z výkladu, že ak môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy v prípade nevybavenia reklamácie v zákonnej lehote (maximálne 30 dní), potom o to viac môže odstúpiť od zmluvy v prípade odmietnutia prijatia reklamácie.

27. Pre jednoznačné ustálenie dôsledkov výskytu väd na veci odvolací súd poukazuje na to, že žalobca účinne odstúpil od kúpnej zmluvy v dôsledku opakujúcej sa vady na predmete kúpy, pre ktorú nebolo možné riadne vec užívať. Uvedené vo svojom dôsledku spôsobilo, že žalovaný bol podľa § 48 OZ, resp. § 457 OZ, povinný vrátiť kúpnu cenu žalobcovi a žalobca je pripravený vec vrátiť.

28.1. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

28.2. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28.3. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní inak úspešnému žalobcovi voči žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu v odvolacom konaní nevznikli.

29. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).