

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015185
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015185.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

U. O.,

nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom N. č. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/223/2019 zo dňa 28.11.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/76/2017 zo dňa 17.10.2017 bol U. O. odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 06.09.2016 bol U. O. odsúdený pre prečin pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/19/2016 zo dňa 15.02.2018 bolo vyslovené jeho neosvedčenie sa v tejto skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/3/2017 zo dňa 20.11.2017 bol U. O. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. V písomnom odôvodnení tejto sťažnosti uviedol, že spĺňa obe materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie. Uviedol, že počas doterajšieho výkonu trestu riadne pracoval, riadne sa správal, nebol stíhaný za žiadny trest alebo priestupok. Po prepustení

na slobodu sa chce riadne zamestnať a pracovať. Je prvýkrát vo výkone trestu a trest, ktorý dostal za svoje protiprávne konanie, je pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal takým situáciám, pri ktorých by došlo jeho pričinením k ublíženiu na zdraví inej osoby, resp. k inému protiprávnemu konaniu.

Krajský súd v Trenčíne primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Možno prisvedčiť jeho názoru, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku z pohľadu výkonu potrebných výmer všetkých uložených trestov odňatia slobody. Aj záver o splnení prvej materiálnej podmienky o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a plnení povinností spôsobom preukazujúcim jeho polepšenie je podľa názoru krajského súdu správny.

Pokiaľ však ide o druhú materiálnu podmienku, aj krajský súd zastáva názor, že osoba odsúdeného, z pohľadu možnosti jeho nápravy a ustáleného vysokého rizika jeho sociálneho zlyhania (recidívy), neumožňuje dospieť k rozumnému záveru, že na slobode už nebude páchať trestnú činnosť.

Náprava odsúdeného U. O. je sťažená, čo nepochybne vyplýva z doterajšieho počtu jeho odsúdení najmä pre tú istú trestnú činnosť - ublíženie na zdraví inej osoby, a to aj formou výtržnosti. Krajský súd na tomto mieste zdôrazňuje, že odsúdený sa obdobnej trestnej činnosti dopustil už päťkrát, pričom za túto trestnú činnosť uložené tresty odňatia slobody nespojené s okamžitým výkonom trestu odňatia slobody odsúdeného neodradili od ďalšieho páchania tejto úmyselnej trestnej činnosti. Na uvedenom závere nemení nič ani to, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza po prvýkrát. Predchádzajúci spôsob života odsúdeného nedáva ani pre krajský súd dostatočnú záruku, že jeho protiprávne konanie sa už nebude opakovať.

Účelom trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti, a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Odsúdený vykonáva tri tresty odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť, pričom je nielen v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného, ale aj splnenia účelu uložených trestov odňatia slobody, aby si uložené tresty odňatia slobody odsúdený aj riadne vykonal. Ani ústav na výkon trestu neodporučil jeho podmiennečné prepustenie, pretože odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania a k nadmernému požívaniu alkoholu je len čiastočne kritický. Riziko sociálneho zlyhania aj ústav na výkon trestu zhodnotil ako vysoké.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.