

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010067
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010067.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného Z. E. prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.02.2020 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku súd dohodu o vine a treste zo dňa 17.01.2020 uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Nitra a obvineným s c h v a ľ u j e a potvrdzuje týmto rozsudkom:

obvinený
Z. E., narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom N.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

v dobe od 19. 00 hod, dňa 03. 10. 2017 do 15. 00 hod. dňa 04.10. 2017 po odstránení sieťky na okne, vnikol cez okno otvorené na vetračku do priestorov kancelárie Súkromnej základnej umeleckej školy s názvom B. S., nachádzajúcej sa na N. XXX, H., prešiel do nešpecifikovanej učebne, z ktorej vzal veci - elektronický bubeník zn. YAMAHA - modul v hodnote 84,- €, 2 ks stojany na Kongá zn. Meintl v hodnote spolu 128,88 €, CD prehrávač zn. Rotell hodnote 16,- €, športovú tašku neznámej značky v hodnote 20 €, elektronický metronóm neznámej značky v hodnote 8,67 €, obal na timbales zn. Meintl v hodnote 63,73 €, 1 pár tenisiek zn. Puma modrej farby v hodnote 68,95 €, 2 ks tamburíny zn. Meintl a Sonor spolu v hodnote 63,70 €, pracovný plastový kufrík na náradie v hodnote 10,- €, s obsahom: 3 ks ladiaci skrutkovač ku kongám zn. MEINL spolu v hodnote 31,- €, 1 ks akumulátorový skrutkovač zn. Black and Decker KC 460 LN s nástavcom v plechovom obale v hodnote 8,- €, 3 ks skrutkovače spolu v hodnote 10,25 €, osvetlenie notového stojanu dvojité zn. K&M 12295MKII v hodnote 18,- €, 2 ks reproduktor zn. Soundking FPD spolu v hodnote 443,40 €, 1 ks mixážny pult zn. Yamaha MW8CXUSB Mixer v hodnote 100,61 €, 1 ks CD prehrávač zn. Philips AZ780 v hodnote 36,34 €, 1 ks CD prehrávač zn. Sony CFDS v hodnote 30,29 €, 2 ks štúdiový mikrofón zn. M-audio Solaris spolu v hodnote 182,33 €, 2 ks repro stojan zn. Bespeco spolu v hodnote 41,49 €, 3 ks stojan mikrofónu zn. Soundking spolu v hodnote 29,53 €, 3 ks mikrofón zn. Shure SM58SE spolu v hodnote 136,10 €, 10 ks mikrofónový kábel zn. Klotz M1FM1K1000 spolu v hodnote 140,81 €, čím spôsobil poškodenú SZUŠ ART PEGAS, so sídlom Štefánikova 140, Nitra, IČO : 42 428 254 škodu vo výške 1.672,53 a poškodenému F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX/XX škodu vo výške 531,18 €,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/25/2018 zo dňa 21.03.2018 právoplatný dňa 21.03.2018 v

spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/25/2018-60 zo dňa 03.04.2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej SZUŠ ART PEGAS, so sídlom Štefánikova 140, Nitra, IČO : 42 428 254 škodu vo výške 1.672,53 € a poškodenému F. D., nar. 11. XX. XXXX, bytom H., R. XX/XX škodu vo výške 531,18 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného SZUŠ ART PEGAS, so sídlom Štefánikova 140, Nitra, IČO: 42 428 254 a poškodeného P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX/XX so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nitra podala dňa 20.01.2020 pod sp. zn. 2Pv/745/17 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného Z. E., ktorý sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra uzatvoril s obvineným dňa 17.01.2020 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý navrhol, aby súd v prípade obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, z dôvodu že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/25/2018 zo dňa 21.03.2018 právoplatný dňa 21.03.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/25/2018-60 zo dňa 03.04.2018, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Po poučení súdu sa obvinený zároveň vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený porozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu (trest odňatia slobody až dva roky), na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený Marek Kuruc na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky súdom položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd konštatoval, že na schválenie dohody o vine a treste boli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vo vzťahu k nárokom poškodených na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku tak, že obvinený je povinný nahradiť poškodenej SZUŠ ART PEGAS, so sídlom Štefánikova 140, Nitra, IČO : 42 428 254 škodu vo výške 1.672,53 € a poškodenému Igorovi D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX/XX škodu vo výške 531,18 € a so zvýškom uplatnených nárokov na náhradu škody oboch poškodených odkázal podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.