

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219611
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Záleská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3815219611.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Záleskej a členov senátu JUDr. Ivici Čelkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v spore žalobcu V. M., (predtým O.), rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX L., proti žalovanému M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX G.-K., právne zastúpený JUDr. Karol Hutňan, advokát, so sídlom Křížna 38, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 33 200,- eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. mája 2019, č. k. 4C/393/2015-179, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 33.200,- eur do 31.12.2019, výrokom II. súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 489, § 149 ods. 1, 2, § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca žalobou podanou dňa 16.12.2015 a doplnenou dňa 28.04.2016 žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie 33.200,- eur do 31.12.2019. V žalobe uviedol, že so žalovaným sa rozviedli, že po rozvode manželstva so žalovaným sa dohodli o vyporiadaní BSM, o čom spísali dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej sa podľa bodu 4.3 tejto dohody žalovaný zaviazal, že žalobcovi do 5 rokov od podpísania dohody vyplatí 33.200,- eur. Žalovaný žalobcovi dosiaľ nič neuhradil. K žalobe pripojil dohodu o vyporiadaní BSM. Vo veci bol vydaný dňa 19.05.2016 platobný rozkaz pod č. k. 4C/393/2015-28, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/110/2007- 45 zo dňa 18.09.2007 bolo manželstvo M. O. (žalovaného) a V. O. (žalobcu) rozvedené. Na čas po rozvode boli vtedy mal. deti O., mal. V. a mal. B. zverené do starostlivosti matke (V. O.) a otec (M. O.) bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007. Z listiny označenej ako Dohoda o vyporiadaní BSM vyplýva, že dňa 24.09.2010 uzatvorili žalovaný a žalobkyňa (vtedy pod priezviskom O.) Dohodu o vyporiadaní BSM manželov v zmysle § 149 a § 149a Občianskeho zákonníka. V Dohode (v článku 2.) sa uvádza, že ich manželstvo zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prievidza 7C/110/2007 z 18.09.2007 o rozvode manželstva dňa 28.09.2007 a že uvedeným dňom zaniklo ich BSM, ktoré vyporiadávajú touto dohodou a (v článku 3.) že predmetom tejto dohody je vyporiadanie nehnuteľností patriacich do BSM, a to nehnuteľnosti: X-izbový byt v rodinnom dome súpisné číslo XX na ulici V.B. G. XXX/XX, G.-K. nachádzajúceho sa na parc. č. XX k. ú. G.. V článku 4. Dohody zmluvné strany vyhlásili, že v ich BSM je vyššie uvedená nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XX, v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode a ďalej, že sa dohodli na vyporiadaní vlastníckych práv k tejto nehnuteľnosti tak, že výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti sa stáva žalovaný, ktorý sa v článku 4.3 Dohody zaviazal, že v lehote do 5 rokov od podpísania tejto dohody uhradí na vyporiadanie podielov a na náhradu nákladov zaplatených z prostriedkov nadobudnutých pred uzatvorením manželstva a darov rodičov V. O. (žalobcovi) 33.200,-

eur. V článku 5. zmluvné strany vyhlásili, že v článku 3. tejto dohody sú vymenované všetky nehnuteľnosti, ktoré patrili do BSM a ďalej že dohoda o vyporiadaní je uzavretá v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka a ďalej že obaja vyhlasujú, že na vyplatenie uvedenej nehnuteľnosti v hodnote 33.200,- eur sa spoločne dohodli a po podpísaní dohody si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky na vyporiadanie BSM, čo potvrdzujú svojimi podpismi. V článku 6.6 Dohody sa uvádza: „Účastníci dohody vyhlasujú, že si túto dohodu prečítali a že táto tak, ako bola vyhotovená zodpovedá aj skutočnej vôli, ktorú si vzájomne vážne, zrozumiteľne a úplne slobodne prejavili. Splnením tejto dohody sa žiaden z účastníkov nebude cítiť finančne ukrátený a vyporiadanie hnutelných vecí, finančných prostriedkov a záväzkov patriacich do BSM zodpovedá ich majetkovým pomerom počas trvania manželstva“. Predmetná Dohoda obsahuje podpisy oboch strán, pričom súčasťou tejto Dohody je osvedčenie pravosti podpisu žalovaného i žalobcu, ktorých pravosť podpisu bola osvedčená osvedčujúcim za mesto Prievidza dňa 24.09.2010, pričom osvedčujúci u oboch osvedčil, že M. O., resp. V. O. listinu vlastnoručne podpísali pred osvedčujúcim. Súd uviedol, že žalovaný na svoje tvrdenie nepredložil ani neoznačil žiaden iný dôkaz svedčiaci o tom, že ku dňu zániku BSM by predmetná nehnuteľnosť nepatrila do BSM z dôvodu, že za trvania manželstva mal žalovaný darovať svoj spoluvlastnícky podiel 1/2 svojim dvom mal. deťom. Preto obrana žalovaného v tomto bode neobstojí. Žalovaný síce tvrdil, že na jeho strane tu bol nedostatok slobody vôle pri uzatvorení predmetnej dohody nátlakovým konaním žalobcu, ale na svoje tvrdenia neoznačil a nepredložil žiaden dôkaz. Žalobca tvrdenia žalovaného poprel. Súd doplnil, že v rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, teda účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Ak žalovaný tvrdil, že na jeho strane tu bol nedostatok slobody vôle, potom za situácie, ak žalobca toto tvrdenie žalobcu poprel, je na žalovanom dôkazné bremeno, aby svoje tvrdenie preukázal. Žalovaný svoje dôkazné bremeno pri tvrdení, že tu bol na jeho strane nedostatok slobody vôle vyvolaný nedovoleným nátlakom zo strany žalobcu, neunesol. Túto obranu žalovaného súd považoval za nepreukázanú a účelovú.

K obrane žalovaného, že predmetnú dohodu o vyporiadaní o BSM podpísal v tiesni, súd uviedol, že podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť, pričom za tieseň možno považovať stav osoby (hospodársky či sociálny), v ktorom sa táto osoba ocitla bez ohľadu na jeho dôvod a pôvod a ktorý na ňu pôsobí do tej miery (dolieha takým spôsobom

a závažnosťou), že uzavrie zmluvu pre ňu nápadne nevýhodnú (spôsobujúcu jej ujmu), ktorú by inak (nebyť tohto stavu) neuzavrela. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe svoje tvrdenie o jeho konaní v tiesni bližšie nekonkretizoval, keď sa bránil, že dohodu o vyporiadaní BSM podpísal v tiesni. Neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, skutkové okolnosti k stavu,

v ktorom sa v čase uzatvorenia predmetnej dohody o vyporiadaní BSM nachádzal v tom zmysle, že by tento stav naňho pôsobil do takej miery, že by predmetnú dohodu uzavrel pre neho za nápadne nevýhodných podmienok. Podľa žalobcu je dohoda o vyporiadaní BSM pre obe strany rovnaká, nikto z nich nie je zvýhodnený alebo znevýhodnený. Žalovanému zostal X-izbový byt so zariadením, za ktorý on získala výplatu 33.200,- eur. Keďže žalovaný svoju obranu nepreukázal, aj túto obranu žalovaného súd považuje za nepreukázanú a účelovú. Súd uviedol, že tak ako to vyplýva z dohody o vyporiadaní BSM, žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi 33.200 eur z dôvodov uvedených v čl. 4.3 predmetnej dohody. Táto suma bola výsledkom ich spoločnej dohody, čo vyplýva z vyhlásenia v čl.5 bodu 5.3, keď účastníci dohody (strany sporu) vyhlásili, že na vyplatenie uvedenej nehnuteľnosti v hodnote 33.200 eur sa spoločne dohodli a po podpísaní dohody si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky na vyporiadanie BSM, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Pre ustálenie výšky výplaty

z vyporiadania BSM, pokiaľ sa na nej bývalí manželia dohodnú, zákon nepredpisuje znalecké posúdenie, znalecký posudok na ocenenie vecí patriacich do BSM. Vzťah žalobcu

a žalovaného založený predmetnou Dohodou o vyporiadaní BSM je obligačným vzťahom, teda vzťahom, ktorý založil povinnosť žalovaného plniť žalobcovi 33.200 eur z dôvodov uvedených v tejto dohode. Preto, ak si žalovaný po uplynutí lehoty na plnenie svoj záväzok

z tejto dohody nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalobcovej pohľadávky. Na návrh žalobcu súd určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie ako tri dni. V plnom rozsahu úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil. V celom rozsahu neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Súd preto rozhodol, že obom stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie právny zástupca žalovaného. Uviedol, že rozsudok bol žalovanému doručený prostredníctvom splnomocnenej osoby dňa 30.08.2019. Uviedol, že

podáva v lehote určenej súdom odvolanie a to s tým, že dôvody odvolania budú doručené v písomnej podobe prostredníctvom právneho zástupcu a to v lehote 15 dní.

3. K odvolaniu žalovaného nebolo podané vyjadrenie.

4. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako i to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

5. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

8. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak:

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

12. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

13. Odvolanie musí obsahovať náležitosti, ktorými sú:

- všeobecné náležitosti podania,
- proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

14. Pokiaľ odvolanie neobsahuje uvedené náležitosti a pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať (napr. pre neodstránenie väd odvolania), odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

15. Odvolateľ uplynutím lehoty na podanie odvolania stráca možnosť rozširovať rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda. Taktiež odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

16. Odvolací súd uvádza, že rozsudok bol doručovaný právnomu zástupcovi žalovaného Okresným súdom Prievidza dňa 17.06.2019. Rozsudok nebol listinne doručený z dôvodu, že adresát si zásielku

neprevzal v odbernej lehote. Túto informáciu Okresný súd Prievidza dostal dňa 10.07.2019. Ak sa vráti nedoručená zásielka súdu, podateľňa súdu ju opatrí dennou pečiatkou a deň, kedy sa vrátila táto tzv. záhada v doručení súdu, sa považuje za deň doručenia zásielky. Civilný sporový poriadok, navyše, v obidvoch prípadoch zdôrazňuje, že je irelevantné, že sa adresát o doručovaní písomnosti nedozvedel. Právny zástupca žalovaného v odvolaní tvrdí, že mu bol rozsudok doručený dňa 30.08.2019 prostredníctvom splnomocnenej osoby, čo však žiadnym spôsobom nepreukázal a nie je o tom potvrdenie ani v súdnom spise. Rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňom 10.07.2019. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 11.07.2019 a uplynula dňom 25.07.2019. Právny zástupca žalovaného podal odvolanie prostredníctvom e-mailu dňa 13.09.2019. Originál odvolania bol zaslaný na poštovú prepravu dňa 13.09.2019 a doručený súdu dňa 16.09.2019. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolanie proti rozsudku nebolo podané v zákonnej lehote a právny zástupca žalovaného ani nešpecifikoval z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a ani neuviedol čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

17. Z týchto dôvodov odvolací súd s poukazom na § 386 písm. a), d) CSP odvolanie žalobcu odmietol.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).