

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201776.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v spore žalobcu: v spore žalobcu: U.. P. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca proti žalovanému: Slovenská republika, zast. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, IČO: 00166260, so sídlom Chlumeckého 2, P.O.BOX 57, 820 12 Bratislava, o náhradu škody 828,23 € takto

### rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej strane trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným žalobným návrhom zo dňa 2.7.2019 žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť škodu spôsobenú žalobcovi vo výške 828,23 € na tom skutkovom základe, že v právnej veci žalobcov v 1/ rade Š. E., v 2/ rade V. E. proti žalovanému U.. P. U., vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 16C/203/2016 o vylúčení veci z exekúcie Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 17.5.2017 rozhodol tak, že vylučuje stavbu rodinný dom č. XXX postavený na parcele XXX a pozemok N. P.. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 445 m<sup>2</sup> obe zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie E., obec E., okres Ž.C. z exekúcie predajom nehnuteľnosti vykonávanej súdnym exekútorom L.. G. Ď., Exekútorický úrad Čadca pod sp. zn. W. XXX/XXXX v prospech odporcu s tým, že žalobcovia v rade 1/, 2/ majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca tvrdil, že Š. E. R. V. E.Á. svoju žalobu založili na tých skutkových tvrdeniach, že ako dlžníci si požičali od L. M. finančné prostriedky vo výške 14.500,- €. Za účelom zabezpečenia záväzku z pôžičky uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode práv, pričom previedli svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam predstavujúcim predmet tohto konania na L. M.. Zároveň tvrdili, že hoci L. M. finančné prostriedky vrátili, doposiaľ nebolo ich vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísané v katastri nehnuteľností. Na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práv Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor vyznačil L. M. ako vlastníka nehnuteľností pod číslom X. XXXX/XXXX-XXX/XX. S L. M. žalobca ako veriteľ dňa 26.3.2010 uzatvoril zmluvu o pôžičke, na základe ktorej L. M. požičal 20.402,- €. Zo strany L. M. nedošlo k vráteniu finančných prostriedkov, domáhal sa žalobca svojich nárokov súdnou cestou, kde bol vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 11Ro/8/2014 zo dňa 22.5.2014, na základe ktorého v rámci exekučného konania bol žalobcov nárok vymáhaný v rámci exekučného konania na Exekútorском úrade JUDr. G. Ď. pod sp. zn. W. XXX/XXXX. Súdna exekútorka nariadila exekúciu zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktorých vlastníkom bol L. M., okrem iných aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a to dom č. XXX postavený na parcele N. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 445 m<sup>2</sup> a parcelu N. Č.. XXX - zastavané plochy

a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>. Následne dňa 21.3.2016 súdna exekútorka vykonala dražbu vyššie uvedených nehnuteľností, pričom udelila príklep U.. K. Ž., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, E.. Okresný súd Čadca o schválení príklepu nerozhodol, pretože žalobným návrhom došlým Okresnému súdu Čadca dňa 16.6.2016 sa Š. E. R. V. E. domáhali vylúčenia veci z exekúcie, a to nehnuteľnosti nachádzajúcich sa na LV č. XXXX kat. územie E., vo vzťahu ku ktorým bolo vedené konanie na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C/203/2016. Nehnuteľnosti z exekúcie boli vylúčené a žalobca zaviazaný k náhrade trov konania. Žalobca ďalej tvrdil, že miestne príslušný katastrálny odbor pri zapisovaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným na LV č. XXXX kat. územie E. pri konaní o návrhu na vklad č. X. XXXX/XX-XXX/XX pochybil, pretože zmluvu o zabezpečovacom prevode práv zo dňa 22.9.2010 zapísal ako trvalý prevod vlastníckeho práva v prospech L. M., nakoľko jedným z atribútov takejto zmluvy je vyznačenie dočasnosti prevodu práva. Absencia takejto náležitosti má za dôsledok neplatnosť zmluvy. Okrem vyššie uvedeného nedostatku zmluva o zabezpečovacom prevode práva v časti určenia spôsobu výkonu zabezpečovacieho prevodu práva tento spôsob jednoznačne a určito nevymedzuje, taktiež neobsahuje ani najnižšie podanie v prípade dobrovoľnej dražby. V uvádzanej zmluve zo dňa 22.9.2010 nie je upravený spôsob výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, akým spôsobom má byť uvedené právo speňažené a akým spôsobom sa účastníci zmluvy navzájom vyporiadajú v prípade čiastočného plnenia. Pretože dojednanie o spôsobe výkonu zabezpečovacieho práva a najnižšieho podania v prípade dobrovoľnej dražby je potrebné považovať za podstatnú náležitosť zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, teda také dojednanie, ktoré nie je možné oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, je absolútne neplatná celá zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti. Takýto prevod práva nemal byť Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor vôbec zapísaný. V dôsledku pochybenia pracovníka miestne príslušného katastrálneho odboru bol zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností L. M., ktorý však nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, pretože zmluva, v ktorej absentujú vyššie uvedené náležitosti je absolútne neplatná. Na základe uvedeného žalobca obrátil sa so svojou žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím 14.1.2019 na Úrad geodézie, kartografie a katastra ako orgán, ktorý koná v mene štátu vo veciach náhrady škody spôsobenej orgánom verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Žalovaná strana zastáva názor, že žiadosti žalobcu nie je možné vyhovieť, pretože nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor č. X. XXXX/XX zo dňa 29.10.2010 a škodou, náhrady ktorej sa žalobca domáha, pretože žalobcovi žiadna škoda nevznikla. Žalobca je toho názoru, že je v priamej príčinnej súvislosti s pochybením Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, nesprávnym rozhodnutím o povolení voči jeho osobe, teda žalobcovi, voči ktorému bola podaná žaloba na Okresnom súde Čadca sp. zn. 16C/203/2016, v ktorom bol zaviazaný k náhrade trov konania vo výške 828,83 €. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobe vyhovieť.

2. Vo vzťahu k žalobnému návrhu vyjadřila sa žalovaná. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu, pretože je nedôvodná. Poukázala na predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, resp. orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Zdôvodnila nezákonné rozhodnutie orgánu štátu podľa dôvodovej správy k zákonu č. 514/2003 Z.z., ktorým je rozhodnutie orgánu verejnej moci v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky alebo záväzkami Slovenskej republiky vyplývajúcimi z platnej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná a takéto rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti bolo zrušené alebo zmenené príslušným orgánom. Poukázala na ďalší predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, a to na príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím orgánu štátu a škodou ako predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu. Práve túto príčinnú súvislosť by mal preukázať žalobca, ako aj všetky podmienky zodpovednosti žalovaného za škodu. Žalovanej strane doposiaľ nebolo zo strany žalobcu preukázané zrušenie ani zmena vyššie uvedeného rozhodnutia Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. X. XXXX/XX zo dňa 29.10.2010. Žalovaná má za to, že nebola preukázaná nezákonnosť rozhodnutia Okresného úradu Žilina. Podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne, pričom v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je daná táto zodpovednosť a v danom prípade nebola preukázaná existencia namietaného nezákonného rozhodnutia. V konečnom dôsledku žalovaný zdôraznil nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu v súdnej veci. Žalobca nebol účastníkom konania o návrh na vklad vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod číslom X. XXXX/XX. Nemá právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím Okresného úradu Žilina, aj keby bola preukázaná nezákonnosť tohto rozhodnutia. Účastníctvo v konaní o návrhu na

vklad upravuje § 30 ods. 1 zák. č. 162/95 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Samotným vydaním rozhodnutia Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru žalobcovi nevznikla žiadne škoda a tak toto rozhodnutie by nebolo možné považovať za bezprostrednú príčinu škody.

3. K vyjadreniu žalovanej zo dňa 13.9.2019 v rámci dupliky žalobca predložil opätovne svoje vyjadrenie zotrvávajúce na doposiaľ skutkových tvrdeniach uvedených v žalobnom návrhu. Opätovne poukázal na absolútnu neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode práva upravujúcej dojednanie o spôsobe výkonu zabezpečovacieho práva a najnižšieho podania v prípade dobrovoľnej dražby. V tomto smere poukazuje na podstatnú náležitosť zmluvy, ktorú nie je možné oddeliť od ostatného obsahu. Tým má za to, že došlo k preukázaniu príčinnej súvislosti a to pochybením Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, ktorý svojim nesprávnym rozhodnutím o povolení č. X. XXXX/XX-XXX/XX napriek absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práv bola voči žalobcovi podaná žaloba v konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 16C/203/2016, v ktorom konaní bol zaviazaný žalobca k náhrade trov vo výške 828,83 €.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahu spisu 11C/2/2019, najmä žalobného návrhu, vyjadrenia k žalobe, predložených príloh žalobcom, ako aj pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/203/2016, najmä rozsudku zo dňa 17.5.2017, ako aj zápisnicou o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti a ďalším spisovým materiálom.

5. V zmysle § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. Pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/203/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 17.5.2017 v konaní na strane žalobcov Š. E., V. E. c/a žalovaný U.. P. U. súd vylúčil stavbu - rodinný dom s.č. XXX postavený na parcele č. XXX a pozemok N. P. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie E., obec E., okres Ž. z exekúcie predajom nehnuteľnosti vykonávanej súdnym exekútorom L.. G. Ď., Exekútorový úrad Čadca pod sp. zn. W. XXX/XXXX s tým, že žalobcom vzniklo právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. Žalovaný v danom konaní bol zaviazaný zaplatiť žalobcom v rade 1/ a 2/ trovy konania vo výške 828,83 € a to uznesením, ktoré bolo vydané 7.9.2018 a nadobudlo právoplatnosť 3.10.2018.

7. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor predložil súdu spis X. XXXX/XX-XXX-XX vo forme kópie. Predmetom konania na Správe katastra Žilina bolo zavkladovanie zmluvy o zabezpečovacom prevode práv medzi Š. E., V. E. na jednej strane a L. M. na strane druhej. Zmluva o zabezpečovacom prevode práv zo dňa 22.9.2010 na zabezpečenie uzatvorenej zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola rozhodnutím Správy katastra Žilina zo dňa 29.10.2010 zavkladovaná s tým, že sa vzťahuje na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území E., pozemok registra N. P. Č.. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup> a stavba so súpisným číslom XXX na pozemku registra N. F. P.. Č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>.

8. Po vyslovení právneho názoru zo strany súdu strany v konaní ďalšie návrhy na dokazovanie vo veci samej nemali.

9. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 514/2003 Z.z.) - právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

10. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. - právo na náhradu škody má i ten, s kým nebolo konané ako s účastníkom konania, aj keď s ním ako s účastníkom konania konané malo byť.

11. Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z. - ak bolo nezákonné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, právo na náhradu škody má ten, komu nezákonným rozhodnutím škoda vznikla.

12. Zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, resp. orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Medzi takéto predpoklady patrí nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, resp. orgánu verejnej moci alebo nesprávny úradný postup, existencia škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, resp. orgánu verejnej moci a jeho nesprávnym úradným postupom a škodou. Uvedené podmienky sú stanovené kumulatívne a v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich nie je daná zodpovednosť subjektu povinného zodpovedať za škodu. V danej rovine súd zaoberal sa aktívnou legitimáciou na strane žalobcu na podanie žaloby o náhradu škody vo vzťahu k žalovanej strane. S poukazom na zákonné ustanovenie § 5 zákona č. 514/2003 Z.z. upravujúcej oprávnenosť osoby, ktorej vznikol nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, resp. orgánu verejnej moci, teda osoby, ktorej zákon umožňuje domáhať sa náhrady škody. V danom prípade rozhodnutie Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. X. XXXX/XX zo dňa 29.10.2010, na ktoré žalobca v žalobnom návrhu poukazuje bolo vydané v konaní o návrhu na vklad, resp. o povolení vkladu, kde účastníkmi tohto konania tak ako to vyplýva z pripojeného spisu Katastrálneho úradu Žilina boli na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práv prevodcovia Š. E., V. E. a nadobúdateľ L. M.. Návrh na povolenie vkladu do katastra na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práv predložili účastníci zmluvy o zabezpečovacom prevode práv, na základe ktorej skutočností rozhodnutím Správy katastra Žilina zo dňa 29.10.2010 pod číslom vkladu X. XXXX/XXXX zmluva bola zavkládovaná vo vzťahu k nehnuteľnostiam v kat. území E., a to pozemok reg. N. P. Č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>, stavba so súp.č. XXX na pozemku registra N. F. P. Č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 445 m<sup>2</sup>. Účastníctvo v konaní o návrhu na vklad upravuje § 30 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon v znení neskorších predpisov). Účastníkom takéhoto konania o povolenie vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. V danom prípade žalobca v súdnej veci nebol účastníkom konania o návrhu na vklad vedeného Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. X. XXXX/XX, a teda v zmysle § 5 zák. č. 514/2003 Z.z. nespĺňa predpoklady aktívne legitimovaného domáhať sa práva na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. X. XXXX/XX zo dňa 29.10.2010, a to aj v prípade ak by boli splnené ostatné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, teda aj keď by bola preukázaná nezákonnosť vyššie citovaného rozhodnutia existencia škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím orgánu štátu a škodou. Práve z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie na strane žalobcu súd nezaoberal sa vecnou stránkou podaného žalobného návrhu, a teda neskúmal predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Na základe právneho vyhodnotenia žaloby žalobcu súd žalobný návrh zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie na strane žalobcu. Na okraj súd poznamenáva skutočnosť, že žalovaný v konaní 16C/203/2016 bol neúspešný, z ktorého dôvodu bol zaviazaný zaplatiť žalobcom trovy konania vo výške 828,83 € nepreukazuje aktívnu legitimáciu žalobcu v súdnej veci, ktorá by mala byť splnenou podmienkou uplatnenia nároku v súvislosti nesprávnym rozhodnutím o povolení vkladu žalovanej strany č. X. XXXX/XX-XXX/XX. Podmienku aktívnej legitimácie žalobca nespĺnil ani v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z., nakoľko s ním konané nemalo byť ako účastníkom konania v konaní o povolenie vkladu č. X. XXXX/XX a taktiež v zmysle § 5 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z., nakoľko rozhodnutie, na ktoré poukazuje žalobca bolo vydané v konaní, na ktoré sa vzťahujú predpisy o správnom konaní.

13. V zmysle § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Žalobca v konaní bol neúspešný, žalovanej strane vzniklo právo na náhradu trov konania v celosti, pretože žalobný návrh žalobcu bol zamietnutý, súd priznal žalovanej strane náhradu trov konania vo

vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.