

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 16C/105/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123408448  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123408448.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. E. B. XXXX, zastúpený: JUDr. Anton Kupšo, advokát, Advokátska kancelária Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, o zaplatenie 2.183,10 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi istinu 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom pôvodne doručeným upomínaciu súdu a to Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia istiny 2.183,10 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.183,10 € od 26.9.2023 do zaplatenia. V žalobnom návrhu uvádzala skutočnosti, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o úvere č. 285896503, kde figuroval ako dlžník, pričom zmluva o stavebnom sporení bola na 20.000,-€. V uvedenej zmluve žalobkyňa figurovala ako spoludlžník, resp. ručiteľ na tento dlh, ktorý bol výhradne žalovaného, nakoľko v tej dobe boli ešte manželmi. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 8C/134/2008 z 15.1.2009 bolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo zrušené a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Čadca 5P/4/2023 zo dňa 6.3.2023. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. trvala na tom, že musí byť ako ručiteľ na tomto úvere uvedená, pretože sú manželia. Žalovaný od júla 2022 nesplácal svoj dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a ona od júla 2022 do septembra 2023 zaplatila 15 splátok po 145,54 €, celkom 2.183,10 €. Vyzvala žalovaného, aby jej sumu 2.183,10 € uhradil, avšak on nebol ochotný a z tohto dôvodu trvá na žalobnom návrhu a žiada, aby mu súd v celom rozsahu vyhovel.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložila výzvu, ktorú adresovala žalovanému aj odpoveď žalovaného č.l. 6, 6a), výpis z účtu za rok 2022 Prvá stavebná sporiteľňa č.l. 7-10, rozsudok Okresného súdu Čadca 5P/4/2023 č.l. 10 a), 11, rozsudok 8C/134/2008 č.l. 12-13, zmluvu o úvere v Prvej stavebnej sporiteľni č. 2858960503 č.l. 14-19, amortizačnú tabuľku č.l. 20.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp.zn. 29Up/1560/2023 dňa 27.10.2023 vydal platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu žalobnému návrhu vyhovel. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor ( čl. 28-29) , v ktorom odpore uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko žalobkyňa je podľa zmluvy o úvere uzatvorenej medzi Prvou stavebnou sporiteľňou,

a.s. a ním ako dlžníkom, spoludlžníčkou. Spoločne si zobrali úver dňa 9.9.2013, ktorý úver bol použitý na prestavbu a vylepšenie kvality byvania rodinného domu č. 2527, ktorého je žalobkyňa spoluvlastníčkou v podiele 1/2-ice. Úver je ich spoločný a preto čiastka, ktorú si voči nemu žalobkyňa uplatňuje vo výške 2.183,10 € je nedôvodná. Mohla by byť uplatnená maximálne vo výške 1-ice žalovanej čiastky, t.j. 1.091,55 €. Toto by bol eventuálne jeho dlh voči žalobkyňi. Listom zo dňa 25.9.2023 oznámil právnenému zástupcovi žalobkyňi, že jej nárok na vyplatenie čiastky 2.333,10 € je nedôvodný a to z toho dôvodu, že žalobkyňi požičal čiastku 12.000,-€, ktorú jej zaslal na účet vedený vo VÚB a žalobkyňa mu dlžnú čiastku splácala po dohode po 200,-€ mesačne a jej súčasný dlh voči nemu predstavuje čiastku 7.400,-€. Žalobkyňa je teda jeho dlžníčkou. Preto si z opatrnosti započítava žalovanú čiastku 2.183,10 € oproti dlžnej čiastke 7.400,-€, ktorú mu žalobkyňa dlží. Je už vecou súdu, či uzná čiastku 2.183,10 € alebo čiastku 1.091,55 €. Žiada, aby súd žalobný návrh ako nedôvodný zamietol a zaviazal žalobkyňu zaplatiť mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil potvrdenie o vykonaní prevodu sumy 12.000,-€ dňa 23.7.2020 č.l. 34. Taktiež súdu predložil prehľad transakcii od 21.8.2020 do 21.6.2022 č.l. 40.

5. Žalobkyňa sa k odporu žalovaného vyjadrila podaním č.l. 41. Vo svojom vyjadrení uviedla, že tvrdenia žalovaného sú nepravdivé a zavádzajúce. Zotrváva na tom, že úver, o ktorom tvrdí žalovaný, že si ho brali spoločne, tak spoločne braný nebol. Zotrvála na svojich predchádzajúcich vyjadrení. Pokiaľ sa týka vymysleného dlhu vo výške 7.400,-€ a jeho započítania, takýto dlh neexistuje. Žalovaný nepredložil k uvedenému dlhu žiadne doklady a preto započítanie k takémuto dlhu nie je možné. Nakoľko takúto čiastku ani nie je žalovanému dlžná, takéto započítanie namieta. Z odporu žalovaného nie je zrejmé, na základe čoho jej má byť takáto čiastka započítaná. Zotrvála na tom, že žiada, aby bolo jej žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovené.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal vo veci odpor, upomínací súd postúpil s poukazom na ustanovenie § 10 ods.3, resp. v zmysle § 14 ods.3 Zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne (č.l. 41) vyjadril podaním zo dňa 13.12.2023 č.l. 52. Vo svojom vyjadrení zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Žiadal, aby si súd vyžiadal správu od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, kto bol kontaktnou osobou v poskytnutom úvere č. 2858960503. Taktiež žiadal, aby si súd vyžiadal priestupkový spis od Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorým chceli preukázať, že žalobkyňa žalovanému zadržáva jeho osobné veci ako aj listiny. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobkyne o vymyslenej pôžičke vo výške 12.000,-€, ktorú jej poskytol žalovaný na jej účet, jej poskytnutie preukázali súdu potvrdením zo dňa 14.11.2023. Ak žalovanej pôžičku 12000,-€ neposkytol, nie je mu známe, prečo by mu žalobkyňa na jeho účet pravidelne pôžičku splácala po 200,-€ mesačne. Z uvedeného vyplýva, že zápočet špecifikovaný v odpore je dôvodný a ani nie je postavený na fikcii, tak ako to tvrdí žalobkyňa.

8. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil pokladničné bloky o zakúpení tovaru v Merkury Markete, Elektrodome NAY a v iných predajniach č.l. 53-58.

9. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa písomným podaním zo dňa 9.1.2024 č.l. 65. Svoje predchádzajúce skutkové tvrdenia doplnila o vyjadrenie, že pokiaľ by mal súd vyžiadať správu od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, kto bol konkrétnou osobou v poskytnutom úvere č. 2858960503 to nie je podstatné pre tento spor, ale podstatné je, že úver žalovaného spláca žalobkyňa, čo v konečnom dôsledku ani nie je sporné. Taktiež považujú za zbytočné aj vyžiadanie si priestupkového spisu, nakoľko pre tento spor tiež nie je podstatné, či má zadržávať nejaké osobné veci žalovaného. Podstatné pre spor je to, že žalovaný priznal, že žiadne finančné prostriedky na úver neuhrádza a tieto uhrádza výlučne ona. Preto má z titulu bezdôvodného obohatenia nárok na finančnú náhradu od žalovaného.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.2.2024, na ktoré pojednávanie sa dostavila žalobkyňa, jej právny zástupca a taktiež aj právny zástupca žalovaného.

11. Na pojednávaní dňa 21.2.2024 po vyslovenom predbežnom právnom názore súdu, že žalobkyňa je v spore aktívne vecne legitimovaná, nakoľko zo zmluvy o úvere č. 2858960503 od Prvej stavebnej sporiteľne č.l. 14-20 vyplýva, že dlžníkom z uvedenej zmluvy je žalovaný D. B. a žalobkyňa je

jednoznačne identifikovaná ako spoludlžník z uvedenej zmluvy (nie ako ručiteľ) preto je spoločne a nerozdielne zaviazaná so žalovaným splácať uvedený úver, žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne vzala žalobný návrh, čo sa týka zaplata sumy 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplata späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Voči uvedenému nemal žalovaný námietky. Žiadal, aby v časti zastavenia konania súd priznal žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

12. Z ustanovenia § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vyplýva, že žalobca môže vziať žalobu späť a to aj sčasti a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví v rozhodnutí vo veci samej. Ak dôjde k späťvzatiu žaloby (či jej časti) späť po začatí pojedávania (ako v tomto prípade) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1). Žalobkyňa vzala ňu podanú žalobu po začatí pojedávania sčasti späť, pričom žalovaný s čiastočným späťvzatím vyslovil súhlas, preto súd návrhu žalobkyne vyhovel a konanie v časti o zaplata sumy 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplata zastavil.

13. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby je nárok žalobkyne voči žalovanému na zaplata istiny 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplata do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa spolu so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere č. 2858960503 v Prvej stavebnej sporiteľni dňa 9.9.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.000,-€ s tým, že výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatkov za prijatie do poistenia činila 145,54 €, pričom splatnosť splátok stavebného úveru bola dňa 15 deň v mesiaci. Rovnako nie je medzi stranami sporné, že žalobkyňa za obdobie od júla 2022 do septembra 2023 zaplatila 15 splátok po 145,54 €, celkom 2.183,10 €.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vo vzťahu k veriteľovi v Prvej stavebnej sporiteľni mali a naďalej aj majú strany sporu postavenie solidárnych dlžníkov a banka sa môže domáhať plnenia z úverovej zmluvy voči ktorémukoľvek z nich. Platí, že ich podiely na spoločnom dlhu sú vo vzájomnom pomere rovnaké. Právo následného postihu spočíva v tom, že spoludlžník, ktorý veriteľovi splnil celú pohľadávku, alebo ktorý plnil viac ako na neho pripadá podľa vnútorného pomeru spoludlžníkov, môže od ostatných spoludlžníkov žiadať, aby mu uhradili to, čo na nich podľa tohto pomeru pripadá. Ak potom žalobkyňa v období od júla 2022 do septembra 2023 zaplatila 15 splátok po 145,54 €, celkom tak 2.183,10 €, teda platila splátky titulom úveru sama, plnila viac ako to, čo na ňu pripadá, a preto má nárok domáhať sa voči žalovanému regresného plnenia v rozsahu naňho pripadajúceho podielu. Toto právo žalobkyňi prináleží podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) Citované ustanovenie § 511 ods. 3 veta prvá OZ pamätá na odškodnenie solidárneho dlžníka, ktorý uhradil veriteľovi dlh aj za iného nerozlučného spoludlžníka a zakladá jeho právo na refundáciu ním splneného peňažného záväzku voči spoludlžníkovi podľa jeho podielu na dlhu. Vychádzajúc zo zákonnej dispozície založenej na rovnosti podielov dlžníkov na dlhu, ktorá platí len za predpokladu, že účastníkmi nie je dohodnuté inak, súd uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy o úvere nevyplýva disproportčné – nerovnomerné vyjadrenie podielov dlžníkov- žalobkyne a žalovaného s tým, že by sa bol niektorý zo spoludlžníkov zaviazal splatiť predmetný spotrebiteľský úver v inej (vyššej alebo nižšej) hodnote oproti záväzku druhého dlžníka a teda je nepochybné, že podiely žalobkyne a žalovaného na dlhu z titulu úverovej zmluvy, teda zmluvy z Prvej stavebnej sporiteľne sú vo vzájomnom pomere rovnaké.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zaplatila na úvere celkom sumu 2.183,10 € (čo ani žalovaný nerozporoval), podľa ustanovenia § 511 ods.3 veta prvá OZ jej vzniklo právo požadovať od žalovaného ako spoludlžníka peňažnú náhradu v rozsahu ňou splneného dlhu, t.j. pohľadávku v sume 1.091,55 €, ku ktorej úhrade aj súd žalovaného zaviazal.

17. Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2015 výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 17 ods.1 Zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, základnou úrokovou sadzbou ECB sa rozumie sadzba stanovená a zverejnená ECB pre hlavné refinančné operácie (obchody).

20. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil svoj záväzok voči žalobkyni, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po dni, kedy bola žalovanému doručená výzva na zaplatenie č.l. 6. K uvedenému dňu s poukazom na § 17 ods.1 Zákona č. 659/2007 sadzba stanovená a zverejnená ECB pre hlavné refinančné operácie činila 4,50 % + 5 % bodov podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. celkom 9,50 %, k úhrade ktorého úroku z omeškania súd žalovaného zaviazal.

21. Žalovaný v tomto konaní v rámci procesnej obrany žiadal započítať svoj dlh v sume 1091,55.- €, ktorý má voči žalobkyni oproti dlhu, ktorý má žalobkyňa voči nemu. Podľa tvrdenia žalovaného, žalobkyni požičal sumu 12.000,-€, z ktorej mu žalobkyňa nesplatila čiastku 7.500,-€.

22. V zmysle ustanovenia § 580 OZ započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Pritom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli, vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie oproti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého dlžníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť potom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa pohľadávky kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len to výšky započítavanej pohľadávky (uznesenie NS SR sp.zn. 1MCdo/11/2008 zo dňa 26.5.2010).

23. Žalovaný si uplatnil svoju pohľadávku voči žalobkyni písomne v podanom odpore zo dňa 15.11.2023 (č.l. 28). Uviedol, že žalobkyni požičal sumu 12.000.- €, ktorú mu žalobkyňa splácala po vzájomnej dohode po 200.- € mesačne, pričom sumu 7400.- € mu ešte dlží. Preto si z opatrnosti započítava žalovanú čiastku 1091,55.- € oproti dlžnej čiastke 7400.- €.

24. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil potvrdenie o vykonaní prevodu sumy 12000.- € dňa 23.7.2020 na účet príjemcu LUBKA č.ú. F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (vid'. č. 34) a prehľad transakcií od 21.8.2020 do 21.6.2022 (čl. 40). Žalobkyňa v konaní nepoprela, že na jej účet bol vykonaný prevod sumy 12000.- € a ani skutočnosť, že v období od 21.8.2020 do 21.6.2022 z účtu F. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX A. B. boli vykonávané bezhotovostné vklady na číslo vkladnej knižky F. z názvom B. D. v sume po 200,65- €. Poprela však, že zo strany žalovaného jej mala byť suma 12000.- € poskytnutá ako pôžička. K bezhotovostným vkladom na vkladnú knižku žalovaného mesačne po 200,65.- € sa nevyjadřila. Žalobkyňa bližšie súdu nezdôvodnila na základe akej právnej skutočnosti jej žalovaný mal sumu 12000.- € na jej účet poslať ani to, prečo z jej účtu na vkladnú knižku žalovaného bola bezhotovostným vkladom prevádzaná mesačne suma od 21.8.2020 do 21.6.2022 suma 200,65.- €. Ak by aj súd na základe listinných dôkazov predložených žalovaným dospel k záveru, že žalovaný žalobkyni pôžičku 12000.- € poskytol, a že žalobkyňa mu túto platila v mesačných splátkach po 200,65.- €, súd nemal zo strany žalovaného preukázané, že suma 7.500.- € voči ktorej sa domáha žalovaný započítania, je už vo vzťahu k žalobkyni splatná. Ak žalovaný tvrdí, že sa dohodol so žalobkyňou, že mu bude pôžičku splácať mesačne po 200,65.- €, tak absentujú v písomnom započítaní žalovaného skutkové tvrdenia o splatnosti tejto pôžičky. Vzhľadom k tomu, že započítací prejav možno uplatniť až potom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná a zo strany žalovaného nebolo preukázané a ani tvrdené, že dlh žalobkyne voči jeho osobe je už splatným, pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalovaného, nebolo možné jeho započítanie vykonať.

25. Podľa § 232 ods. 2 CSP

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Žalovaný požadoval, aby mu súd umožnil splácať jeho podlžnosť voči žalobkyni ( celkom v sume 1.091,55,- € ) v mesačných splátkach po 100,-€ z dôvodu, že je v súčasnej dobe práceneschopný. Avšak žalovaný súdu nepreukázal, že skutočne práceneschopný je, ak prácenechopný je, v akej výške poberá nemocenské dávky. Rovnako nepreukázal, aké sú jeho rodinné, majetkové a sociálne pomery a že tieto odôvodňujú, aby mu bola súdom určená dlhšia lehotá na plnenie. Žalovaný neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie jeho skutkových tvrdení, že sú na jeho strane splnené podmienky k tomu, aby mu bolo umožnené splácať podlžnosť voči žalobkyni v mesačných splátkach po 100,-€, preto mu súd neumožnil dlh žalobkyni v splátkach splácať a zaviazal ho k jednorazovej úhrade.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1, 2, § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods.1 CSP.

28. Žalovaný bol v konaní úspešný čo sa týka žalobkyňou uplatneného nároku na zaplatenie sumy 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 26.9.2023 do zaplatenia, v ktorej časti zobrala žalobkyňa žalobný návrh späť( § 256 ods. 1 CSP) – t.j. žalobkyňa zavinila v tejto časti zastavenie konania a žalobkyňa následne bola úspešná, čo sa týka zaplatenia sumy 1.091,55 € s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.091,55 € od 26.9.2023 do zaplatenia, v ktorej časti súd žalobnému návrhu žalobkyne vyhovel ( § 256 ods. 1 CSP) . Každá zo strán sporu tak bola v konaní úspešná v rovnakom rozsahu, preto s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).