

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200319.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Š. - M.Ž., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M., M., O. XX, dieťa rodičov: F. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX Š. - M., toho času bytom Z. XXX, XXX XX V., Č. a V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Š. - M. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ukladá otcovi povinnosť odovzdať maloletého X. N. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do H. B. X. F. L. Z., G. XX, XXX XX Z..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti H. B. X. F. L. Z., G. XX, XXX XX Z..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušnom súde riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.2.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletých podľa § 367 CMP, na základe ktorého požaduje umiestnenie maloletého X. N. do H. B. X. F. L. Z.N., G. XX, XXX XX Z.. V návrhu sa uvádza, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P/58/2011 zo dňa 5.12.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke X. Š. (predtým X.). Z dôvodu výrazne zhoršeného správania bol maloletý uznesením OS Senica č. k. 7P/63/2017 zo dňa 28.11.2017 umiestnený v M. Y.-O. M. M.. Po ukončení pobytu v zariadení dňa 12.10.2018 sa opätovne začalo prejavovať problémové správanie. Maloletý odmietal chodiť do školy a trávil viac času v domácnosti otca. Nakoľko si s ním stará matka nevedela rady a aj z dôvodu jej zdravotných problémov podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom OS Senica č. k. 11P/16/2019-33 zo dňa 11.6.2019 bola náhradná osobná starostlivosť o maloletého X. zrušená a bol zverený do osobnej starostlivosti otca V. N.. Matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého X. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima určenej osobitným predpisom. Súd určil nad výchovou maloletého dohľad.

2. Maloletý X. žije so svojim otcom, jeho partnerkou a ich dvomi deťmi v rodinnom dome v Š. - M.. Otec je pre zdravotné problémy nezamestnaný, príležitostne si privyrába brigádne a jeho partnerka je zamestnaná. V septembri 2019 nastúpil maloletý X. na M. Š. O. K., ktorá dňa 7.11.2019 informovala, že maloletý má za mesiac október 2019 75 neospravedlnených hodín. Ku dňu 11.11.2019 bol počet neospravedlnených hodín už 102, ďalej však riaditeľka školy uviedla, že napriek dochádzke je maloletý X. v škole slušný a nemá žiadne konflikty. Na dohodnutú prípadovú konferenciu otec s maloletým neprišli, nebolo možné sa s otcom telefonicky skontaktovať a ani ho zastihnúť v domácnosti. ÚPSVa R sa s otcom

skontaktoval až po jeho návrate do Š. - M., kde sa vrátil z Z. kam odišiel bývať spolu s partnerkou a dvomi maloletými deťmi. Otec uviedol, že maloletého X. nezvláda, nakoľko ten ho nerešpektuje a samého ho nechal v domácnosti v Š. - M. z dôvodu, že maloletý sním odmietol odísť bývať do Z..

3. Keďže výchova maloletého je narušená a iné opatrenia nevedli k náprave, žiada úrad práce v záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletého jeho umiestnenie v H. B. X. F. L. Z..

4. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, v prípade ktorej súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

9. Súd má za to, že v danom prípade je namieste bezodkladná úprava pomerov ohľadom maloletého X. N.. Správanie maloletého je dlhodobo problémové a najmä zanedbáva povinnú školskú dochádzku. K dlhodobejšej zmene jeho správania nevedol ani jeho pobyt v M. Y.-O. M. M. od 28.11.2017 do 12.10.2018 a napokon otec už synovo správanie prestal zvládať, čoho dôsledkom je i skutočnosť, že nechal maloletého v domácnosti v Š. - M. a odišiel bývať do Z..

10. Na základe uvedeného má súd za to, že v tejto situácii je v danom momente najvhodnejším riešením umiestnenie maloletého v H. B. X. F. L. Z. a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je povinný zabezpečiť umiestnenie maloletého v určenom zariadení a v lehote uvedenej vyššie podať riadny návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.