

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Er/1003/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208568
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515208568.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Technické služby mesta Nové Mesto nad Váhom, IČO: 00 350 656, so sídlom Klčové 34, Nové Mesto nad Váhom proti povinnému: Y. J., V.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX P. XX vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ivonou Babuškovou, Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, Tehelná 86 o vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu XXX,XX F. T. Y.. t a k t o

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 87,35 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril pôvodného súdneho exekútora JUDr. Pavla Štukovského, Exekútorský úrad so sídlom Holubyho 2, Nové Mesto nad Váhom, poverením č. 5304 049973* zo dňa 9.9.2015 vykonaním exekúcie pre vymozenie XXX,XX F. T. Y. na podklade vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 4C/205/2014-11 zo dňa 16.12.2014. Nakoľko bol dňa 1.1.2018 pôvodný súdny exekútor odvolaný z funkcie, vykonáva predmetnú exekúciu ako jeho nástupca súdny exekútor JUDr. Ivona Babušková, Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, Tehelná 86.

2. V priebehu exekúcie podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 05.12.2019 súdny exekútor oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/683/2019 vyhlásený konkurz, súd podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f

ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekúciu zastavil. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Alojz Žitník so sídlom kancelárie Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica, pod značkou správcu S485.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 87,82 EUR.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej vyhláška) v znení účinnom v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie odmenu za výkon exekučnej činnosti spolu vo výške 87,36 EUR, ktorá pozostáva:

a) z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ustanovenia § 14 a § 15 vyhlášky vo výške 33,19 EUR,

b) z hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky spolu vo výške 39,60 EUR (poštovné a poplatky za súčinnosť),

c) z DPH vo výške 20 % zo sumy 72,79 EUR, čo predstavuje sumu 14,56 EUR.

12. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu v ním uplatnenej výške 33,50 Eur po zaokrúhlení, ale vo výške 33,19 Eur, nakoľko minimálna výška odmeny pri zastavení exekúcie je explicitne uvedená v ustanovení § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky. Z uvedeného dôvodu preto nie je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 26 vyhlášky, a odmenu vo výške 33,19 Eur zaokrúhliť na najbližších 50 eurocentov nahor (t.j. 33,50 Eur).

13. Trovy exekúcie celkom 87,35 EUR je oprávnený povinný nahradiť súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).