

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/239/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216381
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119216381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35807598, zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Bratislava, Majerníkova 3/A, p r o t i žalovanej: L. Č., T. XX.X.XXXX, H. W., F. U. XXXX/XX, o zaplatenie 306,22 Eur a zmluvnú pokutu a prísl. takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie o zaplatenie odplaty vo výške 27,72 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 180 Eur a zmluvného úroku vo výške 41,70% ročne.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 99 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99 Eur od 27.10.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.10.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 99 Eur, odplaty 27,72 Eur, zmluvnej pokuty 33 Eur, poplatkov za upomienky 180 Eur a žiadal priznať aj zmluvný úrok 41,70% ročne zo sumy 99 Eur od 26.10.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126,72 Eur od 27.10.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej poskytol úver 99 Eur za úrok a odplatu vo výške 69 Eur t.j. celkovo mala zaplatiť 168 Eur do 26.10.2016. Žalovaná pritom doposiaľ nič nezaplatila. Žalobca uplatnil aj poplatky za 6 upomienok vo výške 180 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur, ktorú si účastníci zmluvy dohodli v prípade neuhradenia úveru v dohodnutej lehote spotrebiteľom.

2. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 28.11.2019, doposiaľ sa k nej nevyjadrila.

3. Písomným podaním doručeným súdu 30.12.2019 žalobca zobral späť žalobu o zaplatenie požadovanej odplaty 27,72 Eur ako aj poplatkov za upomienky 180 Eur a tiež v časti uplatneného zmluvného úroku.

4. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP v spotrebiteľskom spore pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.10.2015, písomnými vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa XX.XX.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Žalovanej bol ňou poskytnutý úver 99 Eur za úrok a odplatu vo výške 69 Eur. Úrok bol konkretizovaný v bode 3 zmluvy vo výške 41,70% ročne, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje 41,28 Eur. Zároveň bola konkretizovaná v zmluve v bode 2 aj odplata a to suma 27,72 Eur, čo je aj RPMN vo výške 28%. Ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 26.10.2016. V zmluve bola uvedená aj priemerná hodnota RPMN 24,67%.

10. V záverečnej časti zmluvy si jej účastníci dohodli zmluvnú pokutu 33Eur, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve a spotrebiteľ sa tiež zaviazal zaplatiť veriteľovi za každú upomienku 30 Eur do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

11. Žalovaná doposiaľ žalobcovi nič z predmetnej úverovej zmluvy nezaplatila.

12. Zmluvu uzavretú medzi stranami je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Neprijateľné zmluvné podmienky sú príkladom vymenované v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Medzi nimi pod písm. t/ je uvedená zmluvná podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. Pod písm. v/ za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil dohodu o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a to preto, že tá je stanovená paušálne bez ohľadu na to, či žalovaná ako spotrebiteľka zaplatila časť svojho dlhu alebo neuhradila nič. Výška zmluvnej pokuty, aby bola spravodlivá, má totiž zohľadňovať plnenie žalovanej, nemôže byť v tej istej výške, ak dlžník nezaplatí ani časť svojho dlhu alebo ak ho čiastočne uhradí. Takéto nastavenie zmluvnej pokuty by mohlo viesť k tomu, že dlžník zaplatí podstatnú časť dlhu a dlhuje napr. len jedno euro a mal by zaplatiť tú istú zmluvnú pokutu ako dlžník, ktorý nezaplatí nič. Nepochybne preto ide o zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto súd ju vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá zo zákona je neplatná. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že uvedená zmluvná pokuta v obdobných sporoch bola už súdmi vyhlásená aj vo výroku rozsudku ako neprijateľná zmluvná podmienka napr. rozsudkom tohto súdu č.k. 9Csp/221/2019-38 zo dňa 30.1.2020 alebo 9Csp/133/2019 zo dňa 14.10.2019.

23. Zároveň bolo potrebné predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyhodnotiť aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 30.9.2015 do 22.12.2015.

24. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

26. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že v predmetnej zmluve nie sú uvedené správne jej povinné náležitosti, pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, odplaty a RPMN, nie sú uvedené ani predpoklady použité pre výpočet RPMN a preto platí fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. To si zrejme uvedomil aj žalobca, keďže žalobu v časti o zmluvné úroky, odplatu, ale aj poplatky za upomienky zobral späť. Keďže k tomuto späťvzatiu došlo až po doručení žaloby žalovanej, súd musel rozhodnúť o čiastočnom zastavení konania v tejto časti a to s poukazom na § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

29. Súd teda vyhovel len žalobe o zaplatenie istiny úveru vo výške 99Eur, keďže žalovaná ani čiastočne ju neuhradila a priznal žalobcovi z prisúdenej istiny aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

30. Žalobcovi boli priznané z prisúdenej istiny aj úroky z omeškania, na ktoré má nárok podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. V tomto prípade žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením istiny úveru dňa 27.10.2016, čo vyplýva zo zmluvy.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca čiastočným späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a to v prevažnej časti uplatneného nároku, neúspešný bol s nárokom o zaplatenie zmluvnej pokuty a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnejšej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.