

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200558
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200558.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: M. O., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. XXX/XX, C., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, o zaplatenie 118,75 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,75 eura a 5,0% ročný úrok z omeškanie zo sumy 118,75 eura od 18.10.2018 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.03.2019 (došlou súdu dňa 20.03.2019) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 118 eur, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 118,- eur od 18.10.2018 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 31OdK/318/2018 -22 zo dňa 08.08.2018 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz, pričom ako vyplýva z výroku cit. uznesenia bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Po vyhlásení konkurzu zaplatil žalovanému (trvalý príkaz z účtu žalobcu v banke) sumu splátky úveru v celkovej sume 118,75 eura, čím sa na jeho úkor o uvedenú sumu obohatil, pretože po vyhlásení konkurzu mal žalovaný všetky svoje pohľadávky prihlásiť do konkurzného konania.

3. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu č. k. 4Csp/20/2019-29 zo dňa 15.04.2019 na svoju obranu uviedol, že žalobca plnil dobrovoľne, a to na základe platne uzatvorenej úverovej zmluvy, preto mu nemohla vzniknúť žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia. Tvrdil, že dlh žalovaného nezanikol, iba sa stal nevymáhateľným, tzv. naturálnou obligáciou, preto ak plnil dobrovoľne, plnil podľa práva.

4. Žalobca v duplike zo dňa 05.06.2019 uviedol, že právnym následkom rozhodnutia konkurzného súdu podľa ust. § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZKR") je nielen zánik vymáhateľnosti peňažného nároku veriteľa, ale aj zánik povinnosti dlžníka plniť veriteľovi.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný žalobca (ktorý svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil); rovnako sa nedostavil ani právny zástupca žalovaného (ktorý tiež svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil). V súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový

poriadok (ďalej len "CSP") súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazných prostriedkov založených v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

7. V konaní nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 31OdK/318/ 2018-22 zo dňa 08.08.2018 (právoplatným dňom 15.08.2018) bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, na základe ktorého o. i. bol žalobca zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Taktiež nebolo sporné, že žalobca po právoplatnosti vyhlásenia konkurzu zaplatil žalovanému celkom spolu sumu 118,75 eura (malo sa jednať o splátky dlhu na spotrebiteľské úvery č.: 4411054474 a č. 4506051612, platbami z účtu žalobcu v banke, na základe trvalého príkazu žalobcu).

8. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ")]

9. Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

10. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

11. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. [§ 451 OZ]

12. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. [§ 456 veta prvá OZ]

13. O oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. (2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. [§ 166e ods. 1 a 2 ZKR]

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca po vyhlásení konkurzu plnil na dlh žalovanému, ktorého bol rozhodnutím o vyhlásení konkurzu zbavený, a mohol byť uspokojený iba v konkurze, teda zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanému išlo o plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu. Nemôže sa jednať ani o plnenie tzv. naturálnej obligácie, takým plnením by bolo plnenie premlčaného dlhu.

15. Na posúdenie dôvodnosti podanej žaloby bolo potrebné vyložiť, čo sa má myslieť pod slovným spojením "zbavuje všetkých dlhov". Pokiaľ je ktokoľvek dlhu zbavený, jeho dlh prestáva existovať a teda niet čo plniť. Ak zákonodarca v ust. ods. 2 §-u 166e uviedol, že "oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov", ide o nie najšťastnejšiu formuláciu, ktorá správne (vzhľadom na "zbavenie dlhu") mala znieť "stávajú voči dlžníkovi vymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd dlhov nezbavil".

16. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie sumy 118,75 eura, čo žalovaný neakceptoval, ak to vyplýva z jeho vyjadrenia zaslaného žalobcovi (viď č.l. 11 spisu) a dňom 18.10. 2018 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

18. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

19. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom od 01.02.2013]

20. Súdu je z jeho činnosti známe, že ku dňu 18.10.2018 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,0%, z toho potom výška úroku z omeškania je 5,0% ročne.

21. Vzhľadom na zhora uvedené je potom namieste záver o dôvodnosti žalobného nároku, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

23. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

25. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP, § 357 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).