

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201559
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201559.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletú X. G., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky U. N. G., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XX, a C.. E. G., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XXX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Bartovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 25, o zvýšenie výživného otca k maloletej, takto

rozhodol:

- I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/43/2014-105 zo dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2015-120 z 04.02.2015 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej X. G., O.. XX.XX.XXXX zo sumy 130,-€ mesačne na sumu 180,-€ mesačne, ktoré výživné je povinný platiť otec maloletej k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 30.10.2019.
- II. Zročné zvýšené výživné k maloletej X. G., O.. XX.XX.XXXX v sume 203,23-€ za obdobie od 30.10.2019 do 29.02.2020 je otec maloletej povinný zaplatiť do 1 mesiaca od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletej.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným dňa 30.10.2019 domáha zvýšenia výživného otca k maloletej na sumu 250,-€ od 01.09.2019. Návrh odôvodnila tak, že došlo k zmene pomerov na strane rodičov no najmä maloletej. Tá navštevuje 3. ročník stredoškolského štúdia. Poukázala na majetkové pomery rodičov maloletej. Otec sa s maloletou nestretáva cca 6 mesiacov, ich vzťah narušilo nové manželstvo otca, rozličné názory, udalosti v rodine otca. Nad rámec výživného maloletej neprispieva. Raz za rok ju brával na výlet. Dieťa u otca odmietalo prespávať po nepríjemnom zážitku s otcom. Aktuálne s ním odmieta komunikovať. Dieťa nosí zubný strojček, okuliare. Výdavky matka maloletej vyčíslila mesačne ako: 95,-€ el. energia, 180,-€ plyn, 10,-€ voda, 300,-€ hypotekárny úver, 22,68-€ poistenie detí, 104,-€ ročné poistenie mot. vozidla, 151,88,-€ spotrebný úver, 24,90-€ náklady na internet, 15,-€ telekom. matka, 20,-€ telekom. deti, 30,-€ telekom. manžel, 40,-€ mesačné náklady dcéry na cestovanie do školy, 20,-€ mesačné náklady na cestovanie syna Nicolasa, 28,-€ ZUŠ syn O., 20,-€/rok ZRPŠ dcéra, 10,-€/rok ZRPŠ syn, 10,-€/rok ZRPŠ ZUŠ syn O., 39,90-€/ rok skylink TV, 100,-€ PHM, 280,-€ strava, 170,-€ hygienické potreby a drogéria, 20,-€ náklady škola, 60,-€ náklady na ošatenie a obuv. Mal. O. navštevuje endokrinologickú ambulanciu. Matka na pojednávaní navrhla dohodu na výživnom vo výške 190,-€ mesačne.

2. Otec s návrhom matky súhlasil len v časti zvýšenia výživného na sumu 170,-€ mesačne odo dňa podania návrhu, vyjadril sa ako v písomnom vyjadrení k návrhu. Poprel akýkoľvek nepríjemný zážitok dieťaťa s ním. Dcéra odmieta stretávanie s otcom z dôvodu žiarlivosti na dcéru otca zo vzťahu po rozvode s matkou, ktorá bola odmenená za dobrý prospech. Dovtedy mali obe dcéry veľmi dobrý

vzťah k otcovi a jeho súčasnej manželke, deti boli dokonca s manželkou otca v zahraničí, boli účastné na spoločných lyžovačkách. Podľa názoru otca je dieťa negatívne ovplyvňované voči otcovi zo strany matky. Otec prispieval dieťaťu aj nad rámec výživného. Otec pracoval aj brigádnicke popri zamestnaní, no v súčasnosti je to už zriedkavejšie. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. K., kde v rovnakom čase ako matka mal. X. podala návrh na zvýšenie výživného aj matka mal. K. zo 100,-€ na 220,-€ mesačne. Otec vyčíslil výdavky na 1002,15-€ vrátane výživného.

3. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť primerane potrebám dieťaťa a schopnostiam a možnostiam rodičov.

4. Súd výsluchom rodičov, maloletej a oboznámením listinných dôkazov zistil pre právne posúdenie otázky výživného tento rozhodný skutkový stav.

5. O výživnom na maloletú bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/43/2014-105 zo dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2015-120 z 04.02.2015, právoplatným dňa 02.03.2015 tak, že bolo zvýšené na sumu 130,-€ od 06.10.2014. Maloletá bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou 7. ročníka ZŠ. Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa vo výške 60,-€ mesačne (reumatické ochorenie). Za umeleckú školu matka uhradila sumu 100,-€ ročne. Matka mala príjem z nemocenských dávok cca 420,-€, do 28.05.2014 bola zamestnaná s príjmom 550,-€ brutto. Otcov priemerný príjem bol 745,60-€ netto. Matka mala okrem vyživovacej povinnosti k mal. X. vyživovaciu povinnosť k mal. O. N.. Bývala spolu s manželom a deťmi v 5-izbovom rodinnom dome. Otec sa s dieťaťom pravidelne stretával. Otec bol zamestnanom KR HaZZ Trenčín, pracovisko Partizánske, okrem toho pracoval pre spol. Fructop s.r.o.. (39,82-€ mesačne). Mal vyživovaciu povinnosť k mal. K. G.. S priateľkou a maloletou býval v 3-izbovom byte, splácal úver 167,13-€ a poistenie úveru 38,76-€ ročne.

6. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 09.01.2020 matka je poberateľku príspevku za opatrovanie. Je prenajímateľkou bytu. Okrem mal. X. má vyživovaciu povinnosť aj voči O. N.. S manželom, deťmi a starou matkou bývajú v 5-izbovom rodinnom dome. Otec má okrem mal. X. vyživovaciu povinnosť aj k mal. K. G. a mal. M. G. nar. 17.12.2019. Býva s manželkou a dcérou v 4-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza nájom v sume 250-300,-€ mesačne. Cestovné náklady do zamestnania predstavujú 100,-€ mesačne.

7. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Partizánske zo 04.12.2019 poberá matka maloletej od októbra 2017 peňažný príspevok na opatrovanie a prídavky na deti. Aktuálna výška príspevku na opatrovanie je 430,35-€ a prídavkov na deti 48,68-€.

8. Podľa potvrdenia spol. Fructop, s.r.o. otec maloletej za obdobie od januára do novembra 2019 poberal na základe dohody o vykonaní práce mesačnú mzdu 10,40-€.

9. Podľa potvrdenia zamestnávateľa z 10.12.2019 je otec maloletej príslušník HaZZ v Nitre, jeho čistá priemerná mesačná mzda za obdobie 12/2018-11/2019 bola 1132,91-€.

10. Súd zistil, že na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou je vedené konanie o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. K. G., pričom v tejto veci dosiaľ nebolo meritórne rozhodnuté.

11. Podľa zmluvy o pôžičke veriteľ Š. G. (brat otca mal.) sa zaviazal poskytnúť pôžičku otcovi mal. vo výške 14 000,-€. Zo spisu 4P/43/2014 č.l. 64 vyplýva, že bola zaplatená ako záloha za byt osobe R. K..

12. Podľa sobášneho listu dňa 02.08.2019 uzavrel otec mal. nové manželstvo.

13. Podľa účastníkmi predložených ponúk na prenájom nehnuteľností v Bánovciach nad Bebravou sa cena ponúk prenájmu trojizbových bytov pohybuje medzi 380-500,-€/mesiac. Podľa ocenenia realitnej spol. BigReal s.r.o. Bánovce nad Bebravou je cena prenájmu obdobného bytu ako otca mal. cca. 420,-€/mesačne.

14. Podľa zmlúv o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere E. N. uzavrel predmetné zmluvy na poskytnutie úveru 36 500,-€ a 13 600,-€.

15. Podľa nájomnej zmluvy prenajíma matka mal. nájomcovi 1-izbový byt za sumu 190,-€ a za služby spojené s užívaním bytu 110,-€ mesačne. Vyjadrila sa, že predmetná zmluva bola predĺžená ústne pričom odplata zostala nezmenená.

16. Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne bol starobný dôchodok V. B. priznaný vo výške 307,-€ od 01.01.2019.

17. Maloletá X. podľa potvrdenia školy navštevuje v šk. roku 2019/2020 3.ročník stredoškolského štúdia na Obchodnej akadémii v Topoľčanoch.

18. Podľa správy všeobecnej lekárnky pre deti a dorast mal. navštevuje reumatologickú ambulanciu v Nitre, stav je t.č. pokojný, kontrolovaný. Navštevuje očné ambulanciu, nosí okuliare, tiež čelustnú ortopédiu, nosí korekčný aparát.

19. Matka maloletej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s deťmi, manželom a starou matkou, ktorú opatruje. Manžel pracuje v ZKW ako majster vo výrobe. Jeho príjem je okolo 1200,-€ vrátane 13. a 14. platu. Okrem mal. O. má manžel ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu určenú vo výške 140,-€. Rodinný dom je v jej výlučnom vlastníctve, bol kúpený pred uzavretím manželstva. Splátka hypotekárneho úveru je cca 300,-€ mesačne. Rodinný dom, ktorý obývajú nie je založený, pri úvere sa ručí nehnuteľnosťou sestry. Ďalší byt, ktorý vlastní, predtým patrila starej mame, o ktorú sa stará.

20. Otec maloletej uviedol, že jeho manželka v súčasnosti poberá materskú 1450,-€ mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti Effeta Nitra, robí tam riaditeľku a garanta. Manželka nemá iné vyživovacie povinnosti ako k mal. M.. Manželka hradí: 125,-€ splátku hypotekárneho úveru, poistenie domu 352,13,-€ ročne, poistenie auta 159,-€ ročne, havarijné poistenie 641,50,-€ ročne, keďže používa auto na služobné účely, elektrinu 73,-€ mesačne, plyn 108,-€ mesačne, vodné + stočné 100,-€ polročne, RTVS 4,64,-€ mesačne, úrazové poistenie 60,20,-€ štvrťročne, mobil 45,-€ mesačne, internet 50,-€ mesačne, TV 90,-€ ročne, alarm na dom 20,-€ mesačne, potraviny + drogériu 510,-€ mesačne, 70,-€ poplatok za komunálny odpad, 70,96,-€ daň z nehnuteľnosti ročne, cestovné do práce 100,-€ mesačne. V jeho výlučnom vlastníctve je trojizbový byt v Bánovciach nad Bebravou, na ktorý spláca hypotekárny úver vo výške

145,15,-€, bratovi spláca 50,-€ mesačne. Byt kupoval za účelom spoločného bývania s predchádzajúcou partnerkou, kupoval sa v roku 2014, asi dva roky ho obývajú nájomcovia - jeho známi, ktorí hradia plnenia spojené s užívaním bytu a hradia aj splátku úveru za byt. Spolu je to suma cca 380,-€ mesačne. Hypotéku bral v roku 2014 na 20 rokov. Byt kupoval za 48 000,-€. Hypotéku bral na 30 000,-€. Zostatok hypotekárneho úveru je 23 000,-€. Na mal. X. platí 130,-€ mesačne. Platí pravidelne, má zaplatené aj za mesiac február. Na základe neformálnej dohody s matkou mal. K. jej platí výživné 100,-€ mesačne. S manželkou majú každý samostatný účet. Náklady na stravu si neformálne hradia tak, že raz urobí nákup jeden raz druhý, náklady na bývanie hradia spoločne, podieľa sa na nich tak, že manželke uhradí polovicu v hotovosti podľa toho aké náklady sú, celkovo tak môže ísť o náklady spolu s nákladmi na stravu tak 500-600 € mesačne. Manželka poberala odmenu poslanca Mesta Nitra vo výške cca 206,-€ mesačne.

21. Súd vykonal aj výsluch maloletej, ktorá je už vekom blízko veku dospelosti (11.06.2020), najmä k príčinám odmietania stretávania sa s otcom a tým dôvodnosti vyšších výdavkov na výživné ktoré by inak priamo vynakladal otec. Maloletá uviedla, že je tretiačka na obchodnej akadémii, plánuje štúdium na vysokej škole policajnej alebo vojenskej. Býva s matkou, nevlastným otcom, bratom a prababkou. Študuje v Topoľčanoch, dochádza denne autobusom. Nestravuje sa v školskej jedálni. Momentálne sa nezaujíma o žiadnu mimoškolskú činnosť športovú či inú, chodí na doučovanie z angličtiny, ktoré je platené. Vzťah s otcom sa pokazil kvôli tomu, že bola nútená klamať, bola zaťahovaná do záležitostí týkajúcich sa otca a jeho rodiny napríklad, že majú so sestrou rovnakú matku, takisto bola obviňovaná, že kradla kozmetiku či peniaze jeho manželke. Keď bola malá, bola svedkom sexuálnej praktiky otca, čo poznačilo aj to, že potom do domácnosti chodila len kvôli sestre, od minulého roka k otcovi vôbec nechodí. S otcom chodila napríklad lyžovať, chodila preto, že tam chodila aj jej malá sestra, bolo to však naposledy pred dvoma rokmi. Od otca nikdy nedostala odmenu za vysvedčenie, je pravdou, že

mala horšie známky, to však bolo ak kvôli jej zdravotnému stavu, za zlý prospech ju otec karhal. Riešilo sa to v jeho rodine. Nemá záujem sa s otcom stretávať.

22. Otec tvrdenia dcéry poprel, uviedol že sa dozvedel, že dcéra niečo hľadala v jeho spálni a potom sa pod paplónom našli voňavky. Priznal, že žiadal maloletú, aby časti rodiny nevravela, že nemajú so sestrou spoločnú matku, lebo boli konzervatívni a chcel im to povedať sám. Dcéru bral na lyžovačky, je pravdou, že využil možnosť nehradiť ubytovanie, keďže nehnuteľnosti patria rodine - bratovi, zvyšok však dcére platil, nie je pravdou, že by chodila z donútenia, naposledy boli na lyžovačke vo Valčianskej doline minulý rok.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Základným pravidlom, ktorým sa súd riadi pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti je to, že dieťa by sa malo podieľať na životnej úrovni rodičov, čo vyplýva z § 62 Zákona o rodine. Životná úroveň dieťaťa sleduje životnú úroveň rodičov v oboch smeroch, t.j. ak u rodičov nepoklesne z dôvodov zavinených (napr. svojvoľné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania), je dôvodné premietnutie tejto skutočnosti aj do výživného.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov aj dieťaťa. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynulo päť rokov, dieťa študuje v treťom ročníku stredoškolského štúdia, je blízko veku dospelosti. Nosí okuliare, zubný strojček, no matka už neudáva výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom, ako v skoršom konaní. Príjem otca aj matky mal. sa zvýšil, otcovi pribudla vyživovacia povinnosť. Obaja rodičia majú partnerov, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Príjem má aj manželka otca dieťaťa aj manžel matky.

31. Úvodom súd uvádza, že aj keď súd zistil vzájomné vzťahové problémy medzi otcom a dcérou, nezistil žiaden vážny dôvod absolútneho odmietania otca dieťaťom. Odhliadnuc od tvrdení dcéry, ktoré otec poprel, bolo preukázané, že sa s otcom stretávala, zúčastňovala sa trávenia voľného času s rodinou otca, a to v čase dospievania, keď už mohla prejavíť svoj názor na skutočnosti, ktoré jej prekážajú, či sa udiali v minulosti. Rozhodnutie dieťaťa otca od istého času - cca jari 2019 - odmietat', sa tak javí byť prejavom vzdoru, osobnosti dieťaťa, na ktorý síce právo má, avšak súd nie je toho názoru, že by sa malo premietnuť do výšky vyživovacej povinnosti v tom zmysle, že sa dieťa s rodičom nestretáva v dôsledku porušovania povinností rodiča a nemorálneho správania rodiča, a teda výživné by malo tvoriť všetky prostriedky, ktorými by otec mal na dieťa prispieť. Súd je toho názoru, že dieťa sa istej časti výživného v širšom zmysle - tvoriacej podiel otca na jej životnej úrovni (trávenie spoločného času, výlety s ním a jeho rodinou, darčeky a pod.) vzdalo z vlastného rozhodnutia.

32. Súd sa márne pokúsil rodičov viesť k dohode o výživnom, odôvodňujúc to aj nemožnosťou akéhosi matematického vyčíslenia životnej úrovne rodičov a presného výsledku v podobe novourčeného výživného. To preto, že životná úroveň rodičov je v podstatnej miere závislá na príjmoch a majetkových pomeroch ich partnerov, každý z rodičov má aj ďalšiu (otec dve) vyživovacie povinnosti, pričom určovať podiel, ktorým sa reálne podieľa otec či matka na spoločnej domácnosti so svojim partnerom je vskutku relatívna záležitosť s veľkým počtom premenných. Tak matka aj otec pritom disponujú s vlastnou nehnuteľnosťou, ktorú neobývajú - bytmi. Nájomné otcovho bytu kryje náklady na užívanie bytu a splátku úveru. Nájomné matkinho bytu zas znižuje úverové zaťaženie spojené s domom obývaným rodinou matky. Každý z rodičov má možnosť navýšiť predmetný nájom o sumu 20,-€ čím by dospeli k dohode na výživnom, avšak je zrejmé, že dohoda ani len na súdnom pojednávaní nebola možná, čo len zvyrazňuje vzájomne narušené vzťahy medzi rodičmi.

33. Súd nevzal na zreteľ príjmy z nájmu ani matky ani otca. Vychádzal zjednodušene z toho, že rodičia zveľaďujú svoj majetok - otec spláca úver za byt, matka prostredníctvom manžela za dom, pričom každý majú ďalšiu alternatívu bývania, nie sú v núdzi. Dieťa v súčasnosti nemá žiaden podiel z toho, že rodičia nadobúdajú nehnuteľnosti, má však nárok na životnú úroveň zahŕňajúc tento podiel. Príjem otca je v priemere 1132,91-€ + 10,40-€ z dohody. Súdom určené zvýšené výživné 180,-€ je 15,74% priemerného čistého mesačného príjmu otca (6,-€/deň). Maloletá X. je pritom najstaršie dieťa otca, výživné sa z princípu určuje na dlhšie časové obdobie, je zrejmé, že v porovnaní so zvyšnými vyživovacími povinnosťami otca by výživné mal. X. nemalo byť najnižšie, práve naopak, ak nebudú preukázané mimoriadne okolnosti v inom konaní, malo by byť v porovnaní s ostatnými najvyššie. S počtom vyživovacích povinností by sa pritom mala zvyšovať snaha rodiča jednak o racionalizáciu výdavkov, ale aj o dosiahnutie primeraného príjmu, či využitie možností ho dosiahnuť. Súd je toho názoru, že novourčené výživné s podielom matky maloletej, ktorá je tiež povinná na dieťa okrem osobnej starostlivosti prispievať, rodinnými prídavkami, s prihliadnutím na rozhodnutie dieťaťa sa na životnej úrovni rodiny otca nepodieľať a nestretávať sa s ním zohľadňuje ustanovenie Zákona o rodine, podľa ktorého sa má dieťa podieľať na životnej úrovni rodičov. Je potrebné, si uvedomiť, že rovnosť životnej úrovne v tomto zmysle neznamena životnú úroveň toho rodiča, ktorého životná úroveň je vyššia, ale akýsi pomyselný priemer životnej úrovne oboch rodičov daných ich schopnosťami a možnosťami bez prispenia osôb, ktoré vyživovaciú povinnosť k dieťaťu nemajú.

34. Súd rozhodol o zvýšení výživného od podania návrhu, určil tak aj zročné zvýšené výživné (teda rozdiel medzi pôvodnou a novourčenou výškou výživného) za štyri mesiace a dva dni, keďže výživné sa platí mesiac vopred, vo výške 203,23-€. Splatnosť vzhľadom k rozdielu v pôvodnej a novej výške výživného a doplatku určil jeden mesiac. Súd zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/43/2014-105 zo dňa 11.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/4/2015-120 z 04.02.2015. Dôvodom zvýšenia výživného nie od 01.09.2019, ale od podania návrhu je to, že súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa. Aj v prípade, že súd zistí, že existujú dôvody zvýšenia výživného k maloletému dieťaťu ešte pred podaním návrhu, ako v tomto prípade, keďže všetky rozhodné skutočnosti platili už k 01.09.2019, priznanie zvýšenia výživného za obdobie pred podaním návrhu je možné len za zistenia okolností hodných osobitného zreteľa. Je zrejmé, že takými by mala byť hmotná núdza, absencia akejkoľvek úpravy výživného a nie jeho zvyšovanie zo sumy postačujúcej na úhradu bežných potrieb dieťaťa pri zistenej životnej úrovni rodičov a vzájomných vzťahoch medzi dieťaťom, otcom a matkou.

35. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný. Súd beztak nenašiel žiadnu mimoriadnu okolnosť priznania ich účastníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.