

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201831
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201831.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, W., zaplatenie XXXX,XX B. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške XXXX,XX Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy XXXX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, všetko do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa XX.XX.XXXX domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu XXXX,XX B. spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy XXXX,XX B. od XX.XX.XXXX do zaplataenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom pokračuje v zmysle projektu zlúčenia rozdelením v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s..

3. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške XXXX,XX B. na kúpu určeného spotrebného tovaru. Kúpna cena predmetného spotrebného tovaru bola XXXX,- B. a žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške XXX,XX B. a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných XX mesačných splátkach v sume XX,XX B., teda celkovo XXXX,XX Eur, z ktorých žalovaný ku dňu podania žaloby nič neuhradil. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa XX.XX.XXXX listom vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásiť splatnosť celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca poskytnutý úver dňa XX.XX.XXXX zosplatnil o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa XX.XX.XXXX. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu XXXX,XX Eur, ktorú mu žalovaný neuhradil.

4. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to notárska zápisnica sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, A./XXXX/XXXX spísaná dňa XX.XX.XXXX v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. R./XXXXXXXXXXXX z 04.XX.XXXX (ďalej aj zmluva o úvere!, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou obálkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

5. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške XX,- Eur.

6. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/42/2019-34 zo dňa XX.XX.XXXX súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu XXXX,XX B. spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy XXXX,XX B. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote XX,-. Eur, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote XXX,XX B. na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia od doručenia platobného rozkazu.

7. Uznesením č.k. 3Csp/42/2019-42 zo dňa XX.XX.XXXX súd zrušil platobný rozkaz č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

8. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadril.

9. Súd vytyčil termín pojednávania, na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávaní žalobca a jeho právny zástupca pripísom doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadali konať a rozhodnúť bez ich prítomnosti z dôvodu hospodárnosti konaní. Žalovaný si napriek opakovaným výzvam zásielku-predvolanie na pojednávanie od poštového doručovateľa v odbernej lehote neprevzal, pretosúd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to notárskej zápisnice sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXX/XXXX, A./XXXX/XXXX spísanej dňa XX.XX.XXXX v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou obálkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

11. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od XX.XX.XXXX, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. X P./XX/XXXX).

17. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

18. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový úver vo výške XXXX,XX B. na kúpu záhradnej techniky - traktora, ktorého kúpna cena bola zmluve stanovená vo výške XXXX,- B.. X. XXX,XX B. ako akontáciu uhradil žalovaný pre podpise zmluvy predávajúcemu - Mountfield SK, s.r.o. a úver vo výške XXXX,XX Eur bol prevedený na účet predávajúceho. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal uhradiť v XX pravidelných mesačných splátkach po XX,XX Eur splatných vždy k 20-temu dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou 25,03% ročne, pri RPMN 25,03%.

19. Žalovaný si svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. "zosplatnil" ku dňu XX.XX.XXXX, čo vyplýva z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. V zmysle doloženého prehľadu splátok a úhrad predstavuje pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému suma XXXX,XX B.. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému v sebe neobsahuje ako zmluvné pokuty tak ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

20. Vykonaným šetrením z výpisu z obchodného registra, ako aj z notárskej zápisnice sp.zn. N/XXXX/XXXX, NZ/XXXXX/XXXX, A./XXXXX/XXXX spísanej dňa XX.XX.XXXX (evidovaná v registri súdu pod XOp/X/XXXX), evidovanej v registri súdu ako skutočností všeobecne známych bolo zistené, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa s účinnosťou od XX.XX.XXXX zanikol rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami v zmysle § 69 ods. 4 Obch.z., ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045. Všetky práva a povinnosti zo zmluvy o úvere č. R./XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je predmetom tohto konania v zmysle bodu X.X strany X notárskej zápisnice o právnom úkone prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ktorá sa tak stala jeho právnym nástupcom. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradil, súd ho zaviazal, aby mu ju zaplatila tak, ako je to uvedené vo výroku I. rozsudku.

21. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehote stanovenej v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver "zosplatnil" ku dňu XX.XX.XXXX. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t.j. do XX.XX.XXXX sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

22. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanému vo výroku I. predmetného rozhodnutia, súd v zmysle § 232 ods. 1 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia žalovanému uložených povinností z X dní na XX dní, počas ktorých bude mať žalovaný dostatok času na to, aby

si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodol na vypořádání svojich finančných záväzkov.

23.V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.