

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202931
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618202931.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne I. 52, zastúpenej I. proti žalovaným 1/ C. 255, 2/ B. I. 3/ S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd priznáva žalovaným 1/, 2/ a 3/ voči žalobkyni nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.10.2018 domáhala, aby súd určil, že vlastníkom nehnuteľnosti parcely č. XXX, o výmere 518 m², zastavané plochy a nádvoria, vedenej na LV č. XX, vydanom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, pre obec a katastrálne územie G. je ona v podiele 1 a žalovaná 3/ taktiež v podiele 1.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2019, označeným ako „Zmena žaloby a vyjadrenie k podaniu žalovaných v 1. až 3. rade v konaní sp. zn. 4C/59/2018“, žalobkyňa okrem iného uviedla, že Okresný úrad C., katastrálny odbor zamietol návrh na vklad zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti ? uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovanou 3/. Uvedený podiel tak ostal vo vlastníctve žalovaného 1/. Nakoľko žalobkyňa nenapáda spoluvlastnícky podiel žalovanej 3/ vo výške 1, neprináleží jej byť účastníkom konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v tejto kauze. Navrhla preto súdu, aby pripustil zmenu žaloby na strane žalovaných s tým, aby žalovaná 3/ vystúpila z konania. Súd podanie žalobkyne v tejto časti podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) posúdil ako späťvzatie žaloby voči žalovanej 3/.

3. Následným podaním doručeným súdu dňa 27.1.2020 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnila tým, že protiprávny prevod spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti ? zo žalovaného 1/ na žalovanú 3/ nebol povolený a tento podiel tak ostal vo vlastníctve žalovaného 1/. Ďalším dôvodom bolo to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/21/2019 sa matka žalovaného 1/ domáha voči žalovanému 1/ vrátenia daru, a to vrátane spoluvlastníckeho podielu ? na predmetnej nehnuteľnosti. Bola toho názoru, že bude prvoradé rozhodnúť o žalobe matky žalovaného 1/ a rozhodnutie v tejto veci bude pre ňu záväzné pre jej ďalší postup. Vyslovila, že žalovaná 2/ nedala žiadnu príčinu na podanie žaloby. Vo vzťahu k pôvodne žalovanej 3/ uviedla, že podala návrh na jej vystúpenie z konania, aj keď jej úkon, na ktorom sa podstatne podieľal žalovaný 1/, bol vyhlásený za protiprávny a bol jedným z dôvodov podanej žaloby. Žalobkyňa mala za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný 1/. Žiadala preto priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. So zreteľom na právne účinné dispozitívne úkony žalobkyne, ktorých následkom bolo späťvzatie žaloby v celom rozsahu ešte predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovaných 1/ až 3/ k týmto späťvzatiám konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V predmetnej veci bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby. Súd sa v prvom rade nestotožňuje s názorom žalobkyne, že zastavenie konania zavinil žalovaný 1/. Tento predsa ostáva na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako podielový spoluvlastník predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti ? ako tomu bolo aj v čase podania žaloby, pričom žalobkyni, ktorá toto jeho spoluvlastníctvo popierala, nič nebránilo, aby sa v konaní voči nemu ďalej domáhala požadovaného určenia. Na tomto konštatovaní nič nemení, že v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/21/2019 sa matka žalovaného 1/ domáha voči žalovanému 1/ vrátenia daru, ktorý má zahŕňať aj spomínaný spoluvlastnícky podiel. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, sama žalobkyňa skonštatovala, že jej nedala žiadnu príčinu na podanie žaloby, ktorá bola preto voči nej podaná nedôvodne. Žalobkyňa v konaní taktiež nenapádala, že žalovaná 3/ je podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti 1 a z tohto dôvodu zobrala žalobu vo vzťahu k nej späť. Len samotná skutočnosť, že žalovaná 3/ z dôvodu zamietnutia návrhu na vklad napokon nenadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti ? od žalovaného 1/, nemohla založiť jej procesné zavinenie na zastavení konania. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v danom prípade procesne zavinila žalobkyňa, ktorá je preto povinná nahradiť trovy tohto konania žalovaným 1/ až 3/. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a m/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).