

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210083
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119210083.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. V., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č.9, Košice, dieťaťa matky Bc. Q. V., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, K., zastúpenej JUDr. Mariánom Šalatom, advokátom so sídlom Mlynárska 15, Košice a otca V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. W. č. X, zastúpeného JUDr. Martinom Morochovičom, advokátom so sídlom Jánošíkova 2349/7, Košice, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 41P/71/2019-42 zo dňa 16.9.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke a odovzdá matke na adrese bydliska maloletej. Každý páry týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. je otec oprávnený stretávať sa s maloletou, s tým že otec prevezme a odovzdá maloletú matke na adrese bydliska maloletej. Každý nepáry týždeň kalendárneho roka je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke a odovzdá matke na adrese bydliska maloletej. Matke bola uložená povinnosť maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Matke bola uložená povinnosť bezodkladne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, ako aj o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa života maloletej. Matka bola poučená, že môže podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, 5, § 25 ods. 1,2, § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, § 2 ods. 1, § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 334, § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku, čl. 1 základných princípov Civilného mimosporového poriadku a uviedol, že vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súdu bolo zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a maloletá žije s matkou. Vychádzajúc z ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd dbal, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd na základe uvedeného prihliadol na skutočnosť, že matka bráni styku otca s maloletou, nedodržiava dohody s otcom, preto mal súd za to, že je v záujme maloletej, aby sa stretávala s otcom a vytvorila si tak pevné väzby s matkou aj otcom. Zo strany matky nesmie byť zneužívaná skutočnosť, že styk otca, s ktorým

maloletá nežije v spoločnej domácnosti, s maloletou nebol upravený. Z telefonického komunikácie matky a otca maloletej súdu prvej inštancie vyplynulo, že bez logického odôvodnenia matka začala znemožňovať kontakt otca s maloletou, s tvrdením matky, že maloletá tak chce sama. Otec bol nútený podriaďovať sa požiadavkám matky len z dôvodu, že pokiaľ by na ne nepristúpil, prirodzený kontakt s maloletou by mu nebol - a nie je umožňovaný. Nakoľko styk nebol meritórne upravený, matka rozhodovala o možnosti stretávania sa otca s dieťaťom, čo možno považovať za neprijateľné. Podľa názoru súdu prvej inštancie to bol stav, ktorý si vyžadoval okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletej. Ku dňu rozhodnutia boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP, nakoľko otec osvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, pričom bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výchovy maloletej zo strany otca.

3. V zákonom stanovenej lehote podala proti tomuto uzneseniu matka maloletej odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa matky sa skutkový stav a rozhodné okolnosti opísané oprávneným nezakladajú na pravde. Poukázala na to, že jej bolo doručené len uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, avšak návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia jej doručený nebol. K tvrdeniam otca, že sa so svojou dcérou nestýkal uviedla, že dcéra sa s ním nechcela sýkať odkedy narušil vzťahy fyzickým napadnutím jej osoby, čoho bola dcéra svedkom dňa 23.5.2019. Ďalším dôvodom nechoty stretávať sa s otcom bolo stretnutie dňa 13.8.2019, kedy otec stretnutie ukončil s tým, že „maloletá má zvláštne očka.“ Dcéra mala akútny zápal spojiviek a mala za to, že zápal jej zapríčinil jej otec, ktorý jej prstom vyberal niečo z oka. Dcéra si vytrpela bolesti so zápalom spojiviek, a preto sa nechcela stretávať so svojim otcom. Podľa matky otec nemá skúsenosti so starostlivosťou o dieťa, nakoľko spoločnú domácnosť svojvoľne opustil, keď mala dcéra šesť mesiacov. Dcéra nie je zdravotne v poriadku, trpí hraničnou histamínovou intoleranciou a lga- poruchou imunity, čo otec nerešpektuje. Zdôraznila, že rolu otca nepopiera, preto návrhom vo veci samej navrhla úpravy styku otca s dcérou v rozsahu nepárny týždeň v stredu- štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a úpravu styku cez Vianočné sviatky a Veľkonočné sviatky. Vzhľadom na rozumovú vyspelosť dcéry odporučila jej vypočutie. Na základe ňou uvedených skutočností a nedodržanie práva na spravodlivý proces, navrhla odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušil v celom rozsahu pre jeho nedôvodnosť. K odvolaniu pripojila lekárske správy zo dňa 14.12.2018 a 16.10.2019 o zdravotnom stave maloletej a kópiu potvrdenia o oznámení pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Košice-Sever zo dňa 25.5.2019, proti bývalému manželovi, spolu s lekárskou správou- nález o ošetrení po napadnutí manželom.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol potvrdiť uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 41P/71/2019 zo dňa 16.9.2019 v celom rozsahu, a to v prípade, ak medzitým nedôjde medzi účastníkmi konania k inej dohode v konaní sp.zn.: 18P/86/2019. Podľa otca matka v odvolaní neuviedla, ani jeden konkrétny dôvod a nepredložila žiaden konkrétny dôkaz, prečo by malo dôjsť k zrušeniu, prípadne k zmene nariadeného neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že od augusta až do polovice októbra dcéru nevidel ani raz a nebyť neodkladného opatrenia, tento stav by pokračoval naďalej. Styk sa začal realizovať až po tom ako matka prevzala neodkladné opatrenie súdu, teda neodkladným opatrením súdu sa dosiahol jednoznačne jeho ochranný účel a maloletá sa s ním sýka rada. Podľa otca z odvolania matky vyplýva, že matka nechápe, že úprava rodičovských práv a povinností nemôže byť závislá na vôli maloletej, naopak matka by mala maloletú na styk riadne pripraviť, vrátane psychickej prípravy. Otec tiež poukázal na to, že je nepochopiteľné, že medzi rovnakými účastníkmi na Okresnom súde Košice I prebieha ešte ďalšie konanie, a to pod sp.zn.: 18P/86/2019, ktorým sa taktiež rieši úprava styku s maloletou. Naposledy bola dňa 25.11.2019 medzi účastníkmi uzatvorená dočasná dohoda o úprave styku.

5. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 16.12.2019 uviedol, že na základe odporúčania Okresného súdu Košice I zo dňa 25.11.2019 sa na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach s rodičmi maloletej realizovali 2 párové poradenské stretnutia v termínoch 4.12. a 10.12.2019 za účelom priblíženia možností zlepšenia rodičovskej komunikácie a fungovania, tiež posúdenia motivácie

rodičov k spísaniu rodičovskej dohody. Zo stretnutí vyplynulo, že komunikácia rodičov bola v tom čase konfrontačná. Rodičia ohľadne úpravy styku vyjadrovali odlišné predstavy. Matka bola ochotná otcovi vyhovieť v kontakte s dcérou podľa jeho pracovných zmien, pridrižovala sa však svojho návrhu ohľadne rozsahu styku, jeden týždeň v stredu a štvrtok od 15.00 do 18.00 hod., bez prespania dcéry u otca a otec trval na úprave styku s prespaním u neho v rozsahu jeden týždeň streda a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a druhý týždeň v pondelok a utorok od 15.00 do 18.00 hod. a od soboty 9.00 do nedele do 16.00 hod. Kolízny opatrovník zhodnotil komunikáciu rodičov ako nefunkčnú, nesmerujúcu v dohode, rodičia sa názorovo rozchádzajú. Za účelom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej P. a uzatvorenia rodičovskej dohody sa rodičia zúčastnili Cochemskej praxe dňa 25.11.2019, v rámci daného stretnutia bola spísaná dohoda o úprave styku. Dňa 13.12.2019 bola spísaná nová rodičovská dohoda s pozmenenými návrhmi. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 11.30 hod.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. ust. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd lustráciou konaní vo veci maloletej P. zistil, že na Okresnom súde Košice I, je pod sp.zn.: 18P/86/2019 vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Konanie začalo na návrh matky maloletej zo dňa 30.5.2019, ktorým žiadala nariadením neodkladného opatrenia zmeniť úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej. Z obsahu uvedeného pripojeného spisu je zrejmé, že maloletá je na základe rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností, v osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou síce nebol upravený rozhodnutím súdu, avšak podľa návrhu matky sa realizoval. Postupne však maloletá začala otca odmietať, preto matka pristúpila k podaniu návrhu na úpravu styku otca s maloletou prvý víkend v mesiaci, v sobotu a nedeľu, v čase od 8.00 do 11.30 hod. Následne návrhom zo dňa 23.9.2019 požiadala, aby bol styk upravený za prítomnosti tretej osoby, a to pod dohľadom psychológa v intervale, akú určí psychológ podľa potreby a stavu. Matka poukazovala na to, že dcéra odmieta otca v takej miere, že keď má nastúpiť po chorobe do škôlky, tak v noci nespí, z dôvodu obáv, že po ňu do škôlky príde otec. Maloletá podľa tvrdenia matky má z otca až taký strach, že sa bojí už aj samotného zaklopania na dvere. Matka poukázala na zdravotný stav dieťaťa a to, že maloletá trpí histamínovou intoleranciou a otec je nedôsledný pri dodržiavaní toho, čo maloletá môže a nemôže jesť a piť, dáva jej nevhodné potraviny a maloletá je potom chorľavá, nemôže dýchať a dusí sa. Obaja rodičia mali v tom čase rozdielne názory na úpravu rozsahu styku otca s maloletou. Matka prejavila ochotu dohodnúť sa, či už cestou psychológa alebo Cochemu. Otcovi bolo ponúknuté poradenstvo vo veci zlepšenia komunikácie s matkou, o čo otec neprejavil záujem.

9. V rodine maloletej boli opakovane šetrené pomery kolíznym opatrovníkom v konaní vedenom pod sp.zn. 18P/86/2019. Pohovorom s rodičmi bolo zistené, že styk otca s maloletou sa realizoval pravidelne za prítomnosti matky, v prípade, že bola maloletá chorá bez prítomnosti matky v jej byte. V máji 2019 medzi rodičmi v byte za prítomnosti maloletej došlo k hádke a napadnutiu matky zo strany otca (matka podala oznámenie o napadnutí). Po incidente maloletá začala otca odmietať. Rodičia maloletej sa zúčastnili 2 párových poradenských stretnutí v termínoch - 4.12. a 10.12.2019 na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Košiciach.

10. V rámci vyššie uvedeného konania pred Okresným súdom Košice I (sp.zn: 18P/86/2019) bol použitý postup označený ako Cochemská prax. Rodičia maloletej sa zúčastnili stretnutia dňa 25.11.2019 za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Rodičia sa dohodli, že do 13.12.2019 sa budú riadiť ustanoveniami nimi podpísanej dohody, podľa ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00

hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 7.30 hod. do 11.30 hod. S tým, že otec maloletú prevezme a následne odovzdá matke pred bytom matky. Dňa 13.12.2019 sa uskutočnilo druhé stretnutie rodičov, na ktorom sa rodičia zhodli na obsahu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 8.30 hod. do 11.30. hod. Rodičia zobrali na vedomie, že táto dohoda podlieha schváleniu súdom. Zároveň prehlásili, že do schválenia tejto dohody súdom, sa budú riadiť ustanoveniami dohody.

11. Otec maloletej sa podaním zo dňa 23.1.2020 obrátil na Okresný súd Košice I s návrhom na výkon rozhodnutia súdu, konkrétne uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený styk s maloletou (uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn: 41P/71/2019 zo dňa 16.9.2019), s odôvodnením, že po nadobudnutí vykonateľnosti predmetného uznesenia styk s maloletou prebiehal v jeho súlade s drobnými konfliktami a svojvoľnými zmenami, ktoré boli vytvorené matkou. Trvalo to do decembra 2019 odkedy sa konflikty a svojvoľné zmeny vytvárané matkou stupňovali a opätovne závisí od svojvoľie matky, kedy otec maloletú uvidí. Od začiatku roka do dňa podania návrhu na výkon rozhodnutia maloletú nevidel už 3 týždne. Podľa otca matka zámerne styku bráni a podnecuje maloletú k nenávisti voči nemu.

12. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým maloletého dieťaťa, boli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd považuje za potrebné doplniť, že právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zák. o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (č. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom pre akékoľvek rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa s tým, že nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, avšak záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov a len ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov nedochádza k obmedzeniu rodičovských práv a povinností druhého rodiča, ktorý právo na starostlivosť o dieťa realizuje prostredníctvom styku s maloletým dieťaťom. Ani jednému rodičovi nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča. Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou rodiča, ktorý zabezpečuje výlučnú osobnú starostlivosť o dieťa, vytvárať priaznivé podmienky na uskutočnenie styku druhého rodiča s dieťaťom, čo zahŕňa i pozitívne usmerňovanie dieťaťa pri vytváraní jeho citových väzieb s druhým rodičom (§ 24 ods. 4 Zák. o rodine).

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. 1 CSP), ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Inštitút

neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s návrhom a listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu, ako aj s konaním prebiehajúcim vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a dospel k záveru, že otec svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil naliehavosť potreby neodkladnej úpravy danej záujmom maloletej P. Z podaní oboch rodičov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli vzťahy medzi rodičmi maloletej bezkonfliktné, čo je zrejmé aj zo skutočností, že v čase podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia už prebiehalo vo veci maloletej P. konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností vo vzťahu k úprave styku a nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré začalo na návrh matky. Maloletá bola právoplatným rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej, styk otca s maloletou určený nebol. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Stretnutia otca s maloletou sa realizovali na základe dohody rodičov. V čase podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dochádzalo k výraznému obmedzovaniu stretnutí, čo potvrdila aj matka maloletej s odôvodnením, že maloletá stretnutia s otcom odmieta. Z vyjadrení rodičov je však nepochybné, že obaja si uvedomujú potrebu pravidelného stretávania sa otca s maloletou. Názory rodičov sa rozchádzajú v otázke rozsahu tohto styku. Rodičia sa opakovane zúčastnili aj stretnutí pred Okresným súdom Košice I za účelom spísania dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v rámci postupu podľa Cochemskej praxe. Výsledkom týchto stretnutí bola nimi podpísaná dohoda upravujúca styk otca s maloletou, podpisom ktorej rodičia prehlásili, že ju budú dodržiavať. Napriek tomu sa styk riadne nerealizuje, čo bolo dôvodom podania návrhu na výkon rozhodnutia súdu odvolaním napadnutého uznesenia upravujúceho styk otca s maloletou.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zastáva rovnaký právny názor ako súd prvej inštancie, že otec v danom prípade osvedčil nevyhnutnosť úpravy styku s maloletou nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko rodičia maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti, maloletá žije s matkou a styk otca s maloletou nebol určený. Komunikácia rodičov je problematická, ich vzájomný vzťah je napätý a z ich vyjadrení je zrejmé, že sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s maloletou. Každý z nich má o jeho uskutočňovaní odlišnú predstavu, preto bolo potrebné na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej pomery stabilizovať, aby boli určené pevné pravidlá na stretávanie sa, a aby medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám, prameniácim z ich svojvôle pri rozhodovaní, kedy je stretnutie maloletej s druhým rodičom pre maloletú vhodné a kedy nie.

17. Pokiaľ ide o argumentáciu matky, ktorou poukazuje na údajnú vôľu dieťaťa s dôrazom na odmietanie dieťaťa stýkať sa s otcom, je potrebné podotknúť, že rozumové schopnosti dieťaťa vo veku 4 rokov mu zjavne neumožňujú samostatne zhodnotiť, čo je pre neho v konkrétnej situácii vhodné a čo nie, pričom je všeobecne známou skutočnosťou, že dieťa v útľom veku je výrazne ovplyvňované prostredím, v ktorom sa nachádza a osobami, ktoré sú v jeho blízkosti a teda na neho výchovne pôsobia. Vzhľadom na výrazne negatívny a konfliktný vzťah medzi rodičmi manifestovaný aj pred maloletým dieťaťom je prirodzené, že dieťa preberá negatívne emócie predovšetkým od matky, keďže styk s otcom sa pravidelne nerealizuje.

18. Matka v ďalšom poukazuje na neschopnosť otca zabezpečiť stravovanie dieťaťa, ktoré trpí histamínovou intoleranciou, k čomu je potrebné dodať, že pokiaľ matka neinformuje otca o špecifikách stravovania dieťaťa (nakoľko nie sú schopní spolu nekonfliktne komunikovať), nemožno predpokladať, že by otec mohol čo i len tušiť, ktoré potraviny dieťa nemôže konzumovať a preto je zjavne namieste aj uloženie informačnej povinnosti matke neodkladným opatrením, čím sa uvedený problém eliminuje.

19. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú ani odvoláciu námietku matky, že jej bola odňatá možnosť konať na súde, nakoľko jej nebol doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže podstatný obsah návrhu otca súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol a návrh bol matke dodatočne doručený 13.11.2019.

20. Záverom odvolací súd poznamenáva, že v tejto právnej veci ide o bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, preto nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať ďalšími účastníkmi uvádzanými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a ich opodstatnenosťou sa bude zaoberať súd konajúci o návrhu vo veci samej, o úprave styku otca s maloletou, v rámci ktorého vykoná dokazovanie potrebné pre zistenie skutočného stavu veci.

21. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).