

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/294/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7218200035.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcov: Viktória Vargová, narodená 21.7.1990, bytom v Košiciach, Stierova 1120/23, 2. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. J., I. XXXX/X, X. K. Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom C. J., I. XXXX/X, zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom v Košiciach, Staničné námestie 9, 4. mal. P. C., narodená XX.X.XXXX, bytom C. J., S. XXXX/XX, zastúpená matkou K. T., bytom C. J., S. XXXX/XX (dedičia po pôvodnom žalobcovi Ľ. C., narodenom XX.X.XXXX, zomrelom dňa X.X.XXXX, naposledy bytom C. J., X. XX), proti žalovanej: X. K. W., narodená XX.X.XXXX, bytom C. J., I. X, o zaplatenie 52.350 € s príslušenstvom, o odvolaní JUDr. Tomáša Kališku, advokáta, so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3 (právny zástupca pôvodného žalobcu Ľ. C.), proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 25C/2/2018 zo dňa 27. júna 2019

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie JUDr. Tomáša Kališku.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 27.6.2019 č.k. 25C/2/2018-315 zamietol žalobu o zaplatenie 52.350 € s príslušenstvom a žalovanej priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Rozsudok doručoval súd právnomu zástupcovi pôvodného žalobcu (Ľ. C.) JUDr. Tomášovi Kališkovi, ktorému bol doručený dňa 16.7.2019, t.j. v čase, keď už T. C. bol mŕtvy (zomrel X.X.XXXX - poznámka odvolacieho súdu).

3. JUDr. Tomáš Kališka dňa 31.7.2019 podal v mene pôvodného žalobcu (Ľ. C.) odvolanie voči vyššie uvedenému rozsudku.

4. Vzhľadom na neúčinné doručenie rozsudku JUDr. Tomášovi Kališkovi, ktorý v čase doručovania rozsudku už nebol právnym zástupcom pôvodného žalobcu, keďže tento zomrel dňa 5.7.2019 a tým došlo k zániku jeho plnej moci, súd uznesením zo dňa 25.10.2019 č.k. 25C/2/2018-360 rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi po zomrelom poručiťovi Ľ. C., a to s C. C., I. W., mal. Q. W.ou a mal. P. C. a vykonal potrebné procesné úkony smerujúce k možnosti dedičov ďalej pokračovať v konaní.

5. Uznesením zo dňa 3.10.2019 č.k. 25C/2/2018-354 ustanovil mal. Q. W.aj za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom Staničné námestie 9, Košice, na zastupovanie v tomto prebiehajúcom konaní.

6. Maloletú P. C. zastupuje v konaní jej zákonná zástupkyňa, matka K. T..

7. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o pokračovaní v konaní s dedičmi Ľ. C. súd prvej inštancie doručil rozsudok súdu prvej inštancie jeho dedičom a v prípade maloletých dedičiek ich zákonným

zástupcom a poučil ich o možnosti podať odvolanie proti rozsudku v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Zároveň im dal na vedomie listom zo dňa 25.10.2019, že na odvolanie právneho zástupcu pôvodného žalobcu JUDr. Tomáša Kališku neprihliada, nakoľko jeho plná moc zanikla smrťou pôvodného žalobcu a dedičom žalobcu plynie lehota na podanie odvolania voči rozsudku od doručenia rozsudku.

8. Právni nástupcovia (dedičia žalobcu) nepodali odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2019 sp.zn. 25C/2/2018, a preto po uplynutí lehoty na podanie odvolania súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní podanom JUDr. Tomášom Kališkom.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a dospel k záveru, že z dôvodu zániku plnej moci smrťou žalobcu L. C. dňa 5.7.2019 nie je JUDr. Tomáš Kališka osobou oprávnenou na podanie odvolania.

10. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

11. Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 89 ods. 1 CSP).

12. Zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie alebo len na určité úkony (§ 92 ods. 1 CSP).

13. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 92 ods. 2 CSP).

14. Plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné (§ 33b ods. 2 prvej vety OZ).

15. Ak splnomocniteľ zomrie, alebo ak splnomocnenec vypovie plnomocenstvo, je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad, aby splnomocniteľ alebo jeho právny nástupca neutrpel ujmu na svojich právach. Úkony takto urobené majú rovnaké právne účinky, ako keby zastúpenie ešte trvalo, pokiaľ neodporujú tomu, čo zariadil splnomocniteľ alebo jeho právni nástupcovia (§ 33b ods. 6 OZ).

16. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu môže podať osoba, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, a to aj prostredníctvom zástupcu, ktorého si zvolí na zastupovanie v konaní.

17. V prejednávanej veci pôvodný žalobca L. C. splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní JUDr. Tomáša Kališku, advokáta so sídlom v Košiciach, plnomocenstvom zo dňa 14.mája 2019 (č.l. 271 spisu).

18. Smrťou L. C. dňa 5.7.2019 vyššie uvedené plnomocenstvo zaniklo, keďže z jeho obsahu nevyplýva niečo iné (§ 33b ods. 2 prvej vety OZ).

19. Podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

20. V prejednávanom spore JUDr. Tomáš Kališka podal odvolanie proti rozsudku v čase, kedy už zanikla jeho plná moc udelená pôvodným žalobcom, a to v dôsledku jeho smrti, právni nástupcovia žalobcu neprejavili vôľu pokračovať v konaní na základe podaného odvolania potom, čo im bol doručený napadnutý rozsudok spolu s poučením o možnosti podať odvolanie proti tomuto rozsudku, preto odvolanie podané JUDr. Tomášom Kališkom je podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. b/ CSP musí odmietnuť.

22. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. b/ CSP odmietol odvolanie podané JUDr. Tomášom Kališkom ako podané neoprávnenou osobou.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 ( § 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).