

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200270
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4018200270.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Marty Molnárovej a JUDr. Evy Šiškovej, v právnej veci žalobcu: N. O., nar. XX. XX. XXXX, T. W. XX, Q., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčíkom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, za ktorú koná CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, Staromestská 3, Bratislava a pribratých účastníkov konania: 1/ MH INVEST, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, 2/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, Bratislava, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava, 3/ Z.. H. J., R. D. X, Q., 4/ R. T., H. XXXX/X, Q., 5/ R. O., R. D. XX, Q., 6/ H.. R. E., A. XX, Q., o správnej žalobe zo dňa 06. 04. 2018 proti rozhodnutiu žalovaného č. 07113/2018/SV/04185 zo dňa 17. 01. 2018, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a pribratým účastníkom konania súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Dňa 09. 08. 2017 bolo správne orgánu prvého stupňa (Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky) doručená žiadosť zo dňa 26. 06. 2017 o stavebné povolenie podľa § 58 a nasl. stavebného zákona pre stavbu „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného objektu SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu a PS 607 Systém riadenia technologických procesov. Predmetnú žiadosť podal stavebník t. j. spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. zastúpený spoločnosťou IDO HUTNÝ PROJEKT a. s. a je v nej okrem iného uvedený názov stavby (SO 601 Energetické centrum), miesto stavby (katastrálne územie S. - Y. R. Q.), vlastník pozemkov (MH Invest, s.r.o.), parcelné čísla pozemkov (č. 2719/2, 2720/2, 2721/2, 2722/2, 2723/2, 2724/2 a č. 2725/2) v katastrálnom území S., členenie stavby, stavebné objekty (SO 601 Energetické centrum), prevádzkové súbory (PS 601 až PS 607 podľa vyššie uvedeného označenia) a stručný opis konkrétnych navrhovaných zmien s tým, že v procese konečného návrhu

dodávok rozhodujúcich technologických zariadení dochádza k úpravám a optimalizácii oproti návrhom projektovej dokumentácii pre SP - BP1, čo následne vyvoláva nutnosť prispôbiť a optimalizovať aj riešenie stavebnej časti projektov SO 601 Energetické centrum a jedná o zmeny menšieho charakteru, ktoré nemajú negatívny vplyv z architektonicko-stavebného, ani z ekologického hľadiska v porovnaní s pôvodne vydaným stavebným povolením.

Prílohou žiadosti bolo okrem iného i právoplatné stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016 (ktorým bola povolená stavba „Automotive Nitra project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je i objekt E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum, SO 613 Spínacia skrinka VN), záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017, osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. 01. 2016, LV č. XXXX v katastrálnom území S. a ďalšie listiny.

2. Následne správny orgán prvého stupňa vydal pod č. OU-NR-OVBP2-2017/031846-002 dňa 18. 08. 2017 oznámenie o začatí stavebného konania na zmenu stavby pred jej dokončením na stavbu „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu stavebného objektu: SO 601 Energetické centrum a v rozsahu tam uvedených prevádzkových súborov (PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov) s tým, že stavba bola povolená rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2016. Zároveň v tomto oznámení boli opísané zmeny, ktoré sú predmetom povoľovacieho konania. Zmena stavby pred jej dokončením sa realizuje na pozemku v katastrálnom území S. (parc. č. 2719/2, 2720/2, 2721/2, 2722/2, 2723/2, 2724/2 a č. 2725/2) a vzhľadom na skutočnosť, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby pred jej dokončením, stavebný úrad upúšťa od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníci konania sa môžu k podkladom žiadosti o stavebné povolenie vyjadriť v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia (doručené žalobcovi dňa 06. 09. 2017) s tým, že na námietky uplatnené po tejto lehote stavebný úrad neprihliada.

3. V podaní zo dňa 06. 09. 2017 žalobca žiadal o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a konkrétne žiadal o zaslanie fotokópie administratívneho spisu. Stavebný úrad ako správny orgán prvého stupňa na túto žiadosť reagoval v podaní zo dňa 11. 09. 2017.

4. Dňa 18. 09. 2017 bolo správne orgánu prvého stupňa doručené podanie žalobcu zo dňa 18. 09. 2017 označené ako „zásadné pripomienky, stanoviská a námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania na zmenu stavby pred jej dokončením OU-NR-OVBP2-2017/031846-002 zo dňa 18. 08. 2017“, v ktorom vyjadril nesúhlas so žiadosťou, nesúhlas s upustením od ústneho pojednávania a s vydaním stavebného povolenia na zmenu stavby pred jej dokončením z tam uvedených dôvodov.

5. Dňa 09. 10. 2017 bolo správne orgánu prvého stupňa doručené záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 20. 09. 2017 vo veci „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra - SO 601, PS 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, z ktorého vyplýva, že návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred dokončením podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov na stavbu „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu: Stavebné objekty: SO 601 Energetické centrum, Prevádzkové súbory: PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov v katastrálnom území S. na pozemkoch parc. č. 2719/2, 2720/2, 2721/2, 2722/2, 2723/2, 2724/2 a č. 2725/2 je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

6. Dňa 11. 10. 2017 vydal správny orgán prvého stupňa stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2017/031846-005, ktorým sa na základe žiadosti o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením povolil stavbu „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného objektu:

SO 601 Energetické centrum

a v rozsahu prevádzkových súborov:

PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, pričom ako miesto stavby je uvedený priemyselný park Nitra, katastrálne územie S., parc. č. pozemkov (tak ako sú vyššie uvedené) vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. V stavebnom povolení je uvedený stručný opis navrhovaných zmien s tým, že sa nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia, pretože na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku bolo vydané Ministerstvom hospodárstva SR osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. 01. 2016, pre stavbu SO 601 Energetické centrum bolo Ministerstvom životného prostredia SR vydané záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7./pl zo dňa 04. 11. 2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017, stavba je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a bolo na ňu vydané stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2016.

Stavebný úrad zároveň určil podmienky na uskutočnenie stavby, podmienky, ktoré vyplývajú zo stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov a správcov sietí a rozhodol o námietkach a pripomienkach účastníkov konania, ktoré uplatnil žalobca tak, že tieto námietky zamietal a s námietkami, ktoré sa netýkali tohto konania sa nezaoberal.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie zo dňa 15. 11. 2017 (o ktorom boli upovedomení ostatní účastníci konania), o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 07113/2018/SV/04185 zo dňa 17. 01. 2018 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 11. 10. 2017.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

8. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že správny orgán prvého stupňa povolil zmenu stavby pred jej dokončením pre stavbu „Automotive Nitra Project“ súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného objektu: SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov: PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, pričom stavba bola povolená na základe stavebného povolenia č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016.

Žalovaný ako odvolací orgán posúdil dôvody uvedené v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ako i dôvody odvolania žalobcu, ale nezistil dôvody na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, a preto nebolo možné podanému odvolaniu žalobcu vyhovieť.

9. V ďalšej časti svojho rozhodnutia žalovaný popísal priebeh správneho konania po podaní žiadosti stavebníka o zmenu stavby pred jej dokončením, v rámci ktorého vzniesol žalobca námietky, ktoré sa netýkali predmetného stavebného konania a stavebný úrad sa s nimi vysporiadal. Zistil, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Nitra a obce Lužianky, projektová dokumentácia stavby spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. V projektovej dokumentácii stavby boli zohľadnené podmienky uložené v záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-7/pl. zo dňa 04. 11. 2016. Záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov sú kladné a okresný úrad ich podmienky zohľadnil vo výrokovej časti napadnutého

rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Nebolo potrebné vydať územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby, pretože podľa ust. 32 ods. 2 stavebného zákona sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. 10. V ďalšej časti svojho rozhodnutia sa žalovaný vyjadril k jednotlivým námietkam žalobcu v podanom odvolaní, pričom ich nepovažoval za dôvodné.

Uviedol, že práva účastníka konania sú upravené v stavebnom zákone ako i v správnom poriadku. Právo účastníka konania nahliadnuť do spisového materiálu, robiť si z neho výpisy, odpisy, kópie požadovaných dokladov a pod. upravuje ust. § 23 ods. 2 správneho poriadku. Okresný úrad oznámil všetkým účastníkom konania začatie konania a poskytol im možnosť v určenej lehote nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, robiť si výpisy a kópie a stanovil lehotu 7 dní na uplatnenie námietok a pripomienok k navrhovanej stavbe s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. Žalobca mal možnosť nahliadnuť do spisového materiálu týkajúceho sa veci v určených dňoch a v čase, čo nevyužil.

Žalovaný konštatoval, že odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a ani v odvolacom konaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tvrdeniu žalobcu.

K ďalšej námietke žalobcu žalovaný uviedol, že pojem „strategický park“ vyplýva z osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR o významnej investícii pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“, ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme v zmysle ust. § 1 ods. 3 a § 2 zákona č. 175/1999 Z. z., vydaného pod č. 20801/2015-1000-33509 dňa 13. 07. 2015, ktorého návrh bol schválený uznesením vlády SR č. 401/2015. V predmetnej veci sú splnené podmienky podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, v zmysle ktorého sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny. V súlade s vyššie uvedeným uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21. 07. 2015 bolo vydané osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. 07. 2015, doplnené osvedčením pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. 07. 2015. Stavba je v súlade s územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona. Z územného plánu obce Lužianky, ako aj mesta Nitra vyplýva funkčné usporiadanie, z osvedčenia vyplýva ohraničenie plochy strategického parku a zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu, vyplýva priestorové usporiadanie strategického parku. Vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

Stavba sa má realizovať v katastrálnom území S., pričom žalobca je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území M. a tieto pozemky nebudú dotknuté povoľovanou zmenou stavby pred jej dokončením. Nejde ani o susedné pozemky. Dopravné napojenie, ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca namieta sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom napadnutého rozhodnutia, ani projektovej dokumentácie stavby a nesúvisia s realizáciou stavby.

Žalovaný nezistil porušenie práv žalobcu, ktoré mu vyplývajú z Ústavy SR medzinárodných dohovorov ako aj správneho poriadku.

K námietke, že stavebnému konaniu nepredchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím došlo k porušeniu zákona č. 24/2006 Z. z., žalovaný uviedol, že okresný úrad bol v konaní vo veci vydania stavebného povolenia viazaný obsahom záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, ako aj obsahom ďalšieho súhlasného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 43245/2017 zo dňa 20. 09. 2017, v ktorom je uvedené, že povoľovaná stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní

vplyvov na životné prostredie, rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami. Okresný úrad je v konaní o vydanie stavebného povolenia viazaný obsahom záverečného stanoviska ako aj záväzného stanoviska.

K namietanému porušeniu Ústavy SR, medzinárodných dohovorov, ako aj ostatných zákonných noriem žalovaný uviedol, že nezistil ich porušenie a taktiež nezistil, že by okresný úrad nebral na tieto zákonné ustanovenia náležitý zreteľ.

Priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzný pre priestorové usporiadanie daného územia.

Okresný úrad bol pri rozhodovaní viazaný záverečným stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 v spojení s rozhodnutím ministra životného prostredia č. 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017 a zo záverov v nich obsiahnutých bol povinný vychádzať. Taktiež bol viazaný záväzným stanoviskom Ministerstva životného prostredia SR č. 43245/2017 zo dňa 20. 09. 2017, z ktorého vyplýva, že stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

K námietke žalobcu, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo napadnuté žalobou ktorú podal na Krajský súd v Nitre a konanie sa vedie pod sp. zn. 11S/251/2016 žalovaný uviedol, že spisový materiál neobsahuje v súvislosti s podanou žalobou žiadne rozhodnutia týkajúce sa žalovaného rozhodnutia v súvislosti s jeho odkladným účinkom a okresný úrad je viazaný vyššie uvedenými právoplatnými rozhodnutiami a záväznými stanoviskami orgánov chrániacich záujmy na úseku životného prostredia.

Žalovaný nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tvrdeniam žalobcu, že okresný úrad porušil procesné a hmotné právo, prípadne, že v konaní sa vyskytli vady alebo prekážky brániace vydaniu predmetného rozhodnutia. Stavebné povolenie je správne a zákonné, obsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s platnou právnou úpravou a vychádza zo spoľahlivo a úplne zisteného skutkového stavu veci.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaniu žalovaného nebolo možné vyhovieť.

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

11. V podanej žalobe zo dňa 06. 04. 2018 žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného zo dňa 17. 01. 2018 ako i rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 11. 10. 2017. Tvrdil, že žalobou napadnutými rozhodnutiami bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ako i rozhodnutie žalovaného sú v rozpore so zákonom, na čo mal žalovaný prihliadať s poukazom na ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého mal preskúmať rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa v celom rozsahu, pričom k takémuto postupu nedošlo.

12. V časti žaloby III.1 poukázal na nerešpektovanie ust. § 9 ods. 2 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a na nespornú skutočnosť, že stavba je súčasťou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, teda je evidentné, že sa jednalo o súbor stavieb, ale žiadny zastavovací plán celého súboru stavieb v komplexnej rovine zo strany stavebníka v stavebnom konaní, v rámci projektovej dokumentácie doložený nebol a orgány verejnej správy túto skutočnosť nijako nezohľadnili.

13. Vadnosť vydaného stavebného povolenia, a tým aj napádaného rozhodnutia žalovaného (časť III.2 žaloby) videl žalobca v tom, že podklady, z ktorých stavebný úrad pri vydávaní svojho rozhodnutia vychádzal, konkrétne podklady týkajúce sa dopravného napojenia stavieb a hlavne vyústenia dopravy na cestu I/64 (ktorých stavieb sa má toto stavebné konanie týkať) sú nedostatočné, pretože toto dopravné napojenie je absolútne nepreskúmateľné a z predmetných podkladov nezistiteľné. Ak má stavebný úrad v zmysle ust. § 66 ods. 4 písm. d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie

uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie s tým, že bez znalosti dopravnej situácie stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie základnej podmienky pri daných stavbách. Úsek cesty I/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu R1A nebol do dnešného dňa dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku ako aj areál Automotive Nitra Project a taktiež daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.

Žalobca poukázal na rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017, ktorým bolo potvrdené predmetné záverečné stanovisko. V tomto rozhodnutí minister vyjadril nutnosť splnenia určitých podmienok pre možnosť vydávania stavebných povolení na stavby, ktoré majú tvoriť súčasť navrhovanej činnosti v zmysle nového zámeru a nemá vedomosť o tom, že by sa stavebný úrad s týmto nejako zaoberal, teda skúmal naplnenie ministrom stanovených podmienok pre ďalšie povoľovacie konania, ktorým je nesporne i toto stavebné povolenie o zmene stavby pred jej dokončením.

14. V ďalšej časti žaloby (III.3) žalobca poukázal na znenie zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne na znenie ust. § 18 ods. 2 písm. b/ pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity, za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy ust. § 18 ods. 2 písm. b/ zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zákonná povinnosť viesť zisťovacie konanie, a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadať na ust. § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Zdôraznil, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Treba si uvedomiť, že pojem „strategický park“ je širší pojem a ide o väčšiu časť územia ako je zámer „Automotive Nitra Project“, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania. Samotný strategický park z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaný nebol. Z uvedených dôvodov je potrebné jednoznačne ustáliť nezákonnosť stavebného povolenia a tým pádom aj napádaného rozhodnutia. Skutočnosť, že samotný strategický park z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaný nebol, potvrdil i žalovaný v odôvodnení jedného zo svojich rozhodnutí týkajúcich sa výstavby strategického parku, teda táto skutočnosť nemôže byť spornou (rozhodnutie žalovaného zo dňa 01. 06. 2016).

15. V časti III.4 žaloby žalobca poukázal na porušenie jeho práv ako účastníka konania, konkrétne v rámci práva na obdržanie fotokópie spisu a v rámci tohto oprávnenia na vyhotovenie fotokópie správneho spisu, keď ešte pred vydaním rozhodnutia žiadal v podaní zo dňa 06. 09. 2017 o zaslanie fotokópie celého správneho spisu. Učinil tak ako účastník konania s poukazom na zákon č. 211/2000 Z. z., pričom správny orgán tejto žiadosti nevyhovel s tým, že mal postupovať podľa ust. § 23 správneho poriadku, ktoré je vo vzťahu k zákonu č. 211/2000 Z. z. údajne lex specialis. Stavebný úrad jeho žiadosť vybavil prípisom zo dňa 09. 11. 2017, z ktorého vyplýva, že podstatné informácie mu sprístupnené neboli.

16. Ďalej namietal (časť III.5 žaloby) nezákonnosť administratívneho konania na správnom orgáne prvého stupňa, ktorý upustil od ústneho pojednávania, nakoľko takýto postup sa má realizovať len vo výnimočných prípadoch a nie ako to stavebný úrad robil v zásade už automaticky vo všetkých konaniach súvisiacich s výstavbou automobilky Jaguar Land Rover.

17. Konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadne posudzovania vplyvov na životné prostredie (časť III.6 žaloby). Argumentácia žalovaného v jeho rozhodnutí poukazuje na záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1-7/pl zo dňa 04. 11. 2016. Toto rozhodnutie z procesu tzv. EIA sa však týka stavebnej činnosti Automotive Nitra Project - Fáza 2, pričom však stavebné objekty podľa tohto stavebného povolenia boli predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov

na životné prostredie v rámci navrhovanej stavebnej činnosti Automotive Nitra Project (navrhovateľom je subjekt SARIO), ktorá sa z hľadiska vplyvov na životné prostredie neposudzovala a konanie sa ukončilo len rozhodnutím v rámci zisťovacieho konania. Automotive Nitra Project je iný zámer ako Automotive Nitra Project - Fáza 2. Uvedené vyplýva zo samotného označenia stavby v stavebnom povolení - „Automotive Nitra Project“, tento zámer stavebnej činnosti bol osobitný a samostatný, v rámci samostatného administratívneho (zisťovacieho) konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ja preto absurdné, aby sa stavebný úrad tváril, že sa jedná o stavbu spadajúcu pod iný osobitný a samostatný stavebný zámer „Automotive Nitra Project - Fáza 2“.

Ak sa v tomto stavebnom konaní jedná o povolenie stavby v rámci stavebnej činnosti zámeru „Automotive Nitra Project“, mal sa stavebný úrad riadiť okruhom účastníkov vymedzeným s ohľadom na konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - zisťovacie konanie, predmetom ktorého bol práve predmetný zámer „Automotive Nitra Project“, a nie „Automotive Nitra Project-Fáza 2“. Z toho dôvodu došlo k ďalšiemu pochybeniu správneho orgánu, keď zjavne nekonal s osobami, ktoré tvorili zákonný okruh účastníkov konania podľa osobitného zákona.

18. V závere žaloby (časť III.7) žalobca namietal, že žalovaný ako odvolací správny orgán nezistil nedodržanie lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona (žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 09. 08. 2017, pričom zákonná lehota na oznámenie o začatí stavebného konania je 7 dní a v tomto prípade došlo k oznámeniu, ktoré je datované dňom 18. 08. 2017) ako ani nedodržanie zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia.

IV. Vyjadrenie žalovaného

19. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie zo dňa 04. 10. 2018, v ktorom uviedol, že sa s ňou nestotožňuje. V žalobe nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti a okolnosti ako tie, s ktorými sa žalovaný podrobne zaoberal v konaní o odvolaní a rozhodol o nich žalobou napadnutým rozhodnutím.

Predmetná stavba sa má realizovať v rámci výstavby strategického parku, na ktorý Ministerstvo hospodárstva SR vydalo osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000- 02437 zo dňa 14. 01. 2016. Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na základe zákona č. 254/2015 Z. z. zo dňa 30. 09. 2015, ktorým bolo do stavebného zákona zavedené ust. § 32 ods. 2, nakoľko stavba je súčasťou plánovaného strategického parku, na ktorý bolo vydané osvedčenie.

Pre stavbu SO 601 Energetické centrum vydalo Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. záverečné stanovisko (rozhodnutie) č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 01. 2017 a ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017.

V predmetnej veci sa v zmysle ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, pretože priestorové usporiadanie územia a funkčné využitie územia vyplýva z územného plánu obce Lužianky.

20. V ďalšej časti svojho vyjadrenia sa žalovaný zaoberal jednotlivými námietkami žalobcu, ktoré považoval za nedôvodné v celom rozsahu.

K námietke žalobcu ohľadne absencie zastavovacieho plánu celého súboru stavieb žalovaný uviedol, že priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia.

Stavba sa má realizovať v katastrálnom území S., pričom žalobca je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území M. a tieto jeho pozemky nebudú dotknuté povolenou zmenou stavby pred jej dokončením. Nejde ani o susedné pozemky. Dopravné napojenie, ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca namieťa, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom stavebného povolenia, ani projektovej

dokumentácie a nesúvisia s realizáciou stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z dopravnej štúdie, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu riešeného Slovenskou správou ciest.

Okresný úrad Nitra bol v konaní vo veci vydania stavebného povolenia viazaný obsahom záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 ako aj obsahom ďalšieho súhlasného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 43245/2017 zo dňa 20. 09. 2017, v ktorom je uvedené, že povoľovaná výstavba je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami.

Právo účastníka konania nahliadať do spisového materiálu, robiť si z neho výpisy, odpisy, kópie požadovaných dokladov upravuje ust. § 23 ods. 2 správneho poriadku. Okresný úrad Nitra v súlade so zákonom oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie správneho konania a umožnil im v určenej lehote nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, robiť si z neho výpisy a kópie a stanovil lehotu 7 dní na uplatnenie námietok a pripomienok k navrhovanej stavbe s upozornením že na neskôr podané námietky neprihliadne. Žalobca mal možnosť nahliadnuť do spisového materiálu v určených dňoch a čase, čo nevyužil.

K namietanému upusteniu od miestneho zisťovania, príp. od ústneho pojednávania žalovaný uviedol, že ide o zmenu stavby pred jej dokončením, na ktorú už bolo vydané stavebné povolenie a stavebný úrad využil možnosť ustanovenú v stavebnom zákone, pričom v tomto postupe odvolací orgán nezistil pochybenie ani nezákonnosť.

K okruhu účastníkov konania žalovaný uviedol, že preskúmal rozhodnutie okresného úradu v celom rozsahu a nezistil pochybenie pri stanovení okruhu účastníkov. Žalobca bol zahrnutý medzi účastníkov konania a svoje práva vyplývajúce mu zo správneho poriadku a stavebného zákona si aktívne uplatňoval. Žalovaný nezistil skutočnosť, že okresný úrad konal s účastníkmi konania v rámci zámeru „Automotive Nitra Projekt - Fáza 2“.

K námietkam ohľadne nedodržania lehoty žalovaný uviedol, že žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 09. 08. 2017, oznámenie o začatí konania bolo vydané dňa 18. 08. 2017 a stavebné povolenie bolo vydané dňa 11. 10. 2017. Lehota nezakladá takú zákonnosť, pre ktorú by bolo potrebné rozhodnutie okresného úradu zrušiť.

21. V závere svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že námietky žalobcu v podanej žalobe nepoukazujú na nezákonnosť konania a rozhodnutia žalovaného, a teda neodôvodňujú jeho zrušenie. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

V. Ďalší priebeh súdneho konania

22. Súd uznesením č. k. 11S/60/2018-56 zo dňa 21. 11. 2018 pribral do konania účastníkov administratívneho konania (MH Invest, s.r.o., Združenie domových samospráv, Z. H. J., R. T., R. O., N. O. K CERO, JUDr. Pavol Gráčik), ktorým bolo doručované rozhodnutie žalovaného zo dňa 17. 01. 2018.

23. Žalovaný na základe žiadosti súdu o doplnenie vyjadrenia v podaní zo dňa 14. 03. 2019 oznámil, že bol viazaný obsahom záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/PI zo dňa 04. 11. 2016 (týka sa navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“) ako i súhlasného stanoviska tohto ministerstva č. 43245/2017 zo dňa 20. 09. 2017 a konal s účastníkmi konania, ktorí boli účastníkmi v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa uvedených dokumentov.

Ako vyplýva zo záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016 - 1.7/ pl. zo dňa 04. 11. 2016, na uvedenú stavbu SO 01 Energocentrum bolo vykonané posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré bolo samostatným konaním inej štátnej správy na úseku životného prostredia podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA, ktorou sa posudzuje navrhovaná činnosť. Danú konkrétnu navrhovanú činnosť označil navrhovateľ Jaguar Land Rover, s.r.o. ako „Automotive Nitra Project - Fáza 2“. Z tohto dôvodu nie je možné určiť, či je SO 601 Energocentrum súčasťou stavby

„Automotive Nitra Project“ alebo súčasťou stavby „Automotive Nitra Project - Fáza 2“. Dôkazom, že prebehlo konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pre povoľovaný stavebný objekt SO 601 v rámci posudzovania navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ je záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016 - 1.7/pl. zo dňa 04. 11. 2016 (str. 4 a 5).

24. Spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. ani príbratí účastníci konania k žalobe písomné vyjadrenie nepodali.

25. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie (požiadal o to žalobca v žalobe), na ktorom sa vyjadril žalobca, zástupca žalovaného a právny zástupca spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že ako príbratý účastník súdneho konania N. O. K CERO sa vzdáva účastníctva v konaní. Následne predložil fotokópiu námietky zaujatosti zo dňa 25. 09. 2019 (doručenú súdu dňa 25. 09. 2019 na pojednávaní v inej veci) proti senátu 11S Krajského súdu v Nitre v zložení JUDr. Vargová, JUDr. Šišková a JUDr. Kováčová. Uviedol, že táto námietka sa vzťahuje na všetkých 93 žalôb, v ktorých koná senát 11S a v ktorých meritórne rozhoduje v súvislosti so strategickým parkom alebo investíciami, ktoré sa v strategickom parku nachádzajú. Na tejto námietke zaujatosti proti JUDr. Vargovej a JUDr. Šiškovej trvá a námietku zaujatosti proti JUDr. Molnárovej nepodal.

Z predloženého podania - námietky zaujatosti (č. l. 187 - 188 v súdnom spise) zo dňa 25. 09. 2019 súd zistil, že sa jedná o totožnú námietku zaujatosti ako žalobca podal v konaní vedenom na tunajšom súdu pod sp. zn. 11S/22/2018 a sp. zn. 11S/24/2018, resp. v konaniach pod sp. zn. 11S/2/2017 a sp. zn. 11S/124/2017. V súvislosti s vyššie uvedenými tvrdeniami žalobcu správny súd poukazuje na predmetné podanie zo dňa 25. 09. 2019, v ktorom žalobca konkrétne uviedol, že námietku zaujatosti vznáša „v konaní 11S/22/2018 a 11S/24/2018 ako aj na október 2019 vytyčené pojednávania v konaniach 11S/2/2017 a 11S/124/2017“, pričom tvrdil, že „z mojich 120 správnych žalôb týkajúcich sa danej problematiky pri náhodnom elektronickom prideľovaní pripadlo senátu 11S až 93 žalôb“ a „v týchto 93 predmetných žalobách je senát 11S a teda všetci namietaní členovia senátu zaujatí“.

Námietka zaujatosti musí obsahovať všeobecné náležitosti podania v zmysle ust. § 57 SSP a osobitné náležitosti v zmysle ust. 90 ods. 2 SSP, pričom v prípade prebiehajúceho súdneho konania je náležitosťou podania aj uvedenie spisovej značky konania. Žalobca nemôže očakávať, že súd vyhotoví fotokópie jeho námietky zaujatosti, v príslušnom súdnom registri vylustruje spisové značky konaní, ktoré sa týkajú žalobcu (a pritom súvisia s výstavbou automobilového závodu Jaguar Land Rover) a následne tieto fotokópie založí do vylustrovaných súdnych spisov. Pokiaľ žalobca mienil podať námietku zaujatosti i v ostatných konaniach, ktoré sa vedú vo veciach jeho žalôb a ktoré napadli do senátu 11S, mal tak urobiť právne relevantným spôsobom a nie vo fotokópii a bez uvedenia spisovej značky.

Správnemu súdu je taktiež z jeho doterajšej rozhodovacej činnosti známe, že o námietke zaujatosti zo dňa 25. 09. 2019 vnesenej žalobcom vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/22/2018 rozhodol Najvyšší súd SR uznesením v konaní pod sp. zn. 4Ndz/1/2019 zo dňa 02. 10. 2019 (doručeným tunajšiemu súdu dňa 09. 10. 2019) tak, že sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová a JUDr. Oľga Kováčová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodnutia veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/22/2018.

Dňa 21. 10. 2019 bolo tunajšiemu súdu doručené ďalšie uznesenie Najvyššieho súdu SR vydané v konaní pod sp. zn. 8Ndz/1/2019 zo dňa 07. 10. 2019, ktorým Najvyšší súd SR rozhodol o totožnej námietke zaujatosti zo dňa 25. 09. 2018 vnesenej žalobcom tak, že sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Eva Šišková, JUDr. Darina Vargová a JUDr. Oľga Kováčová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/24/2018.

Námietky zaujatosti žalobcu, podané v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/22/2019 a sp. zn. 11S/24/2018, ako i rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o nich si správny súd pripojil a založil do súdneho spisu vedeného v tejto predmetnej veci (sp. zn. 11S/60/2018 na č. l. 171 - 172, 173- 177, 178 - 179, 180 - 184). Na doplnenie je potrebné uviesť, že JUDr. Oľga Kováčová už toho času nie je sudkyňou Krajského súdu v Nitre.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že oba senáty Najvyššieho súdu SR rozhodovali na základe námietky zaujatosti zo dňa 25. 09. 2019, ktorá bola podaná jedným podaním vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/22/2018, 11S/24/2018, 11S/2/2017 a 11S/124/2017. V uznesení v konaní pod sp. zn. 8Ndz/1/2019 zo dňa 07. 10. 2019 Najvyšší súd SR okrem iného uviedol: „Záverom najvyšší súd poučuje žalobcu, že v zmysle ust. § 95 SSP, ak nevyhovie šikanóznej alebo zjavne bezdôvodnej námietke zaujatosti, môže uložiť účastníkovi konania, ktorý takúto námietku uplatnil, poriadkovú pokutu do 500,- eur. Napriek tomu, že v predmetnej veci sa jedná o zjavne bezdôvodnú námietku zaujatosti, najvyšší súd tentokrát toto svoje oprávnenie nevyužil, je však potrebné upozorniť žalobcu, najmä s ohľadom na skutočnosť, že vystupuje ako strana v 120 obsahovo obdobných konaniach pred Krajským súdom v Nitre, že v prípade, ak bude v citovaných konaniach vznášať zjavne bezdôvodné námietky zaujatosti, najvyšší súd k uloženiu pokuty podľa § 95 SSP pristúpi“.

Vzhľadom na totožnosť obsahu námietok vznesených žalobcom v podaní zo dňa 25. 09. 2019 v tomto konaní (sp. zn. 11S/60/2018) a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/22/2018 a sp. zn. 11S/24/2018, ale predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že totožné námietky žalobcu (vznesené v jednom podaní, ktoré žalobca ďalej predkladá vo fotokópii) už boli predmetom posudzovania zo strany senátov Najvyššieho súdu SR a žalobcom namietané sudkyne neboli vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí, postupoval tunajší súd tak, že obsahovo totožné námietky už nepredložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR. Správny súd takto postupoval v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania. V tejto súvislosti súd poukazuje i na veľký komentár k Správne súdному poriadku (Baricová, Fečík, Števec, Filová a kol), str. 517: „Účastník konania proti nepredloženiu veci nadriadenému správne súdu nemá možnosť podania opravného prostriedku. Svoj nesúhlas s takýmto postupom môže uplatniť v rámci kasačnej sťažnosti proti rozhodnutiu. Pokiaľ by došlo k pochybeniu (namietaný sudca nesprávne posúdil obsahovú totožnosť námietky), kasačný súd sa tým v rámci konania o kasačnej sťažnosti musí zaoberať. Posúdi, či konanie netrpelo vadou spočívajúcou v tom, že vo veci konal a rozhodoval vylúčený sudca. (§ 440 ods. 1 písm. e/ SSP). V kladnom prípade ide o vadu, na ktorú musí prihliadnuť. Ak dospeje k záveru, že dôvody vznesené účastníkom nie sú spôsobilé spochybniť nezaujatosť sudcu, teda vo veci nerozhodol vylúčený sudca, vyjadrí tento záver v odôvodnení rozhodnutia, ktorým rozhodol o kasačnej sťažnosti“.

VI. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

26. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 17. 01. 2018 ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

27. Podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 10. 2017, teda i v čase rozhodovania žalovaného, účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 23 ods. 1, 3, 4 vyššie citovaného zákona, účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odsekov 1 a 2 nesprístupnila utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.

Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním.

Podľa § 49 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

28. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2018, teda i v čase stavebného konania, účastníkmi stavebného konania sú:

a/ stavebník,

b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

c/ ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)

d/ stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,

e/ projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, vyššie citovaného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná. Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 68 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 139 ods. 1 vyššie citovaného zákona, pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie a/ užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, 13)

b/ právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, 13a)

c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, 13b)

d/ užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu. 13c)

Podľa § 139b ods. 4 vyššie citovaného zákona, zmenami stavieb pred ich dokončením sa rozumejú zmeny vo vzťahu k stavebnému povoleniu, prípadne vo vzťahu k dokumentácii stavby overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Podľa § 140 vyššie citovaného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

1fc) § 1 ods. 3, 8, 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

29. Podľa § 1 ods. 3, 8, 11, 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom od 07. 07. 2015, významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať
a/ podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo
b/ podnik so 100 % majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

Osvedčením o významnej investícii je doklad držiteľa osvedčenia, že stavba je významnou investíciou. Strategickým parkom sa rozumie súhrn

a/ pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a
b/ stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, 2a) činností v oblasti výskumu a vývoja.

Prípravou územia sú činnosti nevyhnutné na zabezpečenie realizácie strategického parku, a to

a/ usporiadanie vlastníckych vzťahov,
b/ výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií,
c/ výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti,
d/ výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení,
e/ iné obdobné prípravné činnosti.

30. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb vrátane zariadenia staveniska.

31. Podľa § 4 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení účinnom do 29. 02. 2020, pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy 4) a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny. Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

32. Podľa § 3 písm. r/, s/ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 08. 2018, teda i v čase rozhodovania žalovaného, na účely tohto zákona

r/ verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s/ dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a/, ods. 5 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí

a/ fyzická osoba staršia ako 18 rokov,

Zainteresovaná verejnosc' pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

Podľa § 24 ods. 2, 3, 5 písm. c/ vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosc' má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoloacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Verejnosc' prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a/ odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b/ odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c/ odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d/ odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.
Prílohou písomného stanoviska podľa odseku 3 písm. a), c) alebo písm. d), alebo odvolania podľa odseku 4 je
c/ meno, priezvisko a adresa trvalého bydliska fyzickej osoby, ak ide o fyzickú osobu.

33. Podľa § 27 ods. 1 SSP, pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy správny súd na návrh žalobcu posúdi i zákonnosť skôr vydaného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, z ktorého preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie vychádza, ak bolo preň skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2. Ak orgán verejnej správy, ktorý vydal skoršie rozhodnutie alebo opatrenie, nie je v konaní pred správnym súdom žalovaným, má postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. c).

Podľa § 42 ods. 1, 2 SSP, ak má zainteresovaná verejnosc' alebo dotknutá verejnosc' (ďalej len "zainteresovaná verejnosc'") právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená
a/ podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a),
b/ podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e),
c/ podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu,
d/ zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosc'.
Zainteresovaná verejnosc' koná pred správnym súdom prostredníctvom určených zástupcov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 ods. 1.

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak
a/ rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
c/ ide o veci podľa § 192,
d/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
e/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
f/ vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 177 ods. 1, 2 SSP, správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

Podľa § 178 ods. 1, 3 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Podľa § 181 ods. 1, 3, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

34. Žalobca v podanej žalobe (časť II., III., III.1 až III.7, t. j. bod 11 až 18 tohto rozsudku) proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 17. 01. 2018 vzniesol viacero námietok, pričom týmito námietkami ako žalobnými dôvodmi bol správny súd viazaný, a to s poukazom na ust. 134 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého je súd viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby, nakoľko v predmetnej veci sa nejednalo o žiadnu zo situácií uvedených v ust. § 134 ods. 2 SSP. Podľa názoru správneho súdu však ani jedna z námietok žalobcu nesmerovala priamo proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 17. 01. 2018, resp. ani jedna z týchto námietok sa priamo tohto rozhodnutia, teda pripustenia zmeny stavby pred jej dokončením, netýkala.

35. V podanej žalobe tvrdil, že žalobu podáva podľa ust. § 177 SSP z dôvodu, že sa domáha ochrany svojich subjektívnych práv, nakoľko na týchto právach a právom chránených záujmoch bol ukrátený.

36. S poukazom vyššie uvedené tvrdenie žalobcu, ním formulované dôvody žaloby uvedené v jej II. a III. (III.1 až III.7) časti, ako i obsah predloženého administratívneho spisu, potom správny súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. I keď žalobca v podanej žalobe (II. časť) tvrdil, že z dôvodu zrejmej nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ako i rozhodnutia žalovaného, bol ukrátený na svojich právach, žiadnym spôsobom nevymedzil práva, na ktorých mal byť týmito rozhodnutiami ukrátený, resp. ktoré jeho práva mali byť žalobou napadnutými rozhodnutiami porušené alebo priamo dotknuté.

37. Pod aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie subjektu, z ktorého mu vyplýva ním uplatňované právo, resp. nárok si takéto právo uplatňovať na súde. Súd aktívnu legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, pričom v správnom súdnictve ide o osobitný druh procesnej podmienky konania, ktorej nedostatok by mal za následok odmietnutie žaloby v zmysle ust. § 98 ods. 1 písm. e/ SSP.

Na stavebné konanie sa aplikuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý všeobecným spôsobom upravuje konanie a rozhodovanie v oblasti verejnej správy a v ust. § 14 tohto zákona je obsiahnutá definícia účastníka správneho konania v tom zmysle, že: 1/ účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať, 2/ koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; 3/ ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak, 4/ ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Stavebný zákon (ktorý je v tomto prípade osobitným zákonom) v ust. § 59 ods. 1 ustanovuje, kto môže byť účastníkom stavebného konania, ale nemá osobitnú právnu úpravu konania s účastníkom v správnom konaní (územnom, stavebnom konaní alebo kolaudačnom), a preto pre konania podľa tohto zákona platia primerane ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní, t. j. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a to s poukazom na ust. § 140 stavebného zákona (ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní).

Pojem účastníka konania definuje tak stavebný zákon, ako aj správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní, a preto je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v prejednávacom prípade možno dospieť k záveru, že na posúdenie účastníctva žalobcu v stavebnom konaní bolo potrebné postupovať podľa ust. § 59 ods. 1 stavebného zákona, ktorý je v stavebnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní - správnomu poriadku.

Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná v ust. § 140 stavebného zákona, podľa ktorého, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon ako osobitný predpis neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak.

Vzhľadom na to, že stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov stavebného konania, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ust. § 14 správneho poriadku, v ktorom je všeobecne vymedzený okruh účastníkov správneho konania. Vzhľadom na odlišné špecifiká sú jednotlivé druhy správnych procesov upravené osobitnými právnymi aktmi. Správny poriadok ako všeobecný predpis o správnom konaní má subsidiárne použitie, ak konkrétne konanie v štátnej správe je upravené samostatným právnym aktom, t. j. osobitným zákonom.

Uvedené znamená, že osobitný predpis ako hmotnoprávny predpis má v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v ust. § 14 správneho poriadku, ktorý síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď, na koho sa táto definícia vzťahuje dávajú predpisy hmotného práva. Postavenie účastníka konania, v tej - ktorej veci, má iba ten subjekt, ktorému je takéto postavenie v príslušnom zákone výslovne priznané. Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v ust. § 59 definuje účastníkov stavebného konania, resp. upravuje okruh účastníkov tzv. pozitívnou enumeráciou, t. j. uvedením konkrétnych subjektov, ktorým postavenie účastníka v konaní priznáva. V súvislosti s účastníctvom v stavebnom konaní správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 4Sžk/23/2017 zo dňa 01. 03. 2018, v zmysle ktorého „stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov každého konania podľa stavebného zákona osobitne a odlišne, ako sú účastníci konania definovaní vo všeobecnom predpise o správnom konaní, kasačný súd má za to, že ustanovenie § 140 stavebného zákona vylučuje aplikáciu ustanovení správneho poriadku vo vzťahu k účastníkom konania“.

V priebehu stavebného konania bolo nepochybné, že žalobca nie je stavebníkom predmetnej stavby, nie je osobou, ktorá má vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak jej vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Z predloženého administratívneho spisu je nepochybné, že predmetná stavba (zmena ktorej sa rozhodnutiami správnych orgánov povoľuje) sa realizuje v katastrálnom území S. na parc. č. 2719/2, č. 2720/2, č. 2721/2, č. 2722/2, č. 2723/2, č. 2724/2 a č. 2725/2, pričom žalobca nie je vlastníkom týchto pozemkov (čo ani netvrdil) a nie je vlastníkom ani susedných pozemkov (čo tiež netvrdil), teda jeho vlastnícke práva nemôžu byť žiadnym spôsobom dotknuté. Ustanovenie § 139 stavebného zákona definuje pojem „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitý v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“. Iné práva k pozemkom sú definované v ust. § 139 písm. a/, b/, c/ stavebného zákona tak, že iným právom k pozemkom a stavbám sa podľa povahy prípadu rozumie a/ užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b/ právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c/ právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.

Žalobca nepreukázal iné práva k pozemkom, na ktorých sa stavba realizuje tak, ako sú tieto práva vymedzené v ust. § 139 písm. a/, b/, c/ stavebného zákona, teda nepreukázal užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, taktiež nepreukázal

ani právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, resp. z iných právnych predpisov. V predmetnom stavebnom konaní žalobca nebol ani stavebným dozorcom alebo kvalifikovanou osobou, ani projektantom povolať stavby.

Žalobcovi teda nemožno priznať postavenie účastníka stavebného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/ stavebného zákona. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca bol vlastníkom pozemku parc. č. 3064 v katastrálnom území S., ale z kópie katastrálnej mapy zo dňa 08. 08. 2017, ktorá je súčasťou administratívneho spisu, je nesporné, že tento pozemok nie je susedným pozemkom k tým pozemkom, na ktorých sa predmetná zmena stavby pred jej dokončením realizuje.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že správne orgány konali so žalobcom ako s účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, čo znamená, že žalobca bol účastníkom stavebného konania ako osoba, ktorej toto oprávnenie vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 24 až 27 tohto zákona), teda ako dotknutá verejnosť, nakoľko v konaní podľa tretej časti vyššie citovaného zákona (posudzovanie navrhovaných činností) uplatnil postup podľa ust. § 24 ods. 3, resp. 4 tohto zákona, teda podal odôvodnené písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project“, ktorý predložila Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu (čo vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, ktoré má súd k dispozícii). Taktiež podal i odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 08. 10. 2015, čo je súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti a z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26S/3/2016, v ktorom sa žalobca správnu žalobou domáha preskúmania a zrušenia rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015, ktorým bolo zamietnuté odvolanie spoločnosti Nitra Invest, s.r.o. a N. O. a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015.

Žalobca bol taktiež účastníkom konania vedeného na Ministerstve životného prostredia SR, odbore posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré bolo ukončené vydaním záverečného stanoviska č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 a v ktorom ministerstvo súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca rozklad zo dňa 05. 12. 2016, o ktorom rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017 tak, že rozklad žalobcu zamietol a záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 potvrdil. Záverečné stanovisko ministerstva spolu s rozhodnutím ministra zo dňa 13. 01. 2017 nadobudli právoplatnosť dňa 18. 01. 2017 a obe sú súčasťou administratívneho spisu, pričom i súd ich má k dispozícii.

38. S poukazom na vyššie uvedené je potom súd toho názoru, že žalobu žalobcu je potrebné posudzovať v zmysle ust. § 178 ods. 3 SSP, teda ako žalobu podanú zainteresovanou verejnosťou, pretože žalobca žiadny iný dôvod svojej účasti v stavebnom konaní nepreukázal, pričom dôvod jeho účasti musí byť presne definovaný v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. a/ až e/ stavebného zákona, čo je dôležité i z hľadiska posúdenia jeho žalobnej legitímácie na podanie správnej žaloby. Aktívne legitimovaná na podanie žaloby je okrem iných i fyzická osoba za predpokladu, že bola rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, pričom tvrdenie o takomto ukrátení musí byť súčasťou správnej žaloby v rámci jej žalobných bodov. Žaloba podaná žalobcom v predmetnej veci, teda proti rozhodnutiu v stavebnom konaní, takéto tvrdenie obsahuje, ale žalobca v nej žiadnym spôsobom nevymedzil práva, na ktorých mal byť týmto rozhodnutím ukrátený, resp. ktoré jeho práva mali byť porušené alebo priamo dotknuté. Po posúdení obsahu podanej žaloby a žalobných námietok uvedených v jej II. a III. (III.1 až III.7) časti je súd toho názoru, že žalobca podáva žalobu ako zainteresovaná verejnosť, čo možno vyvodíť i z jeho námietky spočívajúcej v tom, že predmetné stavebné konanie súvisí s výstavbou a realizáciou strategického parku, a malo sa viesť zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

39. K námietke žalobcu v bode III.1 žaloby (nerešpektovanie ust. § 9 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a nepredloženie zastavovacieho plánu) správny súd uvádza, že túto námietku žalobca vzniesol v odvolaní zo dňa 15. 11. 2017 proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 11. 10. 2017 a žalovaný sa s touto námietkou riadne vysporiadal, keď uviedol, že stavba, o zmenu ktorej stavebník požiadal pred jej dokončením je súčasťou súboru stavieb (čo nespochybnil ani žalobca) a v takom prípade projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu, t.j. zastavovací plán celého súboru stavieb. Stavebné povolenie na prvý stavebný objekt bolo vydané pod č. OU-NR-OVBP2-2015/041342-026 dňa 16. 12. 2015 a toto žalobca taktiež v podanej žalobe nespochybnil. Navyiac, stavebník sa v predmetnej veci domáhal zmeny stavby pred jej dokončením, z čoho treba nepochybne vyvodiť záver, že sa nejdená o povolenie prvej stavby v rámci súboru stavieb, a teda projektová dokumentácia v predmetnej veci nemusí obsahovať celkovú situáciu celého súboru stavieb. Z uvedených dôvodov potom správny súd posúdil žalobcom vznesenú námietku ako nedôvodnú.

40. Za nedôvodnú považoval i námietku uvedenú v časti III.2 podanej žaloby (dopravné napojenie, vyústenie dopravy na cestu I/64, napojenie na rýchlostnú komunikáciu R1A). V súvislosti s touto námietkou súd poukazuje na ust. § 66 ods. 4 písm. d/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby podľa potreby okrem iného určia i podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie a pod. Z uvedeného vyplýva, že napr. požiadavky napojenia na pozemné komunikácie sa určia v podmienkach uskutočnenia stavby podľa potreby. V predmetnej veci je podstatná i tá skutočnosť, že stavebný úrad už vydal stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 dňa 12. 05. 2016 (právoplatnosť nadobudlo dňa 08. 08. 2016) na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je uvedený i objekt E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum, proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy) rozhodnutím č. 19621/2016/B625-SV/45680/Ra zo dňa 21. 07. 2016. Podľa mailového oznámenia Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 10. 02. 2020 pri tomto spise neevidujú podanie žaloby a ani žiadosť nadriadeného orgánu o predloženie spisu.

I keď stavebník v žiadosti zo dňa 26. 06. 2017 uvádza, že sa jedná o žiadosť o vydanie stavebného povolenia podľa ust. § 58 a nasl. stavebného zákona pre stavbu „Automotive Nitra Project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu stavebného objektu SO 601 Energetické centrum a v rozsahu tam uvádzaných prevádzkových súborov PS 601 až PS 607, z obsahu tejto žiadosti je zrejmé, že sa jedná o žiadosť o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením v zmysle ust. § 68 stavebného zákona, a to v rozsahu a z dôvodov uvedených v tejto žiadosti. Z ust. § 68 ods. 2 stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad prejedná žiadosť o zmenu stavby pred jej dokončením v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi. Zmena stavby pred jej dokončením sa v žiadnom prípade netýkala dopravného napojenia rozostavanej stavby, resp. jej napojenia na pozemné komunikácie (čo je zrejmé z opisu zmien uvedeného v samotnej žiadosti zo dňa 26. 06. 2017), a preto je v zmysle ust. § 66 ods. 4 písm. d/ a ust. § 68 stavebného zákona len logické, že nebola potreba, aby sa v predmetnom stavebnom konaní táto otázka riešila.

Z uvedených dôvodov potom správny orgán prvého stupňa, rovnako ako žalovaný, v súvislosti s požadovanou zmenou stavby pred jej dokončením a charakterom navrhovanej zmeny nevzhladli potrebu vo svojich rozhodnutiach určiť požiadavky napojenia stavby (o zmenu ktorej sa jednalo v predmetnom stavebnom konaní) na pozemné komunikácie, čo vo svojich rozhodnutiach i zdôvodnili. Nedôvodné je potom poukazovanie žalobcu na opatrenia vyplývajúce z rozhodnutia ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017, z ktorých vyplýva potreba pred predložením žiadosti o stavebné povolenie spracovať návrh dopravného riešenia s tým, že následný návrh dopravného napojenia musí okrem iného vychádzať z aktuálnej dopravného-inžinierskej štúdie.

41. K námietke, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. že strategický park nebol posudzovaný z hľadiska vplyvov na životné prostredie (časť III.3 žaloby), správny súd dáva do pozornosti žalobcu a zdôrazňuje, že citovaný zákon

nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku. Predmetný zákon upravuje zisťovacie konanie o posudzovaní strategických dokumentov a ich vplyvov (strategickým dokumentom sa rozumie návrh plánu alebo programu), resp. konanie o posudzovaní činností, ale nie konanie o posudzovaní strategických parkov.

Žalobca v žalobe poukazoval na ust. § 18 ods. 2 písm. b/ vyššie citovaného zákona, pričom tvrdil, že „v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek determinantov“. Táto argumentácia žalobcu by mohla poukazovať, resp. poukazuje na negatívne dôsledky neposudzovania navrhovanej činnosti na životné prostredie. Preverenie oprávnenosti tejto argumentácie je však úlohou správnych orgánov.

Z ust. § 18 ods. 2 písm. b/ tohto zákona vyplýva, že predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 v časti B. V prílohe č. 8 (Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie) je uvedený, okrem iných, i bod 9 a položka 15 nasledovne:

9. Infraštruktúra

Pol. číslo zariadenia	Činnosť, objekty a zariadenia	Prahové hodnoty
Časť A (povinné hodnotenie)	Časť B (zisťovacie konanie)	

15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov

V predmetnej veci pre činnosť „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“ v časti B (zisťovacie konanie) je uvedená prahová hodnota „bez limitu“, čo znamená, že takáto činnosť sa stáva predmetom zisťovacieho konania automaticky. V zmysle tohto postupuval i príslušný správny orgán, t. j. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, keď navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ posudzoval v rámci zisťovacieho konania a vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. (navrhovaná činnosť spočíva vo výstavbe nového závodu na výrobu automobilov s kapacitou v rozmedzí 150.000 až 300.000 kusov vozidiel ročne). Toto rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania žalobcu) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 a právoplatnosť nadobudlo podľa vyznačenia dňa 28. 12. 2015. Žalobca sa žalobou zo dňa 23. 02. 2016 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom ku dňu 12. 02. 2020 nebolo vo veci rozhodnuté, čo znamená, že žalobou napadnuté rozhodnutie vo vyššie uvedenom súdom konaní je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd konajúci o správnej žalobe žalobcu v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/60/2018.

Právoplatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania zo dňa 08. 10. 2015 (v spojení s rozhodnutím odvolacieho správneho orgánu zo dňa 14. 12. 2015), v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. potom oprávňovalo stavebníka, t. j. spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., aby podal návrh na vydanie stavebného povolenia. Stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov (E1 - Budovy, E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum, E3 - Inžinierske stavby, E4 - Prevádzkové súbory) bolo vydané správnym orgánom prvého stupňa (Okresný úrad Nitra odbor výstavby a bytovej politiky) pod č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 dňa 12. 05. 2016 a právoplatnosť nadobudlo dňa 08. 08. 2016.

V súvislosti s námietkou žalobcu uvedenou v časti III.3 žaloby je potrebné poukázať i na tú skutočnosť, že Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vydalo záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7/pl. dňa 04. 11. 2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom je ako užívateľ uvedená spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a v

ktorom vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení. V predmetnom záverečnom stanovisku je na str. 4 uvedené ako pomocná prevádzka i Energetické centrum. Proti tomuto záverečnému stanovisku podal žalobca rozklad, ktorý minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017 zamietol a záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 04. 11. 2016 potvrdil.

Zmena stavby pred jej dokončením sa týkala súboru stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu stavebného objektu SO 601 Energetické centrum a návrh na zmenu tejto stavby bol podaný dňa 09. 08. 2017. V priebehu tohto stavebného konania (začalo sa dňa 09. 08. 2017) o zmene stavby pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo pod č. 43245/2017 dňa 20. 09. 2017 záväzné stanovisko na stavbu „Automotive Nitra Project“ súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov (SO 601, PS 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607), v zmysle ktorého návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami.

Pre konanie v predmetnej veci, t. j. vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/60/2018 je podstatná tá skutočnosť, že v čase vydania žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 17. 01. 2018, resp. i v čase rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 11. 10. 2017 (zrušenia ktorých sa žalobca v tomto konaní domáha) existovalo právoplatné rozhodnutie zo dňa 08. 10. 2015 vydané v zisťovacom konaní (právoplatnosť nadobudlo podľa vyznačenia dňa 28. 12. 2015), ktoré bolo potvrdené odvolacím orgánom rozhodnutím zo dňa 14. 12. 2015, ďalej existovalo záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie pod č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 04. 11. 2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom ministerstvo vyjadrilo súhlas s touto navrhovanou činnosťou a existovalo i rozhodnutie ministra životného prostredia SR pod č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017, ktorým toto záverečné stanovisko potvrdil. Taktiež existovalo záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR pod č. 43245/2017 zo dňa 20. 09. 2017 na stavbu „Automotive Nitra Project“ súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a stavebných súborov ako i právoplatné stavebné povolenie vydané pre spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. pod č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016 pre stavbu „Automotive Nitra project“ v rozsahu stavebných objektov E1 (Budovy), E2 (Technická infraštruktúra), E3 (Inžinierske stavby), E3 (Prevádzkové súbory).

Správny orgán prvého stupňa v stavebnom konaní ako i žalovaný v odvolacom stavebnom konaní z týchto právoplatných rozhodnutí vychádzali a boli pre ne záväzné (čo vyplýva i zo žalobou napadnutých rozhodnutí vydaných v stavebnom konaní), a to s poukazom na ust. § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Tento stav, teda stav v čase právoplatnosti touto žalobou napadnutých rozhodnutí (kedy existovali a stále existujú vyššie označené právoplatné rozhodnutia vydané v konaniach, ktoré tomuto konaniu predchádzali) je rozhodujúci i pre správny súd, a to s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP a z tohto stavu správny súd v predmetnej veci i vychádzal.

Nebolo možné, aby súd v predmetnej veci posudzoval zákonnosť iných rozhodnutí, ktoré boli záväzné pre rozhodnutia vydané v predmetom stavebnom konaní o zmene stavby pred jej dokončením, a to i s poukazom na ust. § 27 ods. 1 SSP, pretože rozhodnutia vydané v iných konaniach je možné preskúmať správnym súdom a tieto sú i predmetom samostatného súdneho konania vedeného na tunajšom súde (napr. sp. zn. 26S/3/2016).

42. K námietke žalobcu uvedenej v časti III.4 žaloby správny súd uvádza, že správny orgán prvého stupňa ako príslušný stavebný úrad vydal oznámenie zo dňa 18. 08. 2017 o začatí stavebného konania, súčasťou ktorého je okrem iných zákonom vyžadovaných náležitostí i oznam o možnosti nahliadnuť do podkladov pre vydanie stavebného povolenia v pracovných dňoch v určených úradných hodinách s tým, že termín je potrebné vopred dohodnúť telefonicky. Predmetné oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 06. 09. 2017. Žalobca túto možnosť nevyužil, ale v podaní zo dňa 06. 09. 2017 požiadal o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov a konkrétne žiadal o zaslanie fotokópie celého administratívneho spisu č. OU-NR-OVBP2-2017/031846

vo veci stavebného povolenia: „Príprava strategického parku Nitra“ v rozsahu SO 601 Energetické centrum. Stavebný úrad na predmetnú žiadosť reagoval v podaní zo dňa 11. 09. 2017, pričom žalobcovi oznámil, že k predmetnej žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby pred jej dokončením boli pripojené doklady, ktoré sú zverejnenými informáciami a možno ich vyhľadať na konkrétnych internetových stránkach a tieto stránky žalobcovi oznámil. Zároveň stavebný úrad žalobcovi oznámil, že projektant stavby nesúhlasil so sprístupnením informácie týkajúcej sa ochrany duševného vlastníctva „projektová dokumentácia stavby“. Ostatné informácie budú žalobcovi sprístupnené nahliadnutím do spisu vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis alebo odkopírovaním vlastným technickým zariadením s tým, že nahliadnutie do spisu je potrebné vopred dohodnúť v pracovných dňoch v určenom čase na konkrétnom telefónnom čísle.

K tejto námietke je potrebné uviesť, že žalobca žiadosťou zo dňa 06. 09. 2017 žiadal o zaslanie fotokópie spisu zo stavebného konania, ktorého bol účastníkom, pričom jeho účastníctvo v stavebnom konaní vyplývalo z ust. § 59 ods. 1 písm. c/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (37. bod tohto rozsudku). Na konanie podľa vyššie uvedeného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý v ust. § 23 upravuje nazeranie do spisov tým spôsobom, že účastníci konania majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s tam uvedenou výnimkou. I keď žalobca, ako sám tvrdí a ako vyplýva z označenia jeho žiadosti zo dňa 06. 09. 2007, predmetnú žiadosť podal s poukazom na zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, predmetom žiadosti neboli požiadavky na poskytnutie informácie ako poznatku v konkrétnej veci, ani iných údajov, ale žiadosť o poskytnutie informácie obsahovala výslovne a výlučne požiadavku na zaslanie fotokópie administratívneho spisu. Podľa názoru súdu nie každá žiadosť o sprístupnenie informácie aj napriek tomu, že je výslovne označená ako žiadosť o informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. je žiadosťou, ktorú je potrebné vybaviť v súlade s týmto zákonom. Zo znenia zákona o slobode informácií nemožno vyvodzovať, že informáciou je aj fotokópia kompletného administratívneho spisu vo veci, v ktorej bol žalobca účastníkom konania podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Právo účastníka konania vo svojej veci nahliadať do spisov a podkladov je v pomere špeciality k všeobecnému právu na prístup k informáciám podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. a právne konzumuje jeho všeobecné právo na poskytnutie informácií. Z uvedeného vyplýva, že právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie.

Z ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku vyplýva, že účastníci konania a ďalšie tam uvedené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov. Preto prvostupňový správny orgán vo svojom podaní zo dňa 11. 09. 2017 okrem iného správne žalobcovi oznámil, že ostatné informácie z predmetného spisu sprístupní nahliadnutím vrátane možnosti vyhotoviť si odpis alebo výpis alebo odkopírovaním si informácií vlastným technickým zariadením s tým, že nahliadnutie do spisu je potrebné vopred dohodnúť v pracovných dňoch v určenom čase so zamestnancom, ktorému bola vec pridelená a na konkrétnom telefónnom čísle. Týmto postupom teda stavebný úrad umožnil žalobcovi ako účastníkovi stavebného konania, aby využil svoje právo v zmysle ust. 23 ods. 1 správneho poriadku a bolo na ňom, aby toto právo ako účastník konania aj využil. V súvislosti s touto námietkou správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 8Sžik/1/2016 zo dňa 31. 05. 2018.

Súd nespochybňuje právo žalobcu žiadať o vyhotovenie fotokópie administratívneho spisu a právo túto fotokópiu i dostať, ale je toho názoru, že vyhotovenie fotokópie tak obsiahleho spisu, ako je v predmetnej veci, vyžadovalo poskytnutie istej nevyhnutnej miery účinnosti zo strany samotného žalobcu, spočívajúcej minimálne v nahliadnutí do spisu a označení listín, ktorých kópie žiada vyhotoviť. Žalobca takúto súčinnosť neposkytol a nevyužil ani možnosť nahliadnúť do pokladov, teda do administratívneho spisu. Je potrebné zdôrazniť, že v správnom konaní sa okrem iného uplatňuje i zásada hospodárnosti a správne orgány dbajú o to, aby konanie prebiehalo hospodárne a za použitia najvhodnejších prostriedkov. Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné a nezvyšujú náklady. Uvedené súd dáva do pozornosti žalobcu i z dôvodu, že z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že žalobca s viacerými listinami, ktoré sú súčasťou predmetného spisu už disponoval, teda ich mal

k dispozícii, nakoľko mu boli doručené ako účastníkovi iných administratívnych konaní súvisiacich s výstavbou automobilového závodu. Vyhotovovanie fotokópií listín, ktoré už žalobca mal vo svojej dispozícii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania.

Zo všetkých týchto dôvodov potom správny súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku žalobcu uvedenú v časti III.4 žaloby. Práva žalobcu vyplývajúce mu z ust. § 23 ods. 1 správneho poriadku zo strany stavebného úradu porušené neboli, ale ako vyplýva z administratívneho spisu, žalobca sa sám pripravil o možnosť využitia svojich práv. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, ale ani netvrdil, že by stavebný úrad vyššie uvedeným postupom zasiahol do jeho subjektívneho práva. Aj v prípade, ak by došlo k porušeniu ust. § 23 zákona č. 71/1967 Zb. muselo by týmto porušením dôjsť k zásahu do jeho subjektívnych práv, čo nebolo preukázané, pretože žalobca k oznámeniu o začatí stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením podal pripomienky, stanoviská a námietky v podaní zo dňa 18. 09. 2017.

43. K námietke týkajúcej sa upustenia od ústneho pojednávania vo všetkých veciach súvisiacich s výstavbou automobilky Jaguar Land Rover (časť III.5 žaloby) súd uvádza, že táto námietka je všeobecného charakteru. V oznámení zo dňa 18. 08. 2017 o začatí stavebného konania na zmenu stavby pred jej dokončením stavebný úrad v zmysle ust. § 61 ods. 2 a ust. § 68 ods. 1 stavebného zákona oznámil účastníkom konania, že sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby pred jej dokončením poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny, a preto upúšťa od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Žalobca v žalobe len vo všeobecnosti uviedol, že stavebný úrad v súvislosti s výstavbou automobilky Jaguar Land Rover vo všetkých veciach upúšťa od ústneho pojednávania, ale toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Neuviedol teda žiadny dôvod, prečo by takýto postup mal byť v rozpore so zákonom. Súd je toho názoru, že pokiaľ predmetnému stavebnému konaniu o zmene stavby pred jej dokončením už predchádzalo stavebné konanie, ktoré bolo ukončené vydaním právoplatného stavebného povolenia č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016 (vydal Okresný úrad Nitra odbor výstavby a bytovej politiky ako stavebný úrad), ktorým bola povolená stavba „Automotive Nitra project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov (medzi ktorými je uvedený i objekt E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum) nemožno mať námietky proti postupu, ktorý zvolil stavebný úrad, teda že upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Žiadosť stavebníka zo dňa 26. 06. 2017 o stavebné povolenie pre stavbu „Automotive Nitra project“ súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu tam uvedených stavebných objektov SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov PS 601 až PS 607, v ktorej je stručný opis navrhovaných zmien, bolo potrebné jednoznačne posúdiť ako žiadosť na začatie stavebného konania na zmenu stavby pred jej dokončením a správny orgán prvého stupňa takto i postupoval.

44. K námietke žalobcu v časti III.6 žaloby správny súd uvádza a do pozornosti žalobcu dáva skutočnosť, že stavebným povolením č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12. 05. 2016 bola povolená stavba „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, okrem iného i stavebného objektu E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum. Ako vyplýva z tohto rozhodnutia, vychádzal pritom z právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Nitra odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať. Navrhovaná činnosť spočíva vo výstavbe nového závodu na výrobu automobilov s kapacitou v rozmedzí 150.000 až 300.000 ks vozidiel ročne a súčasťou investície je aj vybudovanie potrebného množstva parkovacích miest a dopravných prípojok do výrobného areálu.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa jednotlivých ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydalo podľa ust. § 37 záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13. 01. 2017 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 01. 2017. Navrhovaná činnosť bola označená ako „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ a jej účelom je vybudovanie výrobného závodu zameraného na

výrobu a montáž automobilov Jaguar a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra, pričom súčasťou navrhovanej činnosti sú aj súvisiace činnosti externej infraštruktúry. V II. časti, 6. bod tohto stanoviska je stručný popis technického a technologického riešenia, pričom v druhom odseku tohto bodu je okrem iného uvedené, že súčasťou montážneho závodu bude i energetické centrum, ktoré dodáva energiu a kúrenie pre areál závodu. Je len logické, že stavebný úrad za tejto situácie v predmetnom stavebnom konaní vo veci zmeny stavby pred jej dokončením, ktoré sa začalo na základe žiadosti stavebníka zo dňa 26. 06. 2017 a ktoré sa týkalo energetického centra, vychádzal z existencie právoplatného záverečného stanoviska č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 (bolo i prílohou podanej žiadosti stavebníka), predmetom ktorého bolo i energetické centrum.

Stavebný úrad ako i žalovaný správne konali s účastníkmi konania, ktorí boli účastníkmi konania, výsledkom ktorého bolo vydanie záverečného stanoviska č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 a v tomto ich postupe správny súd nezistil žiadne pochybenie, a preto ani túto námietku nepovažoval za dôvodnú.

45. K námietke týkajúcej sa nedodržania lehôt (časť III.7 žaloby) správny súd uvádza, že lehota na vydanie oznámenia o začatí stavebného konania v zmysle ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona, t.j. lehota do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná, je procesnou lehotou, ktorá má poriadkový charakter a jej prípadné nedodržanie nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia. Navyše ako už bolo uvedené, žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola doručená stavebnému úradu dňa 09. 08. 2017 a oznámenie o začatí stavebného konania bolo vydané dňa 18. 08. 2017. Rovnako tak lehoty pre vydanie rozhodnutia v zmysle ust. § 49 správneho poriadku majú poriadkový charakter. Konanie v predmetnej veci sa začalo dňa 09. 08. 2017 a stavebný úrad vydal rozhodnutie dňa 11. 10. 2017. I keď zákonom stanovené poriadkové lehoty dodržané neboli, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na právnu pozíciu žalobcu ako účastníka konania, ani na zákonnosť žalobou napadnutých rozhodnutí.

46. Námietky žalobcu uvedené v podanej žalobe súd posúdil ako nedôvodné a námietkami, ktoré žalobca vzniesol na pojednávaní v predmetnej veci, teda jednoznačne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie správnej žaloby zainteresovanej verejnosti sa správny súd nezaoberal a neposudzoval ich. Zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy, pričom táto lehota je prekluzívna a jej zmeškanie nemožno odpustiť. Rozšírenie žaloby alebo uvedenie ďalších žalobných bodov je možné len v prekluzívnej lehote určenej pre jej podanie. V tejto lehote žalobca podal len tie námietky, ktoré sú uvedené v žalobe a s ktorými sa súd podrobne vysporiadal v odôvodnení tohto rozsudku. Ďalšie námietky boli uplatnené po uplynutí lehoty podľa ust. § 62 ods. 1 v spojení s § 181 ods. 3 SSP, preto na ne správny súd nemohol prihliadať. Z týchto dôvodov sa súd nezaoberal ani písomnými podaniami žalobcu, ktoré žalobca predložil na pojednávaní v predmetnej veci a argumentáciou v nich obsiahnutou.

47. Je potrebné si uvedomiť, že na základe podanej žaloby v predmetnej veci a žalobných bodov v nej uvedených nie je možné preskúmať iné rozhodnutia vydané v procese prípravy a realizácie výstavby priemyselného parku (pokiaľ je na ich preskúmanie zákonom upravený postup), resp. poukazovať na prípadné pochybenia alebo nedostatky v iných správnych konaniach, ktoré predchádzali stavebnému konaniu alebo ktoré budú na stavebné konanie nadväzovať.

48. Po oboznámení sa s obsahom predloženého administratívneho spisu správny súd dospel k záveru, že správne orgány vydali svoje rozhodnutia na základe dostatočne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pričom tieto i riadne zdôvodnili a dôsledne sa zaoberali i s námietkami, ktoré žalobca priebehu správneho konania predložil. Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa v intencích podanej žaloby správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

49. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol) nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

O trovách spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. a pribratých účastníkov súdneho konania rozhodol správny súd tak, že im nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto ďalších účastníkov. Žalobca už v

podanej žalobe označil za účastníka konania spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., ktorú súd vyzval na vyjadrenie k žalobe. Správny súd uznesením zo dňa č. k. 11S/60/2018-56 zo dňa 21. 11. 2018 pribral do súdneho konania účastníkov administratívneho konania (tak ako sú označení v tomto uznesení), ale neuložil im žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať ani výzvu súdu zaslanú spoločnosti Jagura Land Rover Slovakia s.r.o. a pribratým účastníkom konania, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak neurobia, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). Spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o. a pribratí účastníci konania písomné vyjadrenie k žalobe ani nepodali. V predmetnej veci správny súd nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné spoločnosti s.r.o. a pribratým účastníkom konania priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

50. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.