

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203655
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619203655.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, advokátska kancelária Ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec proti žalovanému VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO. 31 318 045, zast. Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, v konaní o zaplatenie 5.089,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5.274,30 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.089,21 Eur od 20.07.2019 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 185,09 Eur od 12.02.2020 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.08.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia čiastky 5.089,21 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že dňa 25.07.2014 uzatvoril žalobca s predávajúcim AUTO DISKONT s.r.o. kúpnu zmluvu na kúpu osobného vozidla Škoda Superb 2.0 TDI Elegance za kúpnu cenu vo výške 6.479,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 647,90 Eur bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 5.831,10 Eur mal byť predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Úver mal žalobca splatiť v 60-mesačnými splátkami vo výške 185,09 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom tak predstavovala sumu 11.105,40 Eur. Zmluva o úvere neobsahuje niektoré z obligatórnych náležitostí požadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch a to podľa § 9 ods. 2 písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a j) ročnú percentuálnu mieru nákladov. Kúpna zmluva a zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné ich posudzovať ako jeden celok podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vznik zmluvy o úvere bol teda jednoznačne závislý od vzniku kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 5.831,10 Eur na financovanie tovaru osobného motorového vozidla označeného v zmluve o úvere ako predaj financovania A. Avšak v zmluve o úvere je uvedená výška úveru odlišne v sume 6.370,10 Eur. Žalovaný jednostranne vo formulárovej zmluve o úver určil výšku úveru 6.370,10 Eur, rovnako ako právny predchodca žalovaného jednostranne doplnil predmet financovania B o ktorý žalobca nežiadal a pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný. Právny predchodca žalovaného dal žalobcovi iba dve možnosti, buď podpísať vopred predformulované listiny alebo ich ako celok odmietnuť. Uvedené má podľa ich názoru súčasne za následok, že medzi stranami nedošlo k zhodnému prejavu vôle ohľadne celkovej výšky úveru - výšku úveru nemožno považovať za určito dojednanú. V tejto súvislosti poukazujú aj na tú skutočnosť, že

zákon č. 129/2010 Z.z. jasne rozlišuje medzi poskytnutým úverom a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, preto je vylúčené, aby náklady spojené s poskytnutým úverom tvorili súčasť istiny poskytnutého úveru. Obligatórna obsahová náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - celková výška poskytnutého spotrebiteľského úveru musí zodpovedať jej kogentnému pojmovému vymedzeniu. V prejednávanej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel predmetu financovania A, doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 5.831,10 Eur. Uvedená peňažná suma mala byť preto aj celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere v časti predmet financovania B obsahuje tri položky, ako prvá je uvedená položka s názvom Garance Carlife, ktorá je doplnková služba a predstavuje sumu vo výške 220,- Eur. Druhá a tretia položka sú označené ako príprava vozidla k predaju z ktorých jedna predstavuje sumu 271,- Eur a druhá sumu vo výške 48,- Eur, súčet týchto troch položiek tvorí celkom sumu 539,- Eur. Prijatie týchto služieb žalobcom bolo podmienkou získania úveru. Žalobca nevedel a ani doteraz mu nie je jasné aký má byť účel týchto doplnkových služieb a v prospech koho boli vlastne uzavreté. Žalobca si je preto istý, že si tieto doplnkové služby sám nevyžiadal a určite si ich ani dobrovoľne nezvolil, všetky doplnkové služby sú fakticky skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobcu dodatočne povinnými nákladmi. Namietajú nesprávnosť celkovej výšky úveru, nakoľko boli do úveru započítané povinné doplnkové služby, ktoré sú v skutočnosti súčasťou povinných nákladov úveru (RPMN). V zmysle zmluvy o úvere bol dohodnutý úrok vo výške 27,44 % ročne, úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru dosahovala 12,54 % ročne, dohodnutý úrok z úveru medzi účastníkmi o 14,90 % prevyšovala priemernú úrokovú mieru z úveru poskytnutých v tomto období bankami. Vzhľadom na uvedené dohoda o výške úroku sa považuje za neplatnú a preto tento úrok žalobcovi nemôže byť priznaný a náležitosť za platne nedojednanú. Pri výpočte RPMN sú dôležité vstupné parametre. V zmluve o úvere je uvedená RPMN v nesprávnej výške 27,44 %. Za predpokladu výšku úveru, t.j. spolu 5.831,10 Eur, potom by pri výške mesačnej splátky 185,09 Eur a počte splátok 60 mal byť údaj RPMN v správnej výške 32,84 %. Celkové náklady úveru vyjadrené prostredníctvom RPMN v zmluve o úvere sú uvedené v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa. Skutočnú celkovú výšku nákladov úveru 32,84 %. Súčasne považujú za úžernú. Za poskytnutý úver možno považovať sumu 5.831,10 Eur predstavujúci doplatok kúpnej ceny za predmetný osobný automobil. Z listiny označenej ako pohyby na bežnom účte za obdobie od 01.07.2014 do 27.06.2019 je zrejmé, že žalobca uhradil na úver sumu 10.920,31 Eur, majú zato, že žalovaný nemá nárok na akúkoľvek odplatu, ktorú od žalobcu prijal nad rámec istiny úveru rovnajúcej sa hodnote kupovaného tovaru, ak bol žalobcovi poskytnutý úver na kúpu tovaru 5.831,10 Eur a reálne už zaplatil 10.920,81 Eur a súčasne je úver potrebné hodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov, potom sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil sumu 5.089,21 Eur. K vzniku bezdôvodného obohatenia došlo 12.04.2017 kedy bola uhradená suma žalobcom vo výške 185,09 Eur. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného VÚB Leasing, a.s. je tvorené úhradami žalobcu v sume 5.089,21 Eur vykonanými v období od 12.04.2017 do 12.06.2019. Žalovaný bol vyzvaný k dobrovoľnému plneniu prostredníctvom predžalobnej výzvy. Keďže požadovaná suma nebola zo strany žalovaného do dnešného dňa uhradená, žalobca je nútený sa so svojím nárokom obrátiť na súd. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 20.07.2019 nasledujúcim po poskytnutí lehoty na plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 12.07.2019.

2. Okresný súd Lučenec dňa 19.09.2019 vydal v konaní č.k. 17Csp/95/2019-36 platobný rozkaz proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že žalobca sa vo svojom návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia domáha zaplata sumy vo výške 5.089,21 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú celkom jednoznačne predmetom úverového financovania lebo za zaplata všetkých týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Žiaden právny predpis platný na území SR, žiadnym spôsobom nelimituje čo má alebo čo nesmie tvoriť súčasť istiny úveru, nákladmi spotrebiteľa je tá suma peňažných prostriedkov, ktorú je dlžník povinný vrátiť nad istinu úveru. Je výlučne na rozhodnutí spotrebiteľa, ktorý žiadal o poskytnutie úveru svojho budúceho veriteľa o akú výšku úveru má záujem, teda v akej výške žiada od veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky a zároveň na aký účel ich chce použiť. Kúpna cena predmetného financovania B v sume 539,- Eur je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dohodnutých v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Žalobca mal možnosť doplnkový tovar a služby odmietnuť. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil čo osvedčil aj svojím podpisom na predmetnej faktúre. Dané služby v zmysle uvedenej faktúry, ktoré si žalobca objednal nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného a vznikli ako následok zmluvného dojednanja medzi žalobcom a treťou osobou. Uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozície žalovaného, nakoľko

žalovaný je len spoločnosťou, ktorej predmet činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov. Predmetom kúpy boli okrem automobilu aj príprava vozidla k predaju, balíček povinnej výbavy, koberce do auta a poistenie Carlife Garancie. Žalobca uzatvoril poistnú zmluvu poistením Carlife Garancie a oboznámil sa s jej podmienkami, čo potvrdil svojím podpisom. Je tiež potrebné si uvedomiť, že žalovaný neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Žalobca mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať nemusel. Nie je bez významu tiež skutočnosť, že veriteľ nepredáva ani auto ani doplnkový tovar ani poistenie, veriteľ len financuje tovar a služby, podľa záujmu spotrebiteľa. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, to isté platí o výške poistného ako výsledku dohody medzi poistníkom a poisťovateľom. Žalovaný trvá na tom, že výška úrokovej sadzby bola dojednaná v súlade s platnou právnou úpravou. Úroková sadzba je zhodná s RPMN čo znamená, že žalovaný nežiadal od žalobcu žiadne ďalšie poplatky nad rámec úrokovej sadzby. V čase uzatvorenia zmluvy bola RPMN novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk vo výške 14,36 %, čo znamená, že pri aplikácii v súčasnosti platnej úprave, ktorá je voči veriteľom prísnejšia ako právna úprava platná v čase uzavretia zmluvy, najvyššia prípustná odplata pri takejto finančnej službe by bola vo výške 28,72 %. Dojednaná odplata vo výške 27,44 %, ktorá bola zhodná s úrokovou sadzbou neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

3. Žalovaný zaslal dňa 14.12.2019 súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že pokiaľ kúpna zmluva vymedzuje predmet kúpnej zmluvy - cenu predmetu kúpy a skutočnosť aká časť kúpnej ceny bude zaplatená v hotovosti a aká časť kúpnej ceny bude zaplatená formou úveru, pričom jasne špecifikuje výšku úveru, číslo úverovej zmluvy a úverového veriteľa, ale následne v úverovej zmluve je uvedený iný nový predmet a iná výška úveru, je nutné takéto dojednanie považovať za rozporné so zákonom, resp. obchádzajúce zákon, iba žalovaný nesie zodpovednosť za konanie osoby, ktorá bola poverená dojednaním spotrebiteľského úveru, pokiaľ táto poverená osoba postupuje v rozpore so zákonom a naplňa svojím konaním nekalej obchodnej praxe v dôsledku čoho poruší zákon, zodpovedá zato vo vzťahu k žalobcovi iba žalovaný, nakoľko z tohto nekalého konania mal a má výrazný majetkový prospech na úkor žalobcu. Podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy za daných podmienok bolo pre žalobcu súčasne uzatvorenie úverovej zmluvy s vopred predformulovanými podmienkami a obe zmluvy pripravila jedna a tá istá osoba. Pri službe poistenie Carlife Garancie nevyplýva z kúpnej zmluvy ani z poistnej zmluvy žiadny taký prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého by bola žiadosť žalobcu o prefinancovanie tejto služby prostredníctvom úveru. V súvislosti so službou príprava vozidla k predaju za ktorú mal žalobca zaplatiť sumu 271,- Eur a taktiež sumu 48,- Eur ide o službu fiktívnu bez akéhokoľvek reálneho protiplnenia poskytnutého spotrebiteľovi, ide o povinný poplatok, ktorý by spotrebiteľ musel zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, ale bez reálneho protiplnenia. Ak nejaké reálne náklady, ktoré má znášať žalobca v súvislosti s kúpnu úverovou alebo inou zmluvou vznikali je nutné tie jednotlivé náklady považovať za náklady spojené so spotrebiteľským úverom a nezahŕňať ich do istiny úveru tak ako to urobil žalovaný. Na základe dostupných informácií majú zato, že existovala prax kedy spotrebiteľia majúci záujem o kúpu automobilu podnikateľskej skupiny AAA AUTO museli akceptovať na prefinancovanie úverom aj nevyžiadané doplnkové služby, čo z nich robí povinné náklady v súvislosti s úverom a preto sa nemôže jednať v žiadnom prípade o súčasť poskytnutého úveru. Zároveň poukazujú na rozhodnutie Okresného súdu Vranou nad Topľou č.k. 11Csp/72/2019 zo dňa 16.10.2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 5Sžo/21/2013 zo dňa 30.04.2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.05.2015 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 6Sžo/61/2014 zo dňa 26.08.2015.

4. Žalovaný zaslal dňa 27.11.2019 súdu vyjadrenie v ktorom uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je dojednaná v súlade s platným právom, je dostatočne určitá, obsahuje zhodné prejavy vôle účastníkov tohto konania byť ňou za dojednaných podmienok viazaný a za žiadnych okolností neobsahuje také nedostatky na základe ktorých by ju bolo možné vyhlásiť za bezúčinnú a bez poplatkov. Neexistuje zákonné obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľ si môže vziať úver na financovanie jedného tovaru, viacerých tovarov, viacerých služieb alebo kombináciu viacerých tovarov a služieb, tieto tovary a služby môže financovať z časti sám alebo ich môže financovať súčasne alebo ich môže financovať výlučne z úverových zdrojov. Aj zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne pripúšťa možnosť úverového financovania ako tovarov, tak aj služieb. V danom prípade spotrebiteľ kupoval nasledovný tovar - automobil Škoda Superb za sumu 6.479,- Eur a okrem neho aj poistenie Garancie Carlife, doplnkový zákaznícky servis - príprava vozidla k predaju v celkovej sume 539,- Eur. Kúpu vozidla financoval z časti z vlastných prostriedkov a z časti z úveru. Kúpu

ostatných vecí a služieb financoval výlučne z úveru, ktorý mu poskytol veriteľ. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 539,- Eur je súčasťou istiny predmetného úveru a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dohodnutých v zmysle faktúry č. FVLC XXXX-XXXXXX, ktorej vystaviteľom aj dodávateľ predmetných služieb a to spoločnosť AUTO DISKONT s.r.o. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu zo spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojím podpisom na predmetnej faktúre. Žalovaný poukazuje na to, že neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ má možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať a financovať nemusel. V zmysle uvedeného je teda jasné, že pokiaľ poistné nie je povinnou súčasťou zmluvy ale iba fakultatívnou možnosťou, ktorú môže spotrebiteľ výslovne odmietnuť nebolo potrebné poistné zahŕňať do výšky RPMN.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na písomnom vyhotovení žaloby ako aj na ďalších písomných vyhotoveniach. Je toho názoru, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu z toho dôvodu, že prijímal plnenia bez právneho dôvodu, nakoľko pri uzatváraní úverovej zmluvy a kúpnej zmluvy, keďže v danom prípade sa jednalo o účelový úver na kúpu motorového vozidla došlo k tomu, že podmienkou získania úveru na motorové vozidlo bolo súčasne akceptovanie ďalších položiek, ktoré sa pomenovali ako doplnok, príprava vozidla k predaju + služba a súčasne poistenie Carlife Garancie. Od tejto skutočnosti, že súčasťou istiny úveru budú aj tieto položky nemal žalobca žiadnu vedomosť a akceptovanie týchto položiek ako istiny úveru je podmienkou získania úveru za daných podmienok. Namietajú, že na základe porušenia príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch došlo k nesprávnemu dojednaniu výšky istiny úveru, čo sa samozrejme premietlo v nesprávnom dojednaní RPMN a nesprávnom uvedení odplaty za poskytnutie úveru. Je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade sa jedná o kontrakt, ktorý je uzatvorený z dvoch zmluvných vzťahov, ktoré sú navzájom podmienené a závislé. Žalovaný sa nemôže zbavovať zodpovednosti s poukazom na to, že on len financuje nejaké veci, ktoré si údajne objednal alebo dojednal spotrebiteľ, lebo je tu ešte pozícia sprostredkovateľa toho úveru, ktorým bol samotný autobazár, ktorý súčasne sprostredkoval finančné služby a ako sprostredkovateľ má záujem na zvýšení svojho profitu a jednoducho k tej istine úveru čo je v rozpore s akýmkoľvek hospodárskym záujmom, vôľou klienta, pridal položky, ktoré tam nemali čo robiť. To malo byť vkladané v odplatu, malo to byť súčasťou RPMN a za toto konanie nesie zodpovednosť žalovaný. Je to model, ktorý sa častokrát opakoval pri iných poskytovateľských finančných službách a má to za následok to, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že keďže potreboval motorové vozidlo išiel do servisu AAA AUTO, vybral si vozidlo, urobili skúšobnú jazdu, zaplatil nejakú akontáciu, povedali mu, že keď chce motorové vozidlo, že spracujú zmluvy ohľadne toho motorového vozidla. Trvalo to nejaké hodiny kým to v kancelárii spracovali, čakal vonku. Potom prišiel keď to bolo hotové. Ešte išiel k notárovi podpísať záložné právo. Keď prišiel zmluvy boli poukladané na stole, povedali, kde to má podpísať, k zmluvám nič nehovorili. Spoliehal sa na to, že sú to profesionáli a preto si zmluvy ani neprečítal s tým, že všetko je v poriadku. Mal záujem zobrať si úver len na motorové vozidlo, na to, že v cene úveru budú zahrnuté aj poplatky a poplatky za poistenie ho nikto neupozornil, išiel tam s tým, že si zoberie úver len na auto. Mal vedomosť o tom, že berie úver na 5 rokov a bude ho splácať asi po 180,- Eur, iné mu nepovedali. Cenu vozidla vedel, že bola okolo 6 tis. eur, nakoľko cena sa nachádzala na prednom skle motorového vozidla.

7. Zástupca žalovaného uviedol, že zmluva o úvere je dojednaná v súlade s platným právnym predpisom a neobsahuje žiadne nedostatky pre ktoré by mal byť úver určený za bezúročný a bez poplatkov. Predmet financovania suma 539,- Eur je súčasťou istiny, nakoľko predstavuje sumu služieb dodaných na základe požiadavky žalobcu. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. s tým, že súhlasil čo osvedčil svojím podpisom na predmetnej faktúre, predmetom kúpy bol okrem automobilu aj balíček povinnej výbavy, príprava vozidla k predaju a služby poistenie Carlife Garancie. Dané služby v zmysle uvedenej faktúry, ktorú si žalobca objednal nesúvisia s predmetom podnikania žalovaného. Žalovaný nepredáva ani auto, ani doplnkový tovar ani poistenie. Celková výška spotrebiteľského úveru teda predstavovala sumu 6.370,10 Eur z toho na financovanie kúpy konkrétneho tovaru bolo spotrebiteľovi poskytnutých 5.831,10 Eur, na doplnkový tovar 539,- Eur. O tejto skutočnosti bol spotrebiteľ vyslovene upovedomený. V čase uzatvorenia zmluvy bola RPMN novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk vo výške 14,36 %, uvedená odplata vo výške 27,44 %, ktorá bola zhodná s úrokovou sadzbou, neprevyšovala

najvyššiu výšku odplaty stanovenú súčasne platnými právnymi predpismi, čo nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kúpnej zmluvy, úrokovej miery úveru, predžalobnej výzvy, podacieho lístka, odporu proti platobnému rozkazu, faktúry, poistenia Carlife Garancie, vyjadrenia žalobcu, čestných prehlásení, úverových zmlúv, rozsudkov Okresných súdov, vyjadrenia žalovaného, prehľadu splátok a úhrad, návrhu na rozšírenie žaloby, odpovedí na žiadosť MSSR.

9. Žalobca dňa 25.07.2014 uzatvoril s predávajúcim spoločnosťou AUTO DISKONT s.r.o. kúpnu zmluvu s predmetom kúpy motorového vozidla značky Škoda Superb, rok výroby 2007 s uvedením kúpnej ceny vo výške 6.479,- Eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 647,90 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšok kúpnej ceny vo výške 5.831,10 Eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

10. V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zastúpená sprostredkovateľom AUTO DISKONT s.r.o. uzavrela so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobcovi na financovanie kúpy osobného ojazdeného motorového vozidla Škoda Superb 2.0 TDI Elegance od predávajúceho AUTO DISKONT s.r.o. V zmluve je uvedené, že predmetom financovania A je dané vozidlo s dohodnutou kúpnu cenou predmetu financovania A 6.479,- Eur a predmetom financovania B, že sú Garancie Carlife v cene 220,- Eur a príprava vozidla k predaju za 271,- Eur a za 48,- Eur, v celkovej sume 539,- Eur. Jednotlivé parametre tohto spotrebiteľského úveru sú v zmluve uvedené v časti označenej ako spôsob financovania, pričom tam je uvedené, že výška úveru celkom je 6.370,10 Eur a predtlačný text pod tým v závere uvádza, cit. „klient podpisom zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 5.831,10 Eur a kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 539,- Eur“. Ďalej je tam uvedené, že výška splátky bude 185,09 Eur, splátok bude 60 a budú splatné 9. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou dňa 09.08.2014 s tým, že termín konečnej splatnosti bude mesiac 07/2019. Ako ročná úroková sadzba je tam uvedená suma 27,44 % s tým, že RPMN je takisto 27,44 % a že táto je vypočítaná v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z hodnoty celkových nákladov klienta spojenej so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Ako celková čiastka je v zmluve uvedená suma 11.105,40 Eur.

11. V zmysle faktúry č. FVLC XXXX-XXXXXX doručenej žalobcovi predmetom financovania boli náklady spojené s prípravou vozidla k predaju a Carlife Garancie 539,- Eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca k 10.07.2019 celkovo zaplatil 11.753,30 Eur.

13. Dňa 12.07.2019 vypracoval žalovaný predžalobnú upomienku ktorou vyzval žalobcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.089,21 Eur do dňa 19.07.2019.

14. Návrhom zo dňa 20.01.2020 žalobca požiadal o rozšírenie žaloby zo sumy 5.089,21 Eur na sumu 5.274,30 Eur s príslušenstvom. Súd uznesením zo dňa 10.02.2020, ktoré bolo stranám doručené na pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 pripustil zmenu žaloby na istinu 5.274,30 Eur.

15. Pri právnom posúdení predmetného sporu vychádzal súd z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských úverov v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka <.> ani osobitných predpisov.

18. Podľa ust. § 2 písm. a,b,g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

19. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <. musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <. > a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <.u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <. ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <.,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <. za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a,b,c,d zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <X.
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <. a y) <.c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <. alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 31.08.2014, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 53 ods. 1,2,3,5,8 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je

spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

24. Podľa ust. § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa ust. § 454 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2014, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Zmluva posudzovaná v súdnej veci uzatváraná žalovaným so žalobcom je ako už bolo uvedené spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosti tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, preto neplatné (§ 53 ods. 5 OZ). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere. Dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

30. Žalovaný poskytol žalobcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere viazaný spotrebiteľský úver na zaplatenie časti kúpnej ceny vozidla. Ako celková výška spotrebiteľského úveru (náležitosť predpísaná v § 9 ods. 2 písm. g zákona) je v zmluve uvedená suma 6.370,10 Eur s tým, že táto predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A (samotné vozidlo) vo výške 5.831,10 Eur a kúpnu cenu predmetu financovania B (takzvaný doplnkový tovar a služby) vo výške 539,- Eur.

31. Podľa názoru súdu započítanie ceny takýchto služieb ako súbor Garancie Carlife a príprava vozidla k predaju do celkovej výšky úveru nemá zákonnú oporu v dôsledku čoho údaj o celkovej výške úveru uvedený v zmluve je zjavne nesprávny, preto sa jedná o bezúročný a bezpoplatkový úver.

32. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že spotrebiteľský úver mal byť použitý na účel financovania doplatku kúpnej ceny predmetu financovania A ojazdeného osobného motorového vozidla Škoda Superb a predstavoval sumu 5.831,10 Eur. Všetky ostatné náklady, ktoré sú spojené s poskytnutím

spotrebiteľského úveru (uvedené v rámci predmetu financovania B, konkrétne príprava vozidla k predaju + Carlife Garancie) sú náklady spojené s poskytnutím úveru, mali byť preto zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Akékoľvek obchádzanie kogentnej zákonnej definície spotrebiteľského úveru a nákladov spojených so spotrebiteľským úverom nie je možné hodnotiť inak než obchádzaním zákona. V súvislosti s postupom žalovaného v obdobných veciach súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorým bola udelená žalovanému pokuta pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu (rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžo/19/2012).

33. Údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru uvedený v zmluve tak súd nepovažuje za správny, čo v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je samostatným dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

34. Vo vzťahu k uvedenému súd poukazuje na rozsudok SD EÚ vo veci C-377/14, ktorý vo výroku rozsudku v bode 3. výslovne uviedol, že článok 3 písmeno l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj body prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výšky čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru určuje na náhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

35. Aj legálna definícia pojmu celková výška spotrebiteľského úveru obsiahnutá v § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádza, že sa ňou na účely tohto zákona rozumie maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

36. V kontexte už uvedeného je zrejmé, že v predmetnom spore celková suma, ktorú žalobca reálne dostal k dispozícii od pôvodného veriteľa a teda celková výška úveru činila v skutočnosti len 5.831,10 Eur a nie sumu 6.370,10 Eur uvedenú v zmluve. Nakoľko je vylúčené do celkovej výšky úveru započítať sumy, ktoré si poskytovateľ úveru určuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené, pričom v danom prípade suma 539,- Eur titulom nákladov spojených s poskytnutím úveru tu nesporne takou sumou je a táto nebola spotrebiteľovi reálne vyplatená, už len táto skutočnosť je dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, keďže pre takýto záver stačí, že chyba, resp. je uvedená nesprávne čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Dôvodom pre ktorý je potrebné taktiež považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN 27,44 % v neprospech spotrebiteľa, nakoľko hodnota RPMN uvedená v zmluve vychádza z výšky poskytnutého úveru 6.370,10 Eur. Správne mal žalovaný vychádzať zo skutočnej výšky úveru 5.831,10 Eur a hodnota RPMN by vtedy zodpovedala výške 33,18 %. Z toho vyplýva, že v zmluve uvedená RPMN je nižšia ako v skutočnosti (to znamená, že spotrebiteľ v skutočnosti ročne preplatí viac ako deklaruje dodávateľ v zmluve).

38. Pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov jedným z najdôležitejších údajov, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak spotrebiteľ môže pomocou RPMN pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver, resp. pôžička je pre neho výhodnejší. Z tohto dôvodu je RPMN najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Tento údaj slúži spotrebiteľovi na porovnávanie úverových produktov poskytovaných viacerými veriteľmi a nepochybne je spôsobilý ovplyvniť spotrebiteľa pri výbere úverového produktu. Zákonodarcia v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právna úprava § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je kogentnou právnou normou v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu. Sankciou uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa je nevyvrátená zákonná domnienka podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. d) zákon o spotrebiteľských úveroch).

39. Je zrejmé, že v súdnej veci sa jednalo v skutočnosti o úver len vo výške 5.831,10 Eur, reálne teda poskytnutá bola v prospech žalobcu len taká suma rovnajúca sa kúpnej cene samotného vozidla. Žalobca uhradil čiastku 11.105,40 Eur a podanou žalobou sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 5.274,30 Eur z dôvodov uvedených v žalobe. Keďže súd dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkov na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 5.274,30 Eur (zaplatená suma 11.105,40 Eur - suma 5.831,10 Eur, reálne poskytnutá) na vydanie ktorého súd žalovaného zaviazal.

40. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 5 % úroku z omeškania zo sumy 5.274,30 Eur od 20.07.2019 od nasledujúceho dňa po poskytnutí lehoty na plnenie uvedenej v predžalobnej výzve zo dňa 12.07.2019 a zo sumy 185,09 Eur od 13.02.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na rozšírenie žaloby.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd priznal strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.