

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618200288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným v 1.rade: L. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX a v 2.rade: W. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX o zaplatenie 2 450,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.450,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.512,62 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.01.2018 domáhal od žalovaných v 1. a 2.rade zaplatenia istiny 2 450,04 Eur spolu s príslušenstvom titulom nesplatenia úveru. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.02.2017 uzavretej medzi postupcom OTP Banka Slovensko a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 02.06.2010 Zmluvu č. XXXX/XXXX/XXRSU, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 2 450,04 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 512,62 Eur, riadneho úroku vo výške 611,96 Eur, úroku z omeškania vo výške 39,51 Eur a z poplatkov vo výške 285,95 Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje aj úrok z omeškania počnúc dňom 01.03.2017.

2. Súd rozsudkom č.k. 6Csp/8/2018 - 93 zo dňa 10.10.2018 žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými došlo dňa 02.06.2010 k uzavretiu Zmluvy o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 5 000,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 116,09 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 02.07.2010 a posledná dňa 02.06.2015. Zároveň si dohodli výšku RPMN 18,90%. Súd zistil, že zmluva obsahuje nesprávny výpočet RPMN, pričom správna výška by mala

byť 14,82 % a zároveň sú nesprávne uvedené celkové náklady, na základe čoho bolo potrebné úver považovať za bezúročný a bezodplatný. Vzhľadom na to, že žalovaní zaplatili viac ako im bolo poskytnuté žalobcom, súd žalobu zamietol. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/53/2019-127 zo dňa 04.12.2019 rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd uviedol, že rozhodnutie súdu je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie veci, keďže súd neuviedol, ktoré konkrétne údaje dosadil pri výpočte výšky RPMN, preto nebolo možné zo strany odvolacieho súdu preskúmať správnosť vykonaného kontrolného výpočtu. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude vykonať kontrolu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Prípadný záver o nesprávne uvedenej výške RPMN riadne odôvodní a podloží uvedením spôsobu, ako k záverom došiel. Zároveň odôvodní vykonaný výpočet celkových nákladov spotrebiteľa.

4. Žalobca doručil súdu dňa 06.02.2020 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že dňa 02.06.2010 uzavrel pôvodný veriteľ so žalovanými Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 5 000,- Eur. Dňa 17.07.2019 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu pohľadávku vo výške 2 450,44 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1 512,62 Eur, z poplatkov vo výške 285,95 Eur, riadneho úroku vo výške 611,96 Eur a z úroku z omeškania vo výške 39,51 Eur. Žalovaní na úver zaplatili sumu 6 046,26 Eur, z ktorých na istinu bola započítaná suma 3 487,38 Eur, na poplatky suma 665,92 Eur, na riadny úrok suma 1 874,34 Eur a na úrok z omeškania suma 18,62 Eur. Istina tak predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného (5 000,- Eur - 3 487,38 Eur = 1 512,62 Eur). Zároveň žalobca zdôvodnil výpočet RPMN s uvedením údajom, ktoré boli do vzorca dosadené. Žalobca má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch platnej v čase uzavretia zmluvy. Poukázal na to, že podľa čl. II Zmluvy bola konečná splatnosť dohodnutá na 02.06.2015, pričom úroková sadzba bola 13,90%, RPMN 18,90% a priemerná hodnota RPMN 41,44%. Podľa čl. III Zmluvy bola dohodnuté aj poistenie.

5. Vo veci bolo dňa 12.02.2020 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí však ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Rovnako boli neprítomní aj žalovaní v 1. a 2.rade, ktorí mali doručenie riadne vykázané. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako ja žalovaných v 1. a 2.rade.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť OTP banka a.s., uzatvorila so žalovanými dňa 02.06.2010 Zmluvu o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5 000,- Eur, ktorí sa žalovaní zaviazali zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 116,09 Eur. V zmluve si zmluvné strany dohodli výšku úroku 13,90% p.a., RPMN vo výške 18,90% p.a., priemernú RPMN vo výške 41,44%. Žalovaní mali zaplatiť prvú splátku dňa 02.07.2010, každú ďalšiu splátku v 2- deň v mesiaci a poslednú splátku dňa 02.06.2015. Celkové náklady boli vo výške 7 526,40 Eur a pozostávali z istiny 5 000,- Eur a úrokov vo výške 2 526,40 Eur. Žalovaní celkovo zaplatili na úver sumu 6 046,26 Eur.

7. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.02.2017.

8. Zmluva o poistenom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní ho za týmto účelom neprijali, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva z 02.06.2010 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

9. Z ustanovenia § 4 ods. 2 zák. č.258/2001 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

10. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu OTP banka a.s. a žalovanými bola dňa 02.06.2010 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahovala všetky obligatórne náležitosti zakotvené v § 4 ods. 2 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 06.02.2020 uviedol súdu, z ktorých údajov vychádzal pri výpočte RPMN, pričom súd kontrolným výpočtom zistil, že pri splátke 125,44 Eur (pozostávajúcej z anuitnej splátky vo výške 116,09 Eur + poplatku za zabezpečenie poistenia úveru vo výške 7,15 Eur + poplatku za vedenie účtu 2,20 Eur), počte splátok 60, pri poskytnutej výške úveru 5 000,- Eur je výška RPMN 18,90%. Zároveň pri takejto výške

RPMN sú celkové náklady vo výške 7 526,40 Eur, tak ako je uvedené v zmluve. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že zmluva obsahuje správny výpočet RPMN ako aj správnu výšku celkových nákladov. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že žalovaní si neplnili riade a včas svoje povinnosti, pričom dlh na úvere predstavuje sumu 2 450,04 Eur, ktorých úhradou súd zaviazal žalovaných. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. (výrok I)

13. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% keďže bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. (výrok II)

16. Keďže žalobca bol úspešný aj v odvolacom konaní, súd s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, keďže bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).