

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011535
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011535.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. februára 2024 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX,

je vinný, že

- dňa 06. 02. 2023, v čase okolo 15.10 hod., z lesného porastu č. XXX nachádzajúceho sa na lesnom pozemku v k. ú. obce D., okr. E., na parcele č. XXX podľa registra F. B., vedenej ako lesný pozemok, bez založeného listu vlastníctva, odcudzil drevnú hmotu dreviny hrab obyčajný v celkovom objeme 1,35 m³, a to tak, že v predmetnom lesnom poraste pomocou ručnej píly spílil na pni uvedenú drevinu, ktorú si následne skrátil, naložil na podomácky vyrobené sánky a ťahal ich za sebou do rómskej osady v obci Jarovnice, v úmysle použiť ako palivové drevo, a to bez potrebného povolenia na zber a výrub drevnej hmoty, čím takto pre užívateľa lesného porastu Pozemkové spoločenstvo Hury Jarovnice, Svinia, Šarišská č. 18, okr. Prešov, spôsobil celkovú škodu vo výške 97,20,- eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 24. 9. 2020, sp. zn. 15T/6/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 03. 03. 2021, sp. zn. 10To/1/2021, právoplatným dňa 03. 03. 2021,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 14.09.2023 na obvineného A. B. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B. výsluchom svedka - poškodeného G. G. H., ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, pričom k skutku uviedol, že dňa 06.02.2023 bol v lese v D., ľudia išli domov a on išiel do lesa a videl na zemi drevo, deti mu povedali že „zober“. Boli tam tri deti, oni mu nakladali. Hneď mu to zobral lesník. S drevom mu pomáhali deti, ktoré utiekli preč. Pílku nemal, deti mu to porezali. Traja chlapci boli v lese, on chcel len konáre, lesník prišiel a oni utekali, on neutekal. Sánky mu dali deti, zobrali mu ich. Boli to už také veľké deti, mali 22-25 rokov. Deti mu naložili drevo na sánky v lese, asi meter. Pílku pri sebe nemal, pílka bola detí, oni orezali drevo, tie deti nepoznal. Obžalovaný vie, že nie je dovolené zbierať a brať drevo v lese. Na súde bol už trikrát, sedel v Prešove aj v Košiciach. Na otázku obhajcu, či išiel so svojimi saňami do lesa a na čo išiel do lesa obžalovaný uviedol, mal „bľachu“ – ručne robené sane, oni mu nakladali.

Vzhľadom na rozpor v postoji obžalovaného, bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 13.07.2023, z ktorej vyplynulo, že keď bol sneh ta išiel na drevo do lesa. Išiel do lesa hore nad osadu. Stromy porezal a dal na sánky a ťahal domov. Drevo mu trebalo na kúrenie. Chytili ho policajti a drevo mu zobrali. Povolenu nemal. Na záver obžalovaný výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný uznesením zo dňa 09.06.2023 pod sp.zn. ČVS:ORP-600/JA-PO-2023 a zároveň priznáva, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu no nepamätá sa presne, čo všetko zobral.

Obžalovaný vo vzťahu k rozporom na hlavom pojednávaní, tieto nevysvetlil, ale uviedol, že žandáre ho chytili a povedali, že zaplatí pokutu a bude dobre. On hovoril policajtom, že deti rezali a nie on.

Svedok - poškodený G. G. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je predseda Pozemkového spoločenstva Hury Jarovnice, ktoré má v správe lesné porasty a vykonával pravidelný dohľad ako člen lesnej stráže a pri tej bežnej činnosti videl už s ďalekohľadom, že vychádza z lesného porastu osoba, ktorá vezie na sánkach pomerne značné množstvo dreva, už si nepamätá, aké to bolo a v podstate ho zadržal a privolať policajnú hliadku, ktorá riešila vec ďalej. Drevo mu zostalo, bolo zadržané, škodu si neuplatňoval. Škoda bola aj tak spôsobená, lebo museli urobiť ďalšie opatrenia, ale škodu si neuplatňoval. Na otázku obhajcu, či tam nevidel niekoho iného uviedol, že s obžalovaným nešiel nikto, tam z vrchu z lesného porastu, z ktorého vychádzal, išiel obžalovaný iba sám. Svedok už dopredu volal policajnú hliadku, keď prišiel obžalovaný dole, už ho svedok čakal s policajtom. On na sánkach viezol drevo. Svedok bol prítomný pri stotožnení tej osoby. Obžalovaný v prvom momente ušiel, ale potom sa vrátil späť. Policajti ho poznali a aj svedok ho už videl viackrát, po mene ho však nepoznal, poznal ho iba z videnia. Obžalovaný mal vyrúbané čerstvé drevo, všetko v takých hrúbkach okolo 10 cm, proste malé stromy. Myslí, že obžalovaný mal pílku, boli to čerstvo zrezané mladé stromy, nie že niečo pozberal po zemi.

Vzhľadom na rozpor ohľadom toho, či svedok pozná obžalovaného A. B., bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 24.07.2023, z ktorej vyplynulo, že vôbec A. B. nepozná. Pri krádeži zo dňa 06.02.2023 bola ukradnutá drevná hmota dreviny hrab obyčajný, sortimentu vláknina v celkovom

objeme 1,35 m³ a tým bola spôsobená škoda v celkovej výške 147,15 € ako to bolo dokladované aj na vyčíslení, ktoré už predložil. Škoda vznikla pozemkovému spoločenstvu ako užívateľovi lesného porastu a vlastníkovi ukradnutého dreva. Ukradnuté drevo bolo vrátené, avšak znehodnotenú neodborným spracovaním dreva a ťažbou. Svedok – poškodený si neuplatňuje nárok na náhradu škody, obvinený škodu doposiaľ nezaplatil.

Svedok vo vzťahu k rozporu ohľadom toho, či pozná obžalovaného A. B. na hlavom pojednávaní uviedol, že nevedel, že obžalovaný sa volá A. B., ale ako osobu ho už videl. Vzhľadom na rozpor ohľadom škody svedok uviedol, že drevo bolo vrátené.

Z potvrdenia o zaistení veci plyní, že osobe A. B. bola dňa 6.2.2023 zaistená drevná hmota - hrab v počte 42 kusov a v priemere od 6 cm do 14 cm v dĺžke 170 cm a uvedené bolo vrátené dňa 06.02.2023.

Súčasťou spisu je aj zápisnica o obhliadke miesta činu, náčrt a fotodokumentácia zachytávajúce topografiu miesta činu, ako aj vyčíslenie škody spôsobenej konaním obžalovaného. Škoda ohľadne predmetnej dreviny bola prvotne odborným lesným hospodárom I. D. B. vypočítaná v sume 147,15 Eur.

Zo záznamu hliadky, č. ČPS:ORPZ-PO-OPP10-40/2023-P vyplýva, že dňa 06.02.2023 okolo 15.00 hod. bola hliadka vyzvaná na preverenie oznámenia, v zmysle ktorého p. H. oznámil, že v lesnom poraste nad rómskou osadou obce Jarovnice sa nachádza jemu neznáma osoba – Róm, ktorý pravdepodobne vykonal nelegálny výrub drevnej hmoty. Po príchode hliadky na miesto bola spozorovaná osoba mužského pohlavia, táto následne stotožnená ako A. B., ktorá na podomácky vyrobených sánkach ťahala drevnú hmotu smerom k rómskej osade v obci Jarovnice. Menovaný uviedol, že povolenie na výrub a vývoz drevnej hmoty nemá, pričom drevnú hmotu mal v úmysle použiť ako palivové drevo, nakoľko nemá čím kúriť.

Podľa potvrdenia, zaistená drevná hmota patrí k lesným porastom č. 823 a jeho terajším užívateľom - obhospodarovateľom je Pozemkové spoločenstvo Hury Jarovnice, za ktoré v plnom rozsahu koná G. G. H..

Z následného vyčíslenia škody zo dňa 13.07.2023 vypracovaného štátnym podnikom Lesy Slovenskej republiky vyplýva, že išlo o drevnú hmotu dreviny hrab obyčajný v celkovom objeme 1,35 m³ – vlákna V. tr., u ktorej výška škody predstavuje sumu 97,20 Eur. Zaistená drevná hmota bola vrátená poškodenému, ten si preto nárok na náhradu škody neuplatnil.

Podľa registra nehnuteľností sa uvedený lesný porast č. XXX nachádza na parcele registra „F.“ B. č. XXX v k.ú. D., vedenej ako lesný pozemok, bez založeného listu vlastníctva.

Zo správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana Prešov vyplýva, že obžalovaný A. B. bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNsP J.A.Reimana Prešov od 05.12.2011 do 14.12.2011, od 25.01.2012 do 31.01.2012 a od 22.02.2017 do 02.03.2017. Menovaný bol hospitalizovaný s diagnózou mierneho stupňa duševnej zaostalosti a zneužívanie alkoholu a prchavých rozpúšťadiel. V rámci ústavnej psychiatrickej pohotovostnej služby bol menovaný ambulantne vyšetrený dňa 22.10.2022. Menovaný nie je vedený v tunajšej Psychiatrickej ambulancii FNsP J.A.Reimana Prešov.

Zo správy o povesti vypracovanej starostom obce Jarovnice vyplýva, že obžalovaný býva u svojej sestry, je bezdetný, slobodný a poberá invalidný dôchodok. Správanie má dobré, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný evidované 2 priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 2 priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a 1 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. B. evidovaných sedem záznamov, z toho štyrikrát za majetkovú trestnú činnosť (krádeže), dvakrát za rušenie domovej slobody a jedenkrát za marenie výkonu úradného rozhodnutia, a to:

- rozhodnutie Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 30.01.2007; sp. zn. 1 Pv 898/06, právoplatné 13.02.2007; pre § 194 ods. 1 Trestného zákona; podmiennečné zastavenie trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 13.2.2008;
- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 19.11.2007; sp. zn. 4T 103/07, právoplatný 07.12.2007 pre § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 7.12.2008; zrušený trestným rozkazom sp. zn. 32T 132/2008;
- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 13.01.2009; sp. zn. 32T 132/2008, právoplatný 30.01.2009 pre § 194 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 07.06.2009; nariadený výkon trestu 13.07.2010 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 12.11.2011; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, 19.11.2007, sp. zn. 4T 103/2007 bol zrušený;
- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 04.03.2009; sp. zn. 32T 21/2009, právoplatný 05.05.2009 pre § 14 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmiennečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 25.7.2010;
- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 03.07.2018; sp. zn. 6T 67/18, právoplatný 21.07.2018 pre § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 4 mesiace do 21.11.2019; osvedčenie sa 21.11.2021; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený;
- rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 24.09.2020; sp. zn. 15T 6/19 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.03.2021; sp. zn. 10To 1/21, právoplatný 03.03.2021 pre § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, začiatok páchania skutku: 05.05.2019, koniec páchania skutku: 05.05.2019, miesto páchania skutku: Jarovnice - Močidlany; odňatie slobody nepodmiennečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 19.3.2022;
- trestný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 14.09.2021; sp. zn. 1T 67/2021, právoplatný 09.11.2021 pre § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, začiatok páchania skutku: 29.04.2021, miesto páchania skutku: Prešov; k trestu odňatia slobody nepodmiennečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 19.6.2022.

Obhajca obžalovaného navrhol jeho psychiatrické vyšetrenie, ktorý návrh súd odmietol. Už v prípravnom konaní bol daný návrh na vyšetrenie duševného stavu obžalovaného, pričom súd tento návrh zamietol, nakoľko nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie vyšetrenia duševného stavu obžalovaného. Takéto vyšetrenie je závažným zásahom do základných ľudských práv a slobôd obžalovaného, a pre jeho nariadenie musia existovať konkrétne dôvody, ktoré odôvodňujú predpoklad, že obvinený v čase spáchanie trestného činu zrejme konal v stave duševnej poruchy, resp. choroby. Účelom vyšetrenia duševného stavu je totiž získanie údajov, z ktorých by bolo možné vyvodiť závery o príčetnosti resp. zmenšenej príčetnosti obžalovaného. Skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickej klinike neodôvodňuje samo o sebe potrebu skúmať u neho duševný stav. Obžalovaný pri svojom výsluchu síce simplexnou formou, ale popísal a odôvodnil svoje konanie, ktorý popis v skutkovo podstatných okolnostiach korešponduje s popisom skutku kladeného mu za vinu. O vedomosti obvineného o tom, že jeho konanie je protiprávne pritom dostatočne nasvedčuje značný počet predchádzajúcich odsúdení za obdobnú trestnú činnosť.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne, súd dospel k záveru, že zo strany obžalovaného A. B. došlo k protiprávnemu konaniu spočívajúcemu v tom, že si neoprávnene prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 15T/6/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.03.2021, sp. zn. 10To/1/2021). Obžalovaný týmto svojim konaním po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods.1 písm. a) až c) Trestného poriadku a bránil sa v podstate tým, že nebol sám na drevo v lese, boli tam tri deti, ktoré mu drevo spílili a naložili. Obžalovaný teda oproti prípravnému konaniu, kedy uviedol, že šiel s úmyslom priniesť si drevo na kúrenie, pričom žiadne povolenie na ťažbu a zber

nemal, svoju výpoveď zrejme v snahe vyviníť sa z pod obžaloby zmenil, pričom rozpory vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, oproti prípravnému konaniu spočívajúce v jeho postoji, logicky nevysvetlil, preto súd jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní neuveril, pričom táto jeho obrana bola vyvrátená výpoveďou svedka - poškodeného, ktorý uviedol, že bola prichytená len jedna osoba, ktorá viezla predmetné drevo bez povolenia na sánkach, pričom mal aj píľku (obžalovaný), čo je v postate v zhode s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania. Skutočnosti uvádzané v prípravnom konaní zároveň korešpondujú so zabezpečenými listinnými dôkazmi (napr. záznam hliadky, č. ČPS:ORPZ-PO-OPP10-40/2023-P, potvrdenie o zaistení veci) a obžalovaný je zo spáchania skutku nepriamo usvedčovaný aj výpoveďou svedka - poškodeného, ktorý ho spolu s hliadkou PZ zastavil a predmetnú drevnú hmotu zaistili, a to potom v súhrne zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Pokiaľ ide o objektívnu stránku, táto je naplnená tým, že obžalovaný si prisvojil vec, v tomto prípade drevnú hmotu, ktorú neoprávnene vyňal z dispozície zákonného vlastníka, resp. terajšieho užívateľa, ktorým je Pozemkové spoločenstvo Hury Jarovnice v úmysle nakladať s ním ako s vlastnými, pričom sa jednalo o drevo nachádzajúce sa na poraste č. XXX z parcely registra „F.“ B. č. XXX v k.ú. D., vedenej ako lesný pozemok, bez založeného listu vlastníctva.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý konal nepochybne formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (objekt) t.j. vlastnícke právo a majetok. U obžalovaného nevznikli žiadne pochybnosti o jeho schopnosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a je tu takisto preukázaná aj príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom tohto trestného činu, a teda v dôsledku konania obžalovaného došlo k neoprávnenému odňatiu veci, v tomto prípade dreva z lesného pozemku s úmyslom nakladať ako s vlastným, čo sa prejavilo reálnym úbytkom vo vzťahu k vlastníkovi, resp. terajšiemu užívateľovi. Preto súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 15T/6/2019 zo dňa 24.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10To/1/2021 zo dňa 03.03.2021, právoplatným dňa 03.03.2021, bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V tomto prípade teda naplnil obžalovaný svojim konaním aj kvalifikovanú skutkovú podstatu, pretože bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na základe vyššie uvedeného, teda mal súd za preukázané, že obžalovaný A. B. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného A. B. súd zistil, že žije u svojej sestry v obci Jarovnice, je bezdetný, slobodný a poberá invalidný dôchodok, čítať a písať nevie, ale podpísať sa vie. Správanie má dobré, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. Obžalovaný bol trikrát hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FN sP J.A.Reimana Prešov, a to s diagnózou mierneho stupňa duševnej zaostalosti a zneužívanie alkoholu a prchavých rozpúšťadiel. Z odpisu registra trestov

vyplýva, že doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát pre majetkovú trestnú činnosť, t.j. za krádež. Vo výpise v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný evidovaných 6 priestupkov, z toho 2 priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až tri roky. Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z rozhodných okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj na pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v súlade s citovaným § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a príťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona.

Vzhľadom na okolnosti skutku, spôsob jeho spáchania a jeho následok, postoj obžalovaného k skutku, na jeho doterajší život a na výchovné pôsobenie na obžalovaného, nie je potrebné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody. Súd je toho názoru, že preventívny účel trestu do budúcnosti je možné dosiahnuť aj uložením podmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, teda pri spodnej hranici zákonom uloženej trestnej sadzby, výkon ktorého podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov (teda tiež pri spodnej hranici).

Počas skúšobnej doby je obžalovaný povinný viesť riadny život, čím preukáže súdu, že aj hrozba trestu postačí nato, aby sa do budúcnosti vyvaroval akéhokoľvek protiprávneho konania. V opačnom prípade súd, a to i počas plynutia skúšobnej doby, nariadi výkon takto odloženého trestu.

Takto uloženým trestom odňatia slobody, sa podľa názoru súdu dosiahne účel trestného zákona a to jeho individuálna ako aj generálna prevencia.

Rozhodnutie neobsahuje žiadny výrok o náhrade škody, nakoľko si poškodená strana nárok na náhradu škody neuplatnila.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.