

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119214604  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119214604.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členiek senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. E., nar. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov MUDr. X. E., nar. X.X.XXXX, bývajúcej na K. J. č. X v H., zastúpenej JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a Ing. D. E., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho na G. ul. č. X v H.Š. v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 9.12.2019 č.k. 11P/25/2019-41 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením dočasne zveril maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude zabezpečovať tak, že od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do piatka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. bude mať maloletého v osobnej starostlivosti otec a od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do piatka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. bude mať maloletého v osobnej starostlivosti matka s tým, že dieťa budú odovzdávať po skončení ich starostlivosti v škole, ktorú maloletý navštevuje, kde si ho po skončení vyučovania druhý rodič prevezme. V prípade absencie maloletého v škole, prípadne počas prázdnin a sviatkov si rodičia dieťa odovzdajú a preberú v mieste bydliska rodiča, ktorého starostlivosť začína. Obom rodičom uložil povinnosť maloletého riadne pripraveného odovzdať a prevziať v stanovenom čase na stanovenom mieste.

2. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie, na základe ktorého žiadal napadnuté uznesenie zrušiť alebo postupovať v súlade s ust. § 334 CSP, § 363 CMP. Uviedol, že súhlasí s intervalom striedavej osobnej starostlivosti určenom v napadnutom uznesení. Ak by ho navrhovateľka oslovila s návrhom na zmenu termínov striedavej osobnej starostlivosti, tak ako to je uvedené v uznesení, bol by sa aj bez rozhodnutia súdu dohodol. Na druhej strane chápe, prečo tak urobila, lebo bez návrhu by ho nemohla osočovať a vykresliť jeho osobu ako je uvedené v návrhu. So zmenou intervalu by súhlasil najmä preto, že má veľmi rád svojho syna a pociťuje vysokú mieru zodpovednosti pre jeho zdravý duševný, fyzický a vzdelanostný vývoj, hoc tento už bol sčasti narušený rozpadom manželstva a odchodom navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Otec sa ďalej v odvolaní vyjadruje k tvrdeniam navrhovateľky uvedeným v napadnutom uznesení. Je veľmi rád, že jeho priateľka má rada maloletého D. a navzájom si rozumejú, sú radi spolu a večer, keď musí ísť robiť, lebo si to občas vyžaduje jeho profesia, jej prítomnosť, povaha a láska k maloletému kladne pôsobia na ich oboch. Avšak už minimalizuje svoj výkon práce večer, aby bol doma v čase, keď je syn v jeho starostlivosti. Ďalej otec podotýka, že nesúhlasí so závermi zistení jednostranne navrhovateľkou vybratého psychológa, aby aj tým znevážila jeho vzťah s maloletým synom a jeho starostlivosť o neho. Popiera, že by bol tzv. kaviarenský typ. Ide o to, že je profesionálny DJ, jeho prácou nie je len hranie na akciách, ale je aj predsedom Asociácie

DJov a hudobných producentov Slovenska - DJ Camp, majú za sebou niekoľko workshopov, DJ kurzov, prevádzkujú školiace stredisko DJingu a hudobnej produkcie.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadri.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie matka osvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov danej záujmom maloletého D.. Z obsahu spisu je zrejme, že rodičia maloletého dieťaťa sú v rozvodovom konaní, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Vzťahy medzi nimi sú komplikované, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti takmer dva roky, obaja majú nových partnerov, avšak aj napriek tomu otec nechce prijať ich rozchod, do riešenia problémov medzi nimi nevhodným až nebezpečným spôsobom zaťahuje aj maloleté dieťa, čo je evidentné z matkou predloženej emailovej a SMS komunikácie. Približne od mája 2018, odkedy matka opustila spoločnú domácnosť, prebieha striedavá osobná starostlivosť tak, že si otec berie maloletého každý pondelok zo školy a odovzdáva ho po skončení jeho starostlivosti do školy ráno vo štvrtok a ďalší týždeň v piatok. Matka vyberá dieťa zo školy vo štvrtok alebo nasledujúci týždeň v piatok a je v jej starostlivosti do pondelka, kedy ho odovzdáva v škole. Matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdôraznila, že sa s otcom snažila dohodnúť na inom intervale striedania maloletého, lebo pôvodný, otcom vynútený interval striedania nie je v záujme maloletého D.. Otec s tým však nesúhlasil. Poukázala na to, že sa dostala do patovej situácie, kedy s otcom nie je možné komunikovať, neustále ju napáda. Matka vidí, že táto forma starostlivosti nie je pre dieťa prospešná, čo potvrdila aj psychologička Mgr. X. X. v správe zo psychologického vyšetrenia zo dňa 8.11.2019. Otec síce v podanom odvolaní uviedol, že súhlasí s intervalom striedania uvedeným v napadnutom uznesení, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je však zrejme, že vzťah medzi rodičmi je vysoko konfliktný, čo bolo preukázané aj uznesením OR PZ v Košiciach ČVS: ORP-1538/JU-KE-2019 zo dňa 10.10.2019 o začatí trestného stíhania otca za prečin nebezpečného prenasledovania, nakoľko na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že obvinený od mája 2018 až po súčasnosť sústavne prenasleduje matku maloletého dieťaťa spôsobom, že jej necháva odkazy a rôzne predmety na jej motorovom vozidle, nápismi na chodníkoch, stenách a plagátmi na bilbordoch, permanentne ju obťažuje vypisovaním emailových a SMS správ, v ktorých jej vulgárne nadáva, obviňuje ju z rôznych počinov a ďalšími spôsobmi ju obmedzuje v osobnom živote, aj verejne, čím v nej vyvoláva strach, psychické problémy stres a výrazným spôsobom ju obmedzuje v jej obvyklom spôsobe života. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je odvolací súd toho názoru, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie boli práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa bezprostredne ohrozené a vyžadovali ingerenciu súdu do rodičovských práv a povinností tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení.

7. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych ustanovení zákona, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti, vrátane toho, čo matka uviedla v podanom návrhu, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Ďalej treba uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia

v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchlá úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznosia ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa ods. 2 citovaného ustanovenia.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).