

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22Csp/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204213
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419204213.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, 901 01 Malacky, o zaplatenie 244,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 244,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 244,66 Eur od 30.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 28.11.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 244,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 01.11.2013 zmluvu č. 6311000160, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 1.743,84 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.277,74 Eur, riadneho úroku vo výške 282,57 Eur, poplatkov vo výške 12,78 Eur, poistenia vo výške 11,37 Eur, sankčných úrokov vo výške 159,38 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Celkovo žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 10.911,98 Eur a uhradil sumu 10.667,32 Eur. Žalovaná suma 244,66 Eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného.

2. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe dňa 20.12.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, žalobcom uplatnený nárok nerozporoval.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

4. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2020 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, prehľadom vyčerpaných prostriedkov na č.l. 12, prehľadom úhrad žalovaného na č.l. 13, pokusom o zmier z 31.10.2019, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.08.2017, poštovým podacím hárkom na č.l. 16, predstavením Clubcard kreditnej karty Premium - kód úverových podmienok ITK213P, úverovou zmluvou č. 63110001605000, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok z 29.04.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 01.11.2013 úverovú zmluvu č. 63110001605000 na bezúčelový revolvingový úver do výšky kreditného limitu 500,- Eur s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník), priemernou hodnotou RPMN vo výške 26,59%, s termínom splatnosti mesačnej splátky k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal celkovo sumu 10.911,98 Eur a uhradil právnomu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 10.667,32 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na súčasného žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 1.743,84 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.277,74 Eur, riadneho úroku vo výške 282,57 Eur, poplatkov vo výške 12,78 Eur, poistenia vo výške 11,37 Eur, sankčných úrokov vo výške 159,38 Eur. Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu do dňa podania žaloby neuhradil.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

16. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzavretia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 01.11.2013 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a to uzavretím zmluvy č. 63110001605000 na bezúčelový revolvingový úver do výšky kreditného limitu 500,- Eur s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník), priemernou hodnotou RPMN vo výške 26,59%, s termínom splatnosti mesačnej splátky k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal celkovo sumu 10.911,98 Eur a uhradil právnemu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 10.667,32 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na súčasného žalobcu.

24. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9). Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že táto neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Zmluva síce uvádza (položka 42 zmluvy), že úroková sadzba je vo výške 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník), avšak takéto uvedenie je natoľko nezrozumiteľné a neurčité, že dlžník nie je schopný určiť akou úrokovou sadzbou

bude dlžná suma úročená a nie je možné dospieť ani k jednoznačnému výkladu, ktorá konkrétna úroková sadzba sa použije a za akých podmienok.

25. Výška úrokovej sadzby ako jedna z najpodstatnejších súčastí zmluvy o úvere musí byť uvedená priamo v zmluve, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť a zároveň jasným a zrozumiteľným údajom pre spotrebiteľa, pretože podľa tohto údaje sa spotrebiteľ rozhoduje, či je daný úver pre neho výhodný, t. j. slúži na jednoduchšiu orientáciu pri výbere úverového produktu. Zmyslom uvedeného je jednoznačne ochrana záujmov spotrebiteľa, ktorý na základe uvedeného údaje vie zistiť cenu úveru a porovnávať medzi viacerými úvermi. Takto uvedená formulácia úrokov, keď z nej výška úrokovej sadzby nie je vôbec zrejماً spôsobuje, že zmluvné povinnosti žalovaného neboli v zmluve vymedzené tak, aby sa tento mohol zorientovať v ponukách a súčasne aby si veriteľ voči žalovanému neuplatňoval nároky, ktoré mu neprináležia (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 26Co 147/2018).

26. Vzhľadom k tomu, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď absentuje údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, zmluvných pokút, upomienok. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 10.911,98 Eur, pričom z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný z uvedenej sumy uhradil splátky vo výške 10.667,32 Eur. Na istine teda ostala nesplatená suma 244,66 Eur, a teda súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 244,66 Eur od 30.04.2019 (dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 % + 5 percentuálnych bodov.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.