

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204686.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: J. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Š., Š. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, IČO: 50 672 720, so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 95 proti žalovanému: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom 810 00 Bratislava, Mýtna 48, o zaplatenie 516,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad rozhodol vo veci sp. zn. 11C/98/2016 rozsudkom dňa 12.4.2018 vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 proti žalovanému J. N.F., Z. Š. XXX, o zaplatenie istiny 166,92 eur. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany žalovaného a podaním zo dňa 5.4.2019 zobral žalobca žalobu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.9.2019 č. k. 24Co/137/2018-93, právoplatné 18.11.2019, pripustil späťvzatie žaloby a konanie zastavil a vzájomnú žalobu žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom zo dňa 25.5.2018 postúpil súdu prvej inštancie na samostatné konanie. Veci vzájomnej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom zo dňa 25.5.2018 bola pridelená spisová značka 11C/47/2019 dňa 20.11.2019.

2. Právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 10.2.2020 zobrala späť vzájomnú žalobu v plnom rozsahu a žiadala konanie zastaviť a nepriznať stranám náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že nakoľko si žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa uplatnil voči žalovanému nárok zo zmluvy č. 6111463 zo dňa 31.1.2012 žalovaný sa bránil voči uplatnenému nároku vzájomnou žalobou. Žalobca vzal žalobu späť až po tom, čo bolo zo strany žalovaného podané odvolanie voči rozsudku, pričom späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný platil splátky pôvodnému veriteľovi. Ak by pôvodný veriteľ informoval žalobcu ako postupníka o úhradách žalovaného, k späťvzatiu žaloby by došlo predtým ako bol vydaný rozsudok súdu v danej veci a žalovaný by si neuplatnil voči žalobcovi vzájomnú žalobu. Napriek tomu, že žalobca zobral žalobu späť, žalovanému nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Žiada, aby súd konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal, nakoľko žalovaný procesne nezavinil tieto trovy konania, a to podľa § 257 CSP.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súhlas žalovaného k späťvzatiu nie je potrebný nakoľko v uvedenej veci v zmysle § 146 ods. 1 CSP sa nepojednávalo, ani predbežne sa neprejednávala vec sama.

7. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal nakoľko aj keď žalovaný v tomto konaní by mal nárok na náhradu trov konania, avšak žalobca v tomto konaní zobral späť svoju žalobu a to výlučne z dôvodu, že žalobca zobral späť žalobu v celom rozsahu, ktorá bola predmetom konania sp. zn. 11C/98/2016. To znamená, že ak by žalobca zobral žalobu späť v čase začatia konania, tak by žalobca - J. N. nepodal návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia ako vzájomnú žalobu. A keďže žalobca zobral žalobu späť až po podaní odvolania zo strany žalovaného v konaní sp. zn. 11C/98/2016, až potom sa konanie zastavilo. Zo strany žalobcu v konaní sp. zn. 11C/96/2016 sa jednalo o konanie, ktoré si spôsobil sám žalobca a to neúplným zistením, resp. zaistením listinných dôkazov a následne podaním žaloby. To znamená, že v konaní 11C/47/2019 sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Z tohto dôvodu súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.