

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010708  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318010708.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Mgr. Zdenky Mačicovej a PhDr. Violy Kocsisovej, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. Z., nar. XX.XX.XXXX S. H., hlásený trvalý pobyt Z. XXXX/XX, Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.07.2017 S. Z. v čase o 04.55 hod. mal u seba zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 161 mg, obsahujúcou metamfetamín s priemernou koncentráciou 56,3 % hmotnostných, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, a plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 3 962 mg, obsahujúcou metamfetamín s koncentráciou 42,1 % hmotnostných, čo predstavuje 39 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/212/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatný dňa 21.09.2017, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) a § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.04.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

V poradí prvým rozsudkom dňa 21.12.2018 uznal súd obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do stredného stupňa stráženia, zákazom činnosti vedenia motorových vozidiel na 6 rokov a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/212/2017 zo dňa 21.09.2017. Proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný. Odvolací súd uznesením sp. zn. 3To/76/2019 zo dňa 17.10.2019 uvedený rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) zrušil v celom rozsahu a vrátil súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na neprípustnom dôkaze - úradnom zázname a nevyhovel odôvodnenému návrhu obhajoby na výsluch svedkov O.. S. W., L.. O. A. V. O. F., a uložil súdu I. stupňa vypočuť týchto svedkov, prípadne vykonať iné dôkazy, ktoré z ich výpovedí môžu vyplynúť, resp. ktoré navrhnu procesné strany.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neurobil vyhlásenie, či sa cíti byť vinný alebo nevinný zo spáchania žalovaného skutku. V uvedený večer bol v krčme s kamarátom F. G., ktorý ho potom viezol autom. Začala ich naháňať polícia a keďže G. bol hľadaný, zastavili a G. utiekol z auta. On ako spolujazdec vystúpil z auta a bol spacifikovaný. Bol vyzvaný na vydanie drog, na čo vydal krabičku v ktorej sa nachádzala injekčná striekačka a bol predvedený na políciu. Po asi jeden a pol hodine prišiel za ním policajť a spýtal sa ho na nejaký sáčik, ktorý nepoznal. Potom spísali zápisnicu a pustili ho domov. V minulosti užíval pervitín, v krabičke ktorú vydal bola iba striekačka, žiadny sáčik tam nebol. Zápisnica s ním bola spisovaná až na stanici.

Svedok O.. S. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je príslušníkom PZ. Keďže po doručení predvolania na súd mu tá vec nič nehovorila, pozrel si to s kolegom A. v počítači. Po tomto ozrejmení sa mu vybavilo, že mal vtedy službu a riešili nejaké marenia vodičom G., ktorého sa dopúšťal na P. a obžalovaný bol jeho spolujazdcom. Pri zásahu sa našli nejaké drogy, na podrobnosti si nepamätá. Obžalovaného nepoznal, ani kolegovia sa nijak o ňom nevyjadrovali.

Svedok L.. O. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je príslušníkom PZ a obžalovaného pozná zo svojej služobnej činnosti. Pre odstup času si na konkrétnosti nespomína, riešili ho za nejakú trestnú činnosť, ktorú páchal s G., ten sa dopúšťal marenia.

Svedok O. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si akurát spomína, že obžalovaného riešil za nejakú drogovú trestnú činnosť v súvislosti s G., na nič bližšie si nespomína.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 14.07.2017 bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda dňa 14.07.2017 o 04:50 hod. a zadržaný bol o 5:25 hod. z dôvodu, že prechovával plastovú striekačku a plastové vrečko s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 14.07.2017 obžalovaný dobrovoľne vydal dňa 14.07.2017 o 04:55 hod. po poučení podľa § 89 ods. 1 a § 130 ods. 1, ods. 2 TP uvedené veci, ku ktorým uviedol, že striekačka obsahuje pervitín a vrečko pomiešanú zmes. Pervitín mal pre vlastnú potrebu.

Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Č.I.: A.-G.-N.-I.-XXXX/XXXX zo dňa 16.10.2017 predložená zrezaná zatavená injekčná striekačka obsahovala 161 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 56,3 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 91 mg absolútneho metamfetamínu. Predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 3 962 mg svetložltého kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 42,1 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), čo predstavuje 1 668 mg absolútneho metamfetamínu.

Podľa odpisu registra trestov bol od 10.07.2001 obžalovaný 8 krát súdne trestaný, a to za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia, ohrozovania pod vplyvom návykovej látky aj trestný čin krádeže a podvodu, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/212/2017 zo dňa 21.09.2017. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný nikdy nespáchal priestupok.

Podľa správy o povesti mesta Z. o obžalovanom nemajú žiadne relevantné informácie.

Podľa hodnotenia obžalovaného z výkonu trestu zo dňa 16.02.2018 je jeho správanie na požadovanej úrovni, konflikty nevyvoláva, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/212/2017 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 21.09.2017, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), ktorého sa dopustil dňa 19.09.2017 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 5 mesiacov so zaradením do stredného stupňa nastráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 6 rokov.

Po doručení obžaloby navrhol obžalovaný vykonanie dôkazu znaleckým dokazovaním, či je drogový závislý. Tento dôkaz súd v zmysle § 272 ods. 3 TP odmietol vykonať, pretože sa jedná o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie. Drogová závislosť páchatel'a nie je znakom skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba, a preto je pre rozhodnutie irelevantná.

Na pojednávaní dňa 12.02.2020 navrhol obhajca výsluch svedkov L. S., A. R. V. H. C. - príslušníkov PMJ KR PZ TT, ktorý mali byť prítomní pri zásahu a ktorých mená sú na zápisniciach z tohto zásahu. Tieto dôkazy súd odmietol vykonať, pretože návrh nebol oznámený súdu bez meškania po doručení výzvy na oznámenie dôkazov, ktorá bola obžalovanému doručená dňa 03.05.2018 zmysle § 240 ods. 3 TP, pričom potreba týchto výsluchov nevyplývala zo žiadneho ďalšieho dokazovania a obžalovanému nič nebránilo navrhnúť ich výsluch po doručení výzvy, a taktiež z dôvodu podľa § 272 ods. 3 TP, pretože skutkový stav bol v dostatočnom rozsahu zistený už vykonanými dôkazmi a výsluch príslušníkov PZ k obsahu zápisníc považuje súd za nadbytočný, keďže práve zápisnica spĺňajúca všetky náležitosti predstavuje dôkaz o predmetnom úkone a ťažko reálne očakávať, že budú vypovedať inak, ako je uvedené v zápisniciach, resp. si niečo vzhľadom na časový odstup pamätať, ako tomu bolo aj v tomto prípade.

Obhajca namietal výsluch ním navrhnutých svedkov W., A. V. F. z dôvodu, že neboli ako príslušníci PZ zbavení mlčanlivosti, k čomu vie predložiť judikatúru potvrdzujúcu tento názor. Súd sa s týmto nestotožnil a má za to, že povinnosť mlčanlivosti podľa § 80 zákona NR SR č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na tento prípad, keď svedčia o zákroku, ktorý vykonali (NS SR S 3/1990, sp. zn. Tpj/20/1989).

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Auto s obžalovaným bolo zastavené zo zákonných dôvodov pre dôvodné podozrenie, že ho šoféruje osoba s uloženým zákazom šoférovať, pričom zo správania vodiča, ktorý sa po zastavení dal na útek, mohli policajti dôvodne predpokladať, že posádka má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, napr. drogy, a preto oprávnené vyzvali obžalovaného na vydanie takýchto vecí, o čom následne spísali zápisnicu. Vzhľadom na obsah zápisnice, ktorá má všetky zákonné náležitosti a je podpísaná obžalovaným, súd neuveril výpovedi obžalovaného, že vydal iba krabičku s injekčnou striekačkou. Zápisnica sa spisuje až následne po výzve a vydaní veci, preto obsahuje aj uvedenie predmetov, ktoré boli vydané. Následne vykonané výsluchy svedkov na zistenom skutkovom stave nič nezmenili.

Čo sa týka množstva obvyklých jednorazových dávok drogy, súd ho určil s poukazom na ustálenú súdnu prax (napr. stanovisko trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3164/12 z 24.10.2016) tak, že 1 obvyklá jednorazová dávka metamfetamínu je materiál minimálnej hmotnosti 100 mg obsahujúci minimálne 10 mg účinnej látky.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/212/2017, preto súd mu uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom rozkaze.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už v minulosti za trestný čin odsúdený, čiže pri ich rovnakom pomere hranice trestných sadzieb neupravoval. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), ale ako okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ (S 1/2011). Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 5 rokov a 4 mesiace. Následne súd vykonal zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 2 TZ o jednu tretinu, čiže na 13 rokov a 4 mesiace (R 32/2009). Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie prečinu a zločinu v rozpätí od 5 rokov a 4 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, ktorým bol nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu súd popri uvedenom prihliadol na nevysokú závažnosť konania obžalovaného a preto mu uložil trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. V rámci súhrnného trestu uložil súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ aj trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený skorším rozsudkom, zrušeným vo výroku o treste.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zo spôsobu spáchania skutku ako aj z návrhu obžalovaného na vykonanie dôkazu vyšetrením jeho závislosti, v ktorom uvádza, že je dlhodobo užíva drogy, mal súd dostatočne preukázané, že spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním návykovej látky, preto mu súd uložil ochranné liečenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),

- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).