

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202919
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202919.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. O., nar. XX. XX. XXXX a M. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásení k trvalému pobytu W. XXX/X, T. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: X. I., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu W. XXX/X, T. B. a B. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Č.. S. XXXX/XX, T. B., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 04. 2013, č. k. 7P/15/2013-46, v časti o výživnom na maloleté deti A. O., nar. XX. XX. XXXX a M. O., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX, po 160,- EUR mesačne a maloletého M. O., nar. XX. XX. XXXX, po 150,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 16. 10. 2019.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16. 10. 2019 do 31. 01. 2020 na maloletú A. O., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 105,48 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach po 20,- EUR spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku a na maloletého M. O., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 70,32 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach po 10,- EUR spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 16. 10. 2019, matka maloletých detí žiadala zvýšiť výživné na každé z detí na 200,- EUR mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/15/2013-38 zo dňa 14. 05. 2013. Rozsudkom bolo určené platiť na každé jedno dieťa 130,- eur. Od roku 2013 sa zvýšili ceny potravín. Dcéra nastúpila v septembri 2019 na hotelovú akadémiu a syn je na 2. stupni základnej školy, v 7. triede. Obaja majú zvýšené nároky na jedlo, keďže sú vo vývine. Otec sa s deťmi nestretáva, nezaujíma sa o ne, neberie ich na výlety, nekupuje im darčeky na sviatky a nemajú od neho vreckové. V roku 2019 išiel otec na dovolenku do Talianska a chcel zobrať iba dcéru. Preto dcéra výlet odmietla. Ona zabezpečuje stravovanie a živobytie deťom 365 dní v roku. Dcéra od roku 2016 nosí strojček a všetky náklady zaplatila ona. Ku dňu 17. 09. 2019 vo výške 602,45 EUR plus 60,- EUR zaplatí 30. 10. 2019. Otec zaplatil 28. 12. 2016 čiastku 25,46 EUR. Niekoľkokrát ho písomne vyzvala na uhradenie polovice nákladov ako sa dohodli, ale tak sa nestalo. V roku 2020 bude nosiť syn strojček a je objednaný na 13. 02. 2020. Čiastka na zaplatenie je 25,- EUR + 60,- EUR. Všetky výdavky na stravu, nájom, oblečenie, zábavu, školské pomôcky, zdravie, výlety, exkurzie,

plavecké, lyžiarske výcviky a vrecková znáša iba ona. Deti okrem výživného od otca nič nedostávajú, ani materiálne, ani časové, či citové vyžitie.

3. Matka na pojednávaní vypovedala, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou (gymnázium) a je živnostníčka - manikérka. Činnosť vykonáva od 01. 01. 2019. Je v mínuse, lebo iba začala podnikáť a klientela sa buduje aj tri roky. Dostala na podnikanie dotáciu z úradu práce vo výške 2.251,06 EUR. Podľa evidencie z registračnej pokladne jej príjem bol 403,- EUR. Mala značné výdavky na kolaudáciu, zaplatenie zábezpeky, dodržanie hygieny, kúpu pokladne, nájom, ktoré musela investovať podľa plánu. Miestnosť má prenajatú od 01. 07. 2019. Náklady mala 1.078,39 EUR. Finančne jej pomáhajú rodičia a to tak, že dostáva od nich darčeky na sviatky a aj od brata, napr. sumou 1 000,- EUR. Otec neplatí výživné včas a v januári 2019 nezaplatil výživné a ostala bez prostriedkov. Ona mala v decembri 2019 6 - 7 klientov, teraz v januári 2020 5 - 6 klientov a zatiaľ vo februári 2. Mala problém sa zamestnať, keď bola nezamestnaná. Pracovala cez úrad práce v dome seniorov a v kaderníctve. Bez dotácie by nezačala podnikáť. Býva vo vlastnom byte. Mesačný predpis v roku 2019 bol 150,33 EUR a v roku 2020 je 165,41 EUR. Za elektriku platí mesačne zálohovo 33,- EUR. Daň z nehnuteľnosti platí ročne 14,88 EUR a poplatok za komunálny odpad 67,67 EUR za tri osoby. Na zdravotnú starostlivosť má bežné výdavky. Auto nemá a telefón má zahrnutý vo výdavkoch na podnikanie. A. navštevuje 1. ročník hotelovej akadémie, odbor aranžér. Na začiatku školského roka vynaložila približne 50,- EUR na školské pomôcky, ako zošity, niečo sa prefocovalo, potrebovala pracovný plášť a tavnú pištoľ. Ďalšie náklady v priebehu školského roka sú za exkurzie, doposiaľ dcéra absolvovala dve exkurzie, jedna asi za 10,- EUR, plus jej musí dať niečo na stravu. Zálohovo zaplatila za školské obedy 30,- EUR, ale dcéra túto možnosť nevyužíva. Dcéra je z obedov odhlásená, iba pokiaľ chce, tak sa obed prihlási. V súčasnosti dcéra nechodí na žiadne krúžky. Stále nosí zubný strojček na noc, chodí na kontroly k B.. B. v Liptovskom Mikuláši. Na kontrolách bola 04. 06., 18. 06., 17. 09., 30. 10., 14. 11. 2019 a 06. 03. 2020 má ďalšiu kontrolu. V rámci týchto kontrol platila: dňa 04. 06. sumu 60,- EUR, dňa 18. 06. sumu 72,- EUR, dňa 17. 09. sumu 8,- EUR, dňa 30. 10. sumu 60,- EUR, dňa 14. 11. sumu 30,- EUR. Koľko bude platiť 06. 03. 2020 uviest' nevedela. Na tieto náklady otec žiadnym spôsobom neprispel. Otec sa s dcérou stretáva dosť málo, naposledy na Vianoce. Na narodeniny a meniny otec darčeky nekupuje. Na Vianoce darčeky kúpil, väčšinou oblečenie. Nevie, či to kupoval on alebo jeho rodičia. Stretnutia otca s dcérou sú jednodňové. V januári tohto roku boli spolu na výlete. Za obdobie roku 2019 - 2020 otec nad rámec výživného neprispel. Vie, že dal deťom nejakú finančnú hotovosť. M. navštevuje 7. ročník základnej školy v Liptovskom Mikuláši. Z obedov je odhlásený, lebo v škole sa stravovať nechcel. Stravuje sa doma. Na začiatku školského roka za školské pomôcky, pracovné zošity, telesnú výchovu, výtvarnú výchovu, prezuvky, vynaložila približne 50,- EUR. V priebehu školského roka vznikajú náklady napr. na exkurzie, syn ich absolvoval dve, náklady na ne sú okolo 10,- EUR plus nejaké prostriedky, aby sa naobedoval. Aj teraz ide na exkurziu dejepisu v utorok do Kežmarku. Syn bude nosiť strojček na zuby, už je objednaný na zajtra. Predpokladané náklady na strojček sú ako u dcéry. U dcéry to bolo 602,- EUR, u syna predpokladá okolo tých 700,- EUR. Objednaný je na zajtra a už tam sú náklady 25 + 60,- EUR. Je potrebné absolvovať röntgen, odtlačky. Lekárka jej napísala na kartičku, že má zaplatiť 25 + 60,- EUR. Obidve deti majú dyslexiu a dysgrafiú. S deťmi býva sama. Momentálne neplatí žiadne krúžky. Za rok 2019, keď dcéra ešte navštevovala základnú umeleckú školu, odbor výtvarný, platila 70,- EUR za školský rok. Ona musí vydržať 3 roky, lebo inak by musela vrátiť dotáciu. Bývanie a všetko financuje jej otec. Jej otec je dôchodca, výšku jeho dôchodku uviest' nevedela. Pred odchodom do dôchodku bol riaditeľ daňového úradu. Všetko je to na jej pleciach, musí hradiť plne náklady na byt a aj deti. Bývalý manžel má 100 % času na podnikanie.

4. Otec na pojednávaní vypovedal, že jeho obchodná spoločnosť DaTaX Computers, s. r. o. nevykonávala v roku 2019 žiadnu podnikateľskú činnosť. V peňažnom denníku sú uvedené splátky kreditnej karty na súkromné účely, keďže spláca jednu kreditnú kartu ako podnikateľ a druhú ako súkromná osoba. Je to položka, ktorá neovplyvňuje základ dane a ani firemná kreditná karta nie je počatá do základu dane. Pokiaľ sú v peňažnom denníku uvedené spotreby a je tam číslo 500, resp. začína číslom 500, tak ide o spotrebu pre firmu. Osobná spotreba začína číslom 700 a tá nie je zahrnutá do základu dane. Je možné, že v peňažnom denníku sú uvedené aj platby výživného a splátky úveru, tie nezahŕňa do daňového základu. Pokiaľ sú v peňažnom denníku uvedené položky začínajúce číslom 200 a 500, tie sú zahrnuté do základu dane. Položky začínajúcou číslom 300, teda 330, vklady, tiež nie sú zahrnuté do základu dane. Základ dane bude ešte znížený o zaplatenú daň. Daň vychádza 991,95 EUR. Býva v byte, ktorý patrí jeho priateľke Q. B.. Náklady na bývanie v byte sú mesačný predpis 165,- EUR, zálohová platba za elektriku 40,- EUR. Ďalšie náklady vznikajú len drobnými opravami v byte.

On platí polovicu nákladov na bývanie. Priateľka je zamestnaná, jej čistý priemerný mesačný príjem môže byť odhadom okolo 650,- EUR. Priateľka má 11-ročné dieťa, ktoré s ňou žije. Dostáva výživné na dieťa 120,- EUR. Jeho príjmy z podnikania plus to, čo si dokáže privyrobiť cez víkendy, robia jeho celkový mesačný príjem okolo 900,- EUR. Spláca úver od D. S. vo výške 165,87 EUR mesačne. Tento úver bol použitý na vykrytie strát z podnikania počas krízy a počas manželstva. Spláca auto, ktoré má v majetku ako fyzická osoba - podnikateľ. Spláca ho ako súkromná osoba. Zaradil ho do majetku firmy - fyzickej osoby, ale splátky nie sú účtované ako náklady firmy - fyzickej osoby. Výška splátok je 165,88 EUR mesačne. Zákon mu umožňuje robiť odpisy po dobu 4 rokov z hodnoty vozidla 25 % ročne. Tieto odpisy robí. Tento rok tak urobil prvýkrát. Auto nadobudol v roku 2016, rok výroby 2010. Má súkromnú kreditnú kartu s výškou poslednej splátky 83,76 EUR. Má firemnú kreditnú kartu, kde je posledná výška splátky 146,83 EUR. Výška splátok sa mení, závisí to od toho, či čerpal alebo nečerpal prostriedky. Keďže jeho výdavky sú vyššie, ako jeho príjmy, často sa stáva, že to, čo zaplatí na kreditné karty, opätovne použije. Z kreditných kariet čerpá na bežné živobytie, na výživné, na splátky úveru. Oplatí sa mu podnikať, lebo ako zamestnanec by dosiahol príjem okolo 800,- EUR a nemal by možnosť robiť fušky. Zaoberá sa predajom a servisom výpočtovej techniky a e-kasa systémov. Predáva registračné pokladnice, uvádza ich do prevádzky a opravuje. A tiež výpočtovú techniku, počítače a notebooky. Lieči sa na vysoký krvný tlak a doplatky na lieky má okolo 15,- EUR mesačne. S deťmi sa stretáva málo. Cíti, že deti sú pod silným vplyvom matky. Matka ho pred nimi znevažuje. S deťmi som bol na prelome rokov 2019 a 2020. S dcérou som bol na výlete v Tatrách na Hrebienku. Syn odmieta s ním chodiť. Vždy, keď sa snaží telefonovať, deti mu telefón nezdvihnú alebo ho majú vypnutý. Na Vianoce roku 2019 dostali deti telefóny, každý bol v hodnote 120,- EUR. Synovi som dal tablet za 140,- EUR niekedy na jar roku 2019. Synovi dal stolový počítač na jar 2019 v cene 150,- EUR, vtedy bol ochotný sa s ním stretávať. Dcére dal v decembri 2019 používaný notebook v cene asi 150,- EUR. Obidvom deťom v decembri 2019 kúpil oblečenie, každému po 25,- eur a dcére čižmy v hodnote okolo 40,- eur. V lete bol na dovolenke v Taliansku s priateľkou a volal bývalej manželke, aby išli s ním deti. Bývalá manželka to zamietla s tým, že M. nemá pas a dcéra ísť nechce. Keď ho deti prišli navštíviť do práce, tak im dal obed, alebo im kúpil nejakú drobnosť na jedlo, prípadne im dal nejaké drobné mince. V decembri dostali deti od neho finančné prostriedky (A. 80,- EUR a M. 50,- EUR). Dal im to ako vreckové. Obidvom deťom ponúkal, aby prišli ku nemu, že pôjdu kúpiť bicykle, ale neprišli. Nestíha platiť ani to výživné, ktoré má určené súdom. Matka nedokladovala dostatočne svoje príjmy a výdavky. Výdavky sú v rozpore s jej príjmom. Deti majú dvoch rodičov, ktorí obaja by sa mali podieľať na ich výžive. Vzdelanie matky jej umožňovalo nájsť si adekvátnu prácu jej vzdelaniu. Je jej vina, že nedosahuje taký príjem, ako by mohla, keďže veľmi často v nechtovom štúdiu nie je. Robil prieskum medzi osobami, ktoré sa venujú tej istej činnosti a tieto sa vyjadrili, že nemajú obavy o svoju existenciu. Boli to začínajúce podnikateľky. Nemôže si dovoliť prestať splácať splátky kreditných kariet, úver, lebo auto patrí k jeho základným pracovným prostriedkom. Keď spočíta svoje výdavky, tak mu neostáva ani životné minimum. Stretávanie s deťmi sa naštrobilo po tom, ako matke deti vytkol, že si vodi mužov do bytu, čo mu povedali deti. Deťom to vadilo, lebo išlo o dosť časté pánske návštevy aj cez noc. Tento rok mu firma vybehla vyššie, lebo na celom Slovensku sa menili e-kasy. Ďalší rok bude príjem nižší. Vyplýva to zo zmeneného zákona, kde už nefiguruje ako servisná organizácia. Teda nebude môcť vykonávať pravidelné servisné prehliadky. V tomto roku bude jeho príjem podstatne nižší približne o 20.000,- EUR. Všetky úvery a kreditné karty vznikli ešte počas manželstva, kedy manželka neúmerne čerpala.

5. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že už iba uplynutím doby sa zvýšili náklady na deti. Navrhol, aby súd zvýšil výživné primerane možnostiam a schopnostiam rodičov, ako aj potrebám maloletých detí s tým, že je na rodičoch, aby svoje pracovné aktivity smerovali takým spôsobom, aby dokázali zabezpečiť deti.

6. Okrem výsluchov rodičov súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópie pokladničných dokladov č. I. 3 - 9, originál podacieho lístku odosielateľa - matky, adresátovi - otcovi, príjmový doklad o požičaní lyží a zaplatenie lyžiarskeho výcviku, originály pokladničných dokladov, doklad o úhrade ortopedických obuvi (prílohou obálka v spise č. I. 10), ilustrácie v registri obyvateľov č. I. 12 - 15, ilustrácia v Sociálnej poisťovni č. I. 16 - 17, výpis zo živnostenského registra otca č. I. 18, výpis zo živnostenského registra matky č. I. 19, výpis z obchodného registra spoločnosti DaTaX Computers s. r. o. č. I. 20, správa Sociálnej poisťovne č. I. 33, správa Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš č. I. 35 - 38, správa o prešetrení pomerov kolízneho opatrovníka č. I. 39, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš č. I. 41 - 43, daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019 č. I. 48, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019, č. I. 49, výtlačok peňažného denníka za

rok 2019 č. I. 50; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8P/47/2014 a 7P/15/2013.

7. § 62 Zákona o rodine (ZR)

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Predmetom konania je zvýšenie výživného. Súd skúmal, či došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí alebo rodičov maloletých detí.

9. Naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 04. 2013, č. k. 7P/15/2013-46, ktorým bolo manželstva rodičov rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu každého z detí po 130,- EUR mesačne. V tom čase bola matka maloletých detí nezamestnaná (evidovaná na úrade práce od 01. 11. 2012 a nepoberala dávky ani príspevky v hmotnej núdzi). Do doby skončenia pracovného pomeru bola zamestnaná u manžela a zarábala 170,- EUR mesačne (vykonávala administratívne práce). Matka bývala s deťmi v 2-izbovom byte v jej vlastníctve. Náklady spojené s užívaním bytu boli 147,- EUR mesačne. Otec maloletých detí prispieval 40,- EUR mesačne (čo v tom čase zodpovedalo úhrade elektrickej energie). Koncesionárske poplatky boli 4,64 EUR mesačne, daň za byt 4,47 EUR (ročne). Poplatky za komunálny odpad boli 65,37 EUR ročne. Matka platila poistenie za auto štvrťročne 49,50 EUR a predpokladala náklady 90,- EUR na výmenu okien v pivnici. Auto nadobudli za trvania manželstva (rok výroky 1998). Otec maloletých detí bol živnostník, predmetom jeho podnikateľskej činnosti bola výpočtová technika, servis, satelitné systémy a pokladničné systémy. Podľa správy daňového úradu za zdaňovacie obdobie roku 2012 boli príjmy otca 56.836,- EUR, výdavky otca 56.475,- EUR, základ dane 361,-EUR. Bol jediným spoločníkom právnickej osoby. Predmet výkonu podnikateľskej činnosti právnickej osoby bol totožný s predmetom podnikania otca ako živnostníka. Ako výdavky uvádzal poistné za motorové vozidlo, rok výroby 1998, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov vo výške 49,53,- EUR štvrťročne. Uvádzal splátky úveru v D. S. na vykrytie debetu na súkromnom účte, ktorý bol spoločný a na kreditnej karte, ktorá bola v užívaní obidvoch manželov. Mesačná splátka úveru bola 112,- EUR a celková výška úveru 5.050,- EUR. Tvrdil firemné dlhy. V tom čase býval v 1-izbovom byte sám. Náklady predstavovalo nájomné, vrátane energií vo výške 230,- EUR mesačne. Uvádzal, že si platí životné poistenie 30,- EUR mesačne. Uvádzal zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť a doplatky na lieky na vysoký krvný tlak 10,- EUR mesačne. Uvádzal, že motorové vozidlo Opel Zafira, rok výroby 2001, vlastní právnická osoba a bol to dar od jeho matky. Nadobúdacia cena tohto vozidla bola 2.800,- EUR. V tom čase mal účty ako fyzická osoba - nepodnikateľ v D. S.. Zostatok bol debet (mínus) 2.000,- EUR. Ako fyzická osoba - podnikateľ mal účet v D. S. s aktuálnym debetným zostatkom 7.500,- EUR. Na účte právnickej osoby v D. S. mal aktuálny zostatok plus 20,- EUR.

10. V čase posledného rozhodovania súdu maloletá A. navštevovala 3. ročník základnej školy. Stravné v škole bolo 20,- EUR mesačne, poplatok za školský klub detí - družina 4,50 EUR mesačne, náklady na mliečnu desiatu 2,- EUR mesačne. Maloletá navštevovala tanečný krúžok, za ktorý sa platilo 70,- EUR ročne, výtvarný krúžok 70,- EUR ročne. Maloleté mala zvýšené výdavky so zdravotným stavom. Bola alergička, na kontroly chodila do Liptovského Hrádku, užívala lieky s doplatkom 7,40 EUR mesačne (s

čím boli spojené aj náklady na dopravu do Liptovského Hrádku). Maloletá mala náklady na učebnice, školské podujatia, ZRPŠ, triedny fond. Maloletá nosila v tom čase okuliare (za 25,45 EUR). Mobil maloletej platil otec vo výške 10,- EUR mesačne. Maloletý M. navštevoval materskú školu v Liptovskom Mikuláši. Príspevok do triedneho fondu bol 4,- EUR, príspevok škôlke 1,30 EUR mesačne. Absolvoval plavecký kurz za 6,- EUR mesačne, anglický jazyk za 9,- EUR mesačne. Náklady na akcie predškolského zariadenia boli približne 3,- EUR mesačne. Maloletý mal ekzém. Náklady na krémy mal približne 3,50 EUR mesačne. Náklady na uskladnenie pupočníkovej krvi boli 33,70 EUR ročne.

11. V konaní o zníženie výživného sp. zn. 8P/47/2014, ktoré sa začalo na návrh otca súd návrh otca v celom rozsahu zamietol (rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 10. 2014, č. k. 8P/47/2014-42). Proti rozsudku sa otec odvolal a Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28. 01. 2015, č. k. 7CoP/92/2014-61, rozsudok okresného súdu potvrdil.

12. Od posledného rozhodnutia uplynula značná doba, približne 7 rokov. Súd vždy prihliada na všeobecný rast nákladov v spoločnosti. Životné náklady maloletých detí za túto dobu vzrástli.

13. Matka s maloletými deťmi žije vo vlastnom byte. V roku 2019 bol mesačný predpis za bývanie 150,33 EUR a v roku 2020 vo výške 165,41 EUR. Matka je poberateľka rodinných prídavkov na obidve deti, v roku 2019 vo výške po 24,34 EUR na jedno dieťa, v roku 2020 vo výške po 24,95 EUR na jedno dieťa. Otec maloletých detí žije v 2-izbovom byte, ktorý patrí jeho priateľke. V spoločnej domácnosti býva syn priateľky otca (10 ročný). Náklady na bývanie, vrátane energií, v byte, resp. za bývanie v byte, sú 205,- EUR. Pokiaľ dve dospelé osoby obývajú spoločnú domácnosť a nemajú voči sebe vyživovaciu povinnosť, súd vychádza z toho, že náklady sa delia na polovicu. Náklady na bývanie otca predstavujú 102,50 EUR. Teda u otca došlo k zníženiu nákladov na bývanie, keďže žije v spoločnej domácnosti s inou dospelou osobou.

14. Matka maloletých detí je od 01. 01. 2019 živnostníčka (do 31. 12. 2018 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie). Podnikateľskú činnosť realizuje prostredníctvom poskytovania služieb osobného charakteru - manikúra, s prevádzkarňou v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 1968. Matka tvrdila príjem do pokladne za celý predchádzajúci rok od klientov vo výške 403,- EUR. Tvrdila dotáciu z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške 2.251,06 EUR. Tvrdila náklady, ktoré predstavovala úprava nebytových priestorov určených na podnikanie, splnenie hygienických kritérií, nákup pokladne, zábezpeka, nájom a pod.) Tvrdila, že s nákladmi na živobytie a deti jej pomáha jej otec (starý otec detí) a jej brat nepravidelnými peňažnými darmi na sviatky vo výške okolo 1 000,- EUR. Keďže matka podniká prvý rok, daňové priznanie za rok 2019 ešte nepodávala. Je zrejmé, že tvrdené výdavky matky podstatne prevyšujú ňou tvrdené príjmy.

15. Otec maloletých detí je od 01. 07. 2006 samostatne zárobkovo činná osoba - živnostník. V roku 2018 bol jeho vymeriavací základ v Sociálnej poisťovni 456,- EUR (s úhrnom poistného 151,16 EUR); v roku 2019 vo výške 477,- EUR (s úhrnom poistného 158,11 EUR). Okrem živnosti je otec maloletých detí spoločníkom a konateľom (jediným) obchodnej spoločnosti DaTax Computers s. r. o. Táto spoločnosť nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť v roku 2018, 2019 a nevykonáva ani v roku 2020 (do vyhlásenia rozsudku). Túto skutočnosť preukazuje daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2019, ktoré otec detí podal už 11. 2. 2020 a správa daňového úradu. Otec uviedol, že jeho čistý priemerný mesačný príjem z podnikania (živnosti) a tzv. fušiek (počas víkendov) je okolo 900,- EUR. Otec, ako fyzická osoba, podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018, kedy boli jeho príjmy 44.030,60 EUR, výdavky 43.254,52 EUR a základ dane za rok 2018 bol 776,08 EUR (t.j. 64,66 EUR mesačne). Otec, ako fyzická osoba, podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2019, kedy boli jeho príjmy 75.038,23,- EUR, výdavky 65.880,07,- EUR a základ dane za rok 2019 bol 9.158,16 EUR (t.j. 763,18,- EUR mesačne). Daň bola určená vo výške 991,95 EUR. Podľa účtovnej závierky k 31. 12. 2019 eviduje otec ako dlhodobý hmotný majetok auto s hodnotou za predchádzajúceho účtovného obdobia (2018) vo výške 8.000,- EUR s tým, že jeho hodnota je za bežné účtovné obdobie (2019) 6.000,- EUR. Súd sa oboznámil s výtlačkom peňažného denníka za rok 2019 s tým, že časť položiek nie je poňatá do základu dane t. j. neovplyvňuje základ dane (začínajúce číslom 700, 300). Otec tvrdil splátky úverov a kreditných kariet. Súd uvádza, že v okamihu vyplatenia úveru alebo uskutočnenia platby cez kreditnú kartu sa majetok dlžníka zvyšuje o vyplatenú/uhradenú sumu. 1./ Splátka úveru 165,87 EUR (požitého na podnikanie a počas manželstva, v konaní o rozvode tvrdil úver 5.050 EUR a splátku 112,- EUR). Od rozvodu uplynula doba takmer 7 rokov. Rodičia mali dost

času vysporiadať majetkové veci z manželstva a tie nemôžu ísť na úkor maloletých detí. Podobne otec argumentoval aj v predchádzajúcom konaní, kde bol návrh na zníženie výživného otcovi zamietnutý. 2./ Splátka úveru použitého na nákup motorového vozidla 168,88 EUR (uplatňuje odpisy z hodnoty vozidla 25 %, po dobu 4 rokov, rok výroky 2010, nadobudnuté v roku 2016). 3. / Súkromná kreditná karta - posledná splátka 83,- EUR. 4./ Podnikateľská kreditná karta - posledná splátka 146,83 EUR (výška splátok sa mení podľa výšky čerpanej sumy z kreditnej karty). Výdavky z osobných zdrojov otca použité na podnikanie, ktoré nie sú nákladmi podnikania nemôžu ísť na úkor maloletých detí. Pokiaľ sa otcovi nedarí v podnikaní tak, aby dokázal uspokojiť svoje potreby a potreby svojich maloletých detí a sám považuje podnikanie za výhodnejšie ako pracovný pomer, je na ňom, aby ako zodpovedný rodič zabezpečil prostriedky na primeranú výživu detí. Otec uvádzal, že v tomto roku (2020) sa situácia zmení, lebo v minulom roku podnikatelia nakupovali e-kasy a v dôsledku zmeny zákona nebude môcť vykonávať servisné prehliadky. Odhadol pokles príjmu o 20.000 EUR. Ak klesnú príjmy dá sa predpokladať aj pokles výdavkov podnikateľa (na nákup tovaru - zásob, materiálu a pod.). Z účtovníctva otca jednoznačne vyplýva, že v rozhodnom období pre určenie výživného (rok 2019) sa jeho situácia zlepšila.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že k podstatnej zmene pomerov došlo predovšetkým na strane maloletých detí. Konanie na súde sa začalo dňa 16. 10. 2019, bezprostredne po začiatku školského roka (september 2019), kedy sú vždy zvýšené náklady na deti v súvislosti so začiatkom školského roka, keďže sa nakupujú školské pomôcky a potreby, uhrádzajú sa poplatky školy (ZRPŠ), kupuje oblečenie a pod. V súčasnosti maloletá A. navštevuje 1. ročník Hotelovej akadémie v Liptovskom Mikuláš (odbor aranžér). V škole sa stravuje sporadicky, zväčša sa stravuje doma. Matka uhradila ročný (vratný) preddavok na stravu v škole 30,- EUR. Na začiatku školského roka matka kúpila školské potreby a pomôcky pre maloletú vo výške približne 50,- EUR (zošity, tavnú pištoľ, pracovnú plášť, prezuvky a pod.). maloletá má zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť, predovšetkým výdavky na zubný strojček. Pravidelné kontroly u zubára sú spojené s nákladmi za ošetrovanie: 04. 06. 2019 vo výške 60,- EUR, 18. 06. 2019 vo výške 72,- EUR, 17. 09. 2019 vo výške 8,- EUR, 30. 10. 2019 vo výške 60,- EUR, 14. 11. 2019 vo výške 30,- EUR. Najbližšia kontrola maloletej je určená na termín 06. 03. 2020. U maloletej bola diagnostikovaná porucha učenia (dyslexia a dysgrafia) v septembri 2019. V čase posledného rozhodovania bola žiačka základnej školy na prvom stupni, v súčasnosti je stredoškolačka. Študuje na odbornej škole, preto má zvýšené výdavky na nákup učebných pomôcok. Náklady na zdravotnú starostlivosť má značné, keďže nosí zubný strojček. Ako dospelávajúca dievča má zvýšené náklady na hygienu. Maloletý M. v súčasnosti navštevuje 7. ročník základnej školy, stravuje sa doma (školská strava mu nevyhovuje). Má diagnostikovanú poruchu učenia (dyslexia a dysgrafia). U maloletého M. vzrástli náklady na zdravotnú starostlivosť pre potrebu zubného strojčka. Predpokladané náklady za prvé vyšetrenie oznámené zubnou lekárkou sú 85 EUR (25,- eur + 60,- eur). Náklady na zubný strojček matka odhadla na 700 EUR (porovnaním s nákladmi vynaloženými na zubný strojček sestry) a ďalšie náklady na vyšetrenia a kontroly obdobne ako u staršej sestry. V čase posledného rozhodovania bol maloletý predškolač. V súčasnosti študuje na druhom stupni základnej školy. Ide o dospelávajúce dieťa. Najmä u chlapcov je to obdobie náročné na množstvo stravy. Vzhľadom na vyspelosť maloletých detí primeranú ich veku, sú ich náklady vyššie. Výživné neslúži len na úhradu nákladov na stravu. Je určené na uspokojovanie nielen základných životných potrieb (strava, bývanie, oblečenie, obuv, zdravotná starostlivosť, vzdelávanie), ale aj kultúrnych a spoločenských potrieb, aby sa deti podnetným spôsobom rozvíjali. Náklady na ošatenie a obuv dospelávajúcich sú obvykle vyššie ako u dospelých ľudí. Oblečenie a obuv sa im nakupuje vo veľkostiach pre dospelé osoby. Na rozdiel od dospelých, sa deťom rýchlo menia ich telesné proporcie (v období akcelerácie rastu - typické pre dospievanie) a je potrebné kupovať oblečenie nielen podľa zmeny klimatických podmienok, ale aj v súvislosti s rastom a vyspívaním detí. V dôsledku zlej rodičovskej komunikácie je zrejmé, že došlo k citovému odcudzeniu medzi otcom a deťmi, čo sa prejavuje viac medzi otcom a synom. Stretávanie otca s maloletými deťmi veľmi sporadické. Osobnú starostlivosť o deti vykonáva takmer výlučne matka, ktorá uhrádza podstatnú časť všetkých nákladov detí (aj s použitím výživného od otca detí). Tak, aby boli uspokojené nielen základné životné potreby, ale aj kultúrne a spoločenské potreby detí. Tým, že deti bývajú s matkou zvyšujú sa náklady na bývanie spotrebou vody a energie. Osobná starostlivosť sa považuje za plnenie vyživovacej povinnosti. Otec prakticky okrem výživného a darov deťom nemá v súvislosti s deťmi iné výdavky. S deťmi sa stretáva iba sporadicky, tak sa nezvyšujú ani jeho náklady v súvislosti s osobnou starostlivosťou o deti počas styku s deťmi. Preto je dôvodné zvýšenie výživného na obidve deti. Keďže potreby detí preukázateľne vzrástli a v možnostiach a schopnostiach otca (povinného rodiča) je prispievať deťom viac, rozhodol súd o zvýšení výživného na maloletú A. zo 130,- EUR na 160,- EUR a na maloletého M. zo 130,- EUR na 150,- EUR. (celkom

spolu na obidve deti 310 EUR). Pri takto zvýšenom výživnom predstavuje denná čiastka výživného na A. približne 5,24 EUR a na M. 4,91 EUR. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení rozsudku, výživné nie je totožné s pojmom výživa v zmysle stravy, ale má zabezpečovať všetky dôvodné potreby maloletého dieťaťa. Výživné má prednosť pred inými výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. K zvýšeniu na A. došlo o 30,- EUR a k zvýšeniu na M. došlo o 20,- EUR. Súd rozhodoval o zvýšení výživného od začatia konania, kedy bola preukázaná zmena pomerov. Za obdobie od 16. 10. 2019 do 31. 01. 2020 (keďže rozsudok bol vyhlásený pred 15. 2. 2020) vzniklo otcovi zameškané výživné na A. vo výške 105,48 EUR a M. vo výške 70,32 EUR. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné na A. po 20,- EUR mesačne a na M. po 10,- EUR mesačne. Zameškané výživné súd vypočítal nasledujúcim spôsobom. A.: od 16. 10. 2019 do 31. 10. 2019 (30,- EUR : 31 dní) x 16 dní = 15,48 EUR; 11/2019 30,- EUR, 12/2019 30,- EUR, 1/2020 30,- EUR, spolu 105,48 EUR; M.: od 16. 10. 2019 do 31. 10. 2019 (20,- EUR : 31 dní) x 16 dní = 10,32 EUR, 11/2019 20,- EUR, 12/2019 20,- EUR, 1/2020 - 20,- EUR, spolu 70,32.

17. Matka žiadala zvýšiť výživné na každé z detí na 200,- EUR mesačne. Hoci by aj potreby detí boli plne uspokojené takýmto výživným, výška výživného je limitovaná možnosťami a schopnosťami otca ako povinného rodiča. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd v priebehu konania nezistil, že by životná úroveň otca bola v rozpore s tým, čo otec uvádzal (štandard bývania, dovolenky, vlastníctvo vecí väčšej hodnoty a pod.). Súd prihliadol pri zvyšovaní výživného ku skutočnosti, že v čase rozvodu bolo určené pomerne vysoké výživné (rodičovskou dohodou schválenou súdom) vo vzťahu k tvrdeným príjmom otca, veku a potrebám detí. Preto súčasné zvýšenie výživného nepredstavovalo taký značný rozdiel vo vzťahu k dobe uplynutej od rozhodnutia súdu, veku a potrebám detí. Súd prihliadol na všetko čím otec prispel deťom nad rámec platenia výživného (tablet, notebook, počítač, telefóny, oblečenie, obuv, finančné dary, výlet). Zväčša koncentrované na obdobie Vianoc 2019. Potreby detí sú celoročné. Deti predstavujú pravidelné výdavky na uspokojovanie ich potrieb.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená