

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010491.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený

J. R., nar. XX. G.a XXXX v F., trvale bytom H. číslo XXX, t.č.  
vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS B.,

**s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e**

dňa 08. mája 2019 v čase okolo 22.00 hod. v obci H. vnikol do dvora neobývaného rodinného domu číslo XXX, ktorého výlučným majiteľom je poškodená A. O., narodený XX. júna XXXX, tak, že najskôr preskočil oplotenie susedného pozemku, kde sa nachádza ambulancia obvodného lekára, prešiel do zadnej časti k deliacemu oploteniu medzi týmito dvomi pozemkami k miestu, kde bolo toto oplotenie prerušené, cez otvor v oplotení prešiel na pozemok poškodeného, následne sa vlámal do rozostavanej garáže na pozemku tak, že zospodu chytil uzamknuté vchodové dvere do tejto budovy a násilím ich odťahoval, až ich vytrhol zo spodného pántu a ostali visieť len na hornom pánte, cez takto vytvorený otvor vnikol do vnútorného priestoru rozostavanej garáže, odkiaľ odcudzil jednu elektrickú zväračku značky Parkside, výrobného čísla IAN85053, jednu elektrickú ručnú hobľovačku nezistenej značky, jeden elektrický skrutkovač značky Extol, jednu malú ručnú karbobrúsku značky Metabo, jednu okružnú pílu s laserom s kotúčom s priemerom 40 cm, jednu väčšiu elektrickú karbobrúsku nezistenej značky československej výroby, elektrické káble o dĺžke cca 50 m, jednu elektrickú brúsku s brúsnym papierom na kotúči nezistenej značky, jednu dekopírku značky JGD SAW, MF/JS55-889, jednu dekopírku nezistenej značky, jednu motorovú pílu značky Haus Garten, HG-CS61, s dlhou lištou, čím spôsobil poškodenému odcudzením vecí majetkovú škodu vo výške 290,- eur a poškodením dverí vo výške 10,- eur a takto konal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 13. decembra 2018 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- eur, uloženou Obvodným oddelením Policajného zboru Bátorove Kosihy, číslo pokutového bloku 14151661, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 13. decembra 2018 za priestupok proti majetku podľa ustanovenia § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch,

**t e d a**

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

**č í m s p á c h a l**

prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného J.o u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/12/2018 zo dňa 26.8.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/96/2019 zo dňa 13.11.2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 13.11.2019, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného: A. O., nar. X.X.XXXX v Y., N., trvale bytom F., K. X. XXXX/XX vo výške 300,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného: A. O., nar. X.X.XXXX v Y., N., trvale bytom F., K. X. XXXX/XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).