

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 4T/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1512010583.18

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich JUDr. Evy Vargovej a Mgr. Eleonóry Korentovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

I. R., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom G. XX, R., prechodne bytom W., N. 1, vo väzbe v tejto veci od 25.08.2011 do 28.11.2011,  
B. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom L., N. XX, prechodne bytom H. R., L. XX, vo väzbe v tejto veci od 25.08.2011 do 28.11.2011,  
A. H., nar. XX.XX.XXXX v T., ČR, trvale bytom Q. 3, R., prechodne bytom H. XX, R. vo väzbe v tejto veci od 25.08.2011 do 28.11.2011,

sa uznávajú vinnými, že

B. H. kontaktoval dňa 16.08.2016 telefonicky C. R. a vylákal ho na stretnutie do podniku Cafe Propeler na Vajanského nábreží v Bratislave, kam prišiel spolu s obvinenými I. R. a A. H., pričom po príchode C. R. do podniku Cafe Propeler pristúpil ku nemu B. H., pripomenul mu, že je od „takáčovcov“ resp. od G. H. a okatého Kája, následne ku ním pristúpil A. H. a spolu si sadli k rožnému stolu na terase, kde poškodeného R. usadili do rohu, aby mal pocit, že nemôže odísť bez ich súhlasu a oznámili mu, že majú na predaj nehnuteľnosti, že ich kontaktovala O. H., keď sa ich C. R. spýtal, prečo kontaktujú práve jeho, B. H. mu oznámil, že neplatí nikomu, ak áno, nech povie komu, že oni to vybaví aby nevznikli zbytočné motanice, že nech začne spolupracovať s nimi na nelegálnych prevodoch nehnuteľností a pripomenul mu dlh, ktorý má voči jeho rodine za prevedené práce na dome v Kvetoslavě vo výške 5.000 eur, čo sa mu snažil C. R. zdôvodniť nedostatkami pri prácach, načo mi B. H. povedal, že mu je to jedno, že musí zaplatiť na mieste alebo v ten istý deň, že ho môžu rozkašovať, uši mu vytrhať, ak by chcel robiť problémy, že musí zdvíhať telefón, keď mu budú volať a musí prísť, keď mu zavolajú, ak nechce aby mu zhorelo auto alebo aby sa v novinách objavili ďalšie články týkajúce sa jeho osoby a jeho súkromia, vtedy do komunikácie vstúpil A. H. a oznámil C. R., že majú na predaj nejakú nehnuteľnosť a môžu to nejakto spraviť, načo C. R. reagoval tak, že spoluprácu s nehnuteľnosťami odmietol a prisľúbil zaplatenie dlhu, následne chcel odísť, vtedy k nemu pristúpil I. R., ktorý mu povedal, nikam nepôjdeš, kým sa nedohodneme a spýtal sa ho, či bude poslúchať, že má robiť to čo povedali jeho ľudia (H. a H.) lebo teraz musí pracovať s nimi, lebo aj tak mnohým zničil život, že je lepšie, ako keby mu malo horieť auto, ako keby ho mali „rozkašovať“ alebo „vytrhať mu uši“ alebo by mal skončiť na ARE, nakoniec sa dohodli, že na druhý deň musí priniesť 500 eur, pričom na základe uvedených skutočností dňa 17.08.2011 C. R. vyplatil v kaviarni v objekte nákupného centra Tesco na Kamennom námestí v BA prvú splátku vo výške 500 euro A. H., ktorý ju neskôr odovzdal B. H., a súčasne prisľúbil splatenie ďalších splátok;

Dňa 18.08.2011 volal A. H. C. R., že pre neho má obchod, čo sa týka nehnuteľností v Petržalke, aby sa tam dostavil do objektu krčmy Kométa na Nám. Hraničiarov v BA, kde mu predstavil A. R., ktorý mal

bývať v byte s rodičmi, na ktorom mali byť podlžnosti, ktoré by mali získať podvodným konaním pre seba a pod touto zámkou požiadal C. R. o vyplatenie sumy 500 eur, údajne pre D. R. na splatenie dlhu v tzv. nebankovke, a keď mu C. R. odvetil, že také peniaze pri sebe nemá začal A. H. naliehať, že má ísť zohnať tých 500 eur, následne Juraj Buriánek z podniku odišiel, pričom nemal v úmysle sa tam vrátiť, neskôr mu začal telefonovať A. H. a vyhrázať sa, že ako okamžite nedonesie 500 eur, bude mať vážny problém, lebo on už peniaze dal to svojich a teraz je v mínuse, keď peniaze neprinesie, tak ho rozkašuje, pôjde do bydliska jeho rodičov, bude mať problémy so „sýkorovcami“ lebo ho okamžite chytia, že s nemá pred nimi kde skryť, v čoho dôsledku sa C. R. vrátil späť do podniku Kométa avšak stále sa snažil tieto peniaze nevyplatiť, načo začal svoje vyhrážky A. H. stupňovať a na C. R. kričal, a vyhrázať sa mu, že peniaze je dlžný už jemu, lebo on R. už zaplatil a v dôsledku týchto vyhrážok C. R. vyplatil A. H. sumu 500 eur, ktorá mala predstavovať splátku z dlžnej sumy 3.500 eur. ;

Následne dňa 23.08.2011 kontaktoval telefonicky A. H. a neskôr i B. H. C. R. a kázali mu ísť na stretnutie na čerpaciu stanicu OMV pri Auparku v Bratislave - Petržalke za účelom zaplatenia ďalšej splátky, obvinených na miesto priviezol I. R., ktorý zostal pri aute, C. R. spolu s B. H. a A. H. šli mimo záber kamier čerpacej stanice, kde sa mu obvinený vyhrázať bitkou, ďalej že či ho majú zakopať, vytrhať uši, kričali na neho, jemne do neho sácali, pričom B. H. C. R. vysvetľoval, že on neodsúhlasil sumu 2.500 eur, ale skutočný dlh je vo výške 5.000 eur, kamarádsky mu dlh zníži na sumu 4.000 eur. A keďže už dal sumu 500 eur, tak musí ešte doplatiť 3.500 eur, najneskôr do konca týždňa, lebo že bude musieť založiť svoje auto a pri tom sa mu tiež vyhrázať ublížením na zdraví;

Dňa 24.08.2011 musel Juraj Buriánek ísť na stretnutie do pizzerie pri Careffoure v Bratislave - Petržalke, kde I. R. predniesol fiktívny odvodný plán získania bytu v Bratislave na Romanovej ulici č. 1, ktorý mal u C. R. vzbudiť pocit, že z toho bude mať v blízkej budúcnosti slušný zárobok a tým bude ochotnejší splatiť dlh vo výške 3.500 eur, ktorý B. H. vymáhal pre svoju rodinu, tento plán nadväzoval na spoluprácu, ktorú obvinení spomínali už na stretnutí v podniku Cafe Propeler a bezprostredne súvisel s celým vymáhaním fiktívneho dlhu od C. R., ako i s platením sumy 500 eur v krčme Kométa, pričom na vymáhanú sumu nebol žiadny právny nárok a obvinení neboli o jej vymoženie nikým žiadaní, na tomto stretnutí I. R. tiež C. R. zdôraznil, že oni (R., H., H.) nemôžu priamo robiť prevody nehnuteľností vzhľadom na prebiehajúce súdne konania vo veci tzv. bytovej mafie a organizovaného zločinu, a svoje vyhrážanie stupňovali tým, že B. H. uviedol, že je od „takáčov“ a I. R. a A. H. sú od „sýkorovcov“;

Následne podľa predchádzajúcej dohody sa C. R. dňa 25.08.2011 stretol na čerpacj stanici Slovnaft na obchvate z Trnavy do Bratislavy s R. A. H. a B. H. za účelom splatenia dlhu, kde na pokyn I. R. musel ísť C. R. na toaletu spolu s A. H., ktorý C. R. hneď po príchode na toaletu po tom, čo zistil, že ma na sebe odpočívacie zariadenie dal 2 až 3 facky,

Pričom dokonaním zločinu, o ktorý sa obvinení I. R., A. H. a B. H. pokúsili vyššie opísaným konaním by poškodenému C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. pri N., H. XX, bola spôsobená škoda vo výške 3.500 eur, ktorú od neho požadovali, avšak reálne spôsobená škoda vznikla vo výške 1.000 eur, ktorú sumu obvineným zaplatil.

teda

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal a spôsobiť činom väčšiu škodu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchali :

zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku podľa § 189 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzujú

Obžalovaný I. R.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obžalovaný B. H.Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. , § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné poškodeným E. H., nar. XX.XX.XXXX v l., trvale bytom L., N. XX vo výške 2.470 eur a C. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., N. XX vo výške 4.670,00 eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T/57/2018 zo dňa 19.07.2018, právoplatný dňa 21.09.2018, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky, spolu s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný A. H.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaných, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému C. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Štefánikova 378/49, Ivanka pri Dunaji vo výške 1.000,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom všetkých troch obžalovaných, poškodeného C. R. a svedkov O. H., D. R. ml., A. E. , ďalej prečítal výpovede svedkov N. G., G. D. a K. H. z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozhodol rozsudkom, sp. zn. 4T/104/2012 zo dňa 29.06.2016, ktorým všetkých troch obžalovaných uznal za vinných z vyššie uvedeného zločinu a obžalovanému I. R. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a šesť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku po treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/31/2007 zo dňa 10.11.2015, právoplatnému dňa 12.11.2015, obžalovanému B. H. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a tri mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za

súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 3T/96/2015 zo dňa 24.09.2015, právoplatnému dňa 14.10.2015 a obžalovanému A. H. trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní I. R., B. H., A. H. a Okresná prokuratúra Bratislava V odvolanie o ktorom rozhodoval Krajský súd v Bratislave. Uznesením, sp.zn. 1To/46/2018 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec tunajšiemu súdu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd Okresnému súdu nariadil aby opätovne oboznámil prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky a prepisy zvukových záznamov vo vzájomných telekomunikačných hovorov a záznamy zo sledovania obžalovaných a poškodeného. Zároveň nariadil Okresnému súdu aby po vykonaní tohto dôkazu sa všetci obžalovaní k tomuto opätovne vyjadrili a takisto aby umožnil poškodenému C. R. aby sa vyjadril k obsahu týchto odposluchov.

Po vrátení veci Krajským súdom v Bratislave súd v intenciách tohto rozhodnutia oboznámil prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky a prepisy zvukových záznamov a záznamy zo sledovania a fotodokumentáciu a oboznámil aj aktuálne správy na obžalovaných a to ich odpisy registra trestov a spisy Okresného súdu Košice II, sp.zn. 3T/96/2015 a sp.zn. 5T/57/2018, spis Okresného súdu Bratislava V, sp zn. 5T/97/2012, spis Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/31/2007 a rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/5/2015.

Na hlavnom pojednávaní pred zrušením veci Krajským súdom v Bratislave súd umožnil všetkým trom obžalovaným urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. s tým, že zároveň boli obžalovaní poučení v zmysle § 257 ods. 5 až 8 Tr. por. že ak urobia vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., nepopretie skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na začiatku svojho výsluchu každý z obžalovaných vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý im je kladený za vinu.

Obžalovaný I. R. k čiastkovému skutku vzťahujúcemu sa k stretnutiu v podniku Cafe Propeler dňa 16.08.2011 uviedol, že v tomto prípade robil len šoféra obžalovaným H. a H., títo dvaja sedeli pri stole s poškodeným R. a on sedel inde s majiteľom podniku Preto nevie o čom sa H. a H. s R. bavili, trvalo to asi 15-20minút. Potom tam vošiel nejaký pán s telefónom, ktorý ich začal fotiť, tohto nikto z nás nepoznal. Obžalovaný ďalej uviedol, že má vedomosť o čom bolo toto stretnutie, pretože poškodený Buriánek bol dlhý nejaké peniaze nejakej známej obžalovaného H., ale nevie na koho podnet sa toto stretnutie uskutočnilo, ale po prečítaní svojej výpovede z prípravného konania pripustil, že sa to stalo na podnet obžalovaného H., pričom malo ísť o dlh vo výške 5.000,- Eur. On sám sa v tomto prípade s poškodeným nerozprával a nevie prečo by malo ísť o vydieranie. Poškodenému R. sa len oznámilo, že dlhuje nejaké peniaze a on sám ponúkol nejaký alternatívny obchod v súvislosti s pánom R.. Toto stretnutie sa skončilo tým, že po jeho upozornení na muža, ktorý ich fotil, majiteľ podniku tohto muža upozornil, nech s tým prestane a všetci aj s poškodeným odišli. To, že po tomto stretnutí poškodený R. vyplatil nejaké peniaze obžalovanému H. sa od dozvedel, až keď bol vzatý do väzby. K ďalšiemu čiastkovému skutku, k stretnutiu dňa 23.08.2011, ku ktorému došlo na čerpacej stanici OMV pri Auparku v Bratislave- Petržalke, obžalovaný R. uviedol, že aj v tomto prípade bol len šoférom a odviezol na toto miesto H. a H., pričom poškodený R. tam prišiel taxíkom. Obaja spoluobžalovaní išli zas R., pričom on zostal sedieť v aute. Podľa jeho vedomostí toto stretnutie bolo vyvolané poškodeným a týkalo sa pána R.. On nevie o čom sa spolu títo bavili, ale ako uviedol už v prípravnom konaní, malo to celé byť fingované, aby poškodený mal predstavu, že zarobí nejaké peniaze a potom ľahšie vráti, to čo dlhuje. Uviedol tiež, že H. žije s jednou pani a jej sestra mala problém s poškodeným R. s tým, že jej dlhuje nejaké peniaze v súvislosti s prerábkou bytu. Preto všetci traja obžalovaní išli za R. a tomuto vysvetlili o čo ide s tým, že R. dlhuje nejaké peniaze a že to bude len „akože“ a že on sa nemusí ničoho báť. V nadväznosti na toto stretnutie s R., došlo dňa 24.08.2011 k ďalšiemu stretnutiu s poškodeným R. v pizzerii pri V. v R.-D.. K tomuto čiastkovému skutku obžalovaný R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on konkrétne poškodenému R. povedal o možnosti lacno získať byt a následne ho predať, na čom zarobia. Nevie, či poškodenému spomenul, že on sám bol stíhaný v súvislosti s bytovou mafiou, je to možné, ale vie, že poškodený už bol vtedy odpočúvaný ÚBOKOM, existuje aj prepis z odposluchov a poškodený mu toto stále nadhadzoval a chcel na to nadviazať. Ďalej uviedol, že tá známa obžalovaného H. ho poprosila, aby ten dlh vymohol, ale nevie či aj on bol prítomný, keď ho mala o to požiadať. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania obžalovaný R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri tom stretnutí bol prítomný a vie že O. H. požiadala H. o vymoženie tohto dlhu, bolo to skôr také rodinné, žiadosť o pomoc, pretože poškodený R. nedvíhal tejto pani telefón.

Obžalovaný R. na hlavnom pojednávaní k veci ešte uviedol, že celé to vymysleli len preto, aby R. vrátil peniaze tej panej, ktorej ich dlhoval. S R. sa dohodli tak, že odpredá byt za lacno a potom sa tento byt predá drahšie. Zisk z tohto predaja bude ich zárobok. Poškodený bol prvý, kto navrhol takýto postup, mal byť investorom alebo mal dohodiť, kto tento byt kúpi. Mysleli si, že R. bude vo vidine, že zarobí peniaze a začne zháňať peniaze a postupne splatí svoj dlh. Medzi obžalovanými a poškodeným nedošlo nikdy k žiadnym konfliktom a na žiadnom z ich spoločných stretnutí nezneli z jeho úst, ani ostatných obžalovaných k žiadnym vyhrážkam voči poškodenému R.. Na ich stretnutí s poškodeným dňa 25.08.2011 na pumpe Slovnaft, oni už tušili, že poškodený chce na nich urobiť „habaďúru“, viac menej chceli z toho už vycúvať, ale poškodený tam došiel, začal niečo splietať a o 5 minút ich polícia zadržala. Obžalovaný B. H. na hlavnom pojednávaní najskôr uviedol, že poškodený R. v priebehu dnešného pojednávania im na chodbe povedal, že keď mu do piatku vráti peniaze v sume 1.300,- Eur, tak stiahne trestné oznámenie, lebo k žiadnemu vydieraniu nedošlo. Toto im oznámil aj pred dvoma mesiacmi cez známych O. H. a F., s prezývkou Pacho, pričom pýta od nich ešte viac peňazí. K čiastkovému skutku, vzťahujúcemu sa k stretnutiu v Cafe Propeler dňa 16.08.2011 obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa zúčastnil tohto stretnutia spolu s obžalovanými H. a poškodeným R., bol tam aj obžalovaný R., ale ten s nimi pri stole nesedel, ale bol v druhej časti podniku. Vie, že sa spolu rozprávali o nejakej nehnuteľnosti, ale bolo to na R. len nahraté. On R. nevydieral, ale sestra jeho priateľky ho požiadala o pomoc, pretože R. jej dlhoval peniaze, keďže zať mojej švagrinej spolu s ďalšími robili na stavbe R. a nebolo to finančne vyrovnané. R. iba žiadal o vrátenie tých peňazí, takže nešlo o žiadne vydieranie. Nahráli na neho, že sa urobí obchod s bytom a z toho on potom vráti peniaze. Sestra jeho priateľky mu ukázala fotku poškodeného v novinách, na čo jej povedal, že tohto pozná a že pôjde za ním.. Pri tomto požiadaní o pomoc neboli prítomní ani obžalovaní H. ani R., pričom uviedol, že obžalovaný R. s týmto nemá nič spoločné, on ich s H. len vozil a vôbec nevedel o čo ide. Práve tá pani O., sestra jeho priateľky, keď ho požiadala o pomoc, vedela, že poškodený robí s bytmi a povedala mu, aby ho pobláznili s tým bytom, ale k žiadnemu vydieraniu z ich strany nedošlo.

Na stretnutie s poškodeným R. v Cafe Propeler ho pozval on telefonicky, pri stretnutí si podali ruky a dali si kávu a bavili sa o tom byte. Nie je pravdou, že by on poškodeného vydieral a vyhrážal mu, že mu niečo spraví, žiadal ho iba, aby vrátil tej pani Oline 5.000,- Eur a poškodený povedal, že to vráti. S poškodeným sa poznali a on išiel za ním, ako kamarát. Oni naviedli kamaráta R., ktorý mal ten byt na to, že takto natiahnu čas, aby poškodený vrátil peniaze. Poškodený si myslel, že na tom zarobí nejaké peniaze, on je totiž čo sa týka nehnuteľností, s bytmi kaskadér. Obžalovaný H. priznal tiež, že poškodenému R. pri tomto stretnutí rozprával o tom, že je od F., alebo E., pretože vedel, že poškodený mal problémy s C.. Obžalovaný však rezolútne poprel, že by z ich strany došlo voči poškodenému R. k nejakým vyhrážkam, celé stretnutie bolo kamarátske a nie je pravdou, že by tam poškodeného nasilu zdržiavali. On nemá žiadnu vedomosť o tom, že poškodený na druhý deň mal vrátiť nejaké peniaze obžalovanému H. a nevie, prečo by to robil. Má však vedomosť, že obžalovaný H. si od poškodeného R. požičal peniaze v sume 500,- Eur, ale to nemalo nič spoločné s tým dlhom poškodeného. Obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že o spoločnom stretnutí s poškodeným v krčme Kométa nevie nič. K stretnutiu na pumpe pri Auparku uviedol, že spolu obžalovaným H. sa tam stretli s poškodeným, pričom nevie či tam bol aj R.. Poškodený pýtal od neho nejaké peniaze ohľadne toho bytu. Na jeho otázku, či vrátil pani Oline peniaze a kedy to chce urobiť, povedal, že na tom pracuje a že má dostať nejaké peniaze. K stretnutiu v Pizerii Careffoure obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že tam sa dňa 24.08.2011 stretli všetci traja obžalovaní s poškodeným R. a zasa sa bavili o nehnuteľnostiach, ale nikto sa nikomu nevyhrážal. Keď ostatní odišli a zostal tam sám s poškodeným, tento sa ho snažil vyprovokovať a pýtal sa ho či ho zabije, lebo vtedy už boli realizované odposluchy. On sa ho na to spýtal, či sa zbláznil. Nepamätá si, či poškodenému niečo hovoril v tom zmysle, že bol stíhaný vo veci bytovej mafie, ale pripustil, že mu natáral kadejaké kraviny, ale len preto, aby ho niekto nemohol z niečoho obviniť. K poslednému spoločnému stretnutiu s poškodeným na čerpacej stanici Slovnaft na obchvate Trnavy dňa 25.08.2011 obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na toto stretnutie telefonicky zavolał poškodeného on sám, ktorý povedal, že má nejaké peniaze a že sa majú stretnúť, ale bolo to všetko vymyslené. Boli tam prítomní všetci traja obžalovaní a poškodený R., ale ani na tomto stretnutí nedošlo z ich strany k žiadnemu vydieraniu.. Tam ich zaistili príslušníci polície a zobrali ich na ÚBOK s tým, že boli obvinení, že majú podvody s nehnuteľnosťami a nie pre vydieranie. Predtým, ako ich zaistili, poškodený R. sedel v aute, a potom išiel sám na záchod.

Obžalovaný A. H. na úvod svojej výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase, keď bol pred senátom vypočúvaný obžalovaný R., tak na chodbe súdu poškodený R. jemu a H. povedal, že ak mu do piatku dajú 1000,- Eur a 300,- Eur ako úroky, cez nejakého pána, tak stiahne trestné oznámenie. On mu na to povedal, že to sa nedá stihnúť. R. im povedal, že na budúcom pojednávaní povie pravdu a

zahrá to na svoju rozrušenosť pri predošlých výsluchoch. K stretnutiu s poškodeným R. dňa 16.08.2011 v Cefé Propeler obžalovaný H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že toto zorganizoval obžalovaný H. cez svoju rodinu. H. sa s R. bavili o nejakých peniazoch išlo o nevyplatené výplaty pre robotníkov, k čomu sa poškodený aj priznal a dobrovoľne sľúbil že to zaplatí. Najskôr sedeli pri stole všetci traja obžalovaný a keď prišiel poškodený R., tak obžalovaný R. od stola odišiel. Išlo o kamarátsku debatu, oni ho nevydierali, chceli len, aby zaplatil dlh. Na druhý deň mu poškodený R. na Kamennom námestí dal pri Tescu 500,- Eur pre robotníkov, s tým, že ich má dať H., čo aj v ten deň urobil. K stretnutiu s poškodeným R. dňa 18.08.2011 v objekte krčmy Kométa na Námestí hraničiarov v Bratislave, obžalovaný H. uviedol, že toto sa uskutočnilo na jeho podnet, telefonicky zavolať poškodeného R., že má pre neho kúpu bytu. Tam mu predstavil svedka A. R., ktorý mal mať akože tento byt na predaj. Pri tomto stretnutí si on od Buriánka požičal 500,- Eur. Táto suma sa mala potom odrátať z tých peňazí, keď sa akože predá byt. Pri odovzdaní týchto peňazí boli len oni dvaja s poškodeným vonku pred krčmou, R. bol vtedy vnútri v krčme. Ďalej obžalovaný H. uviedol, že on nikdy pred poškodeným neprezentoval, že je prívržencom nejakej mafiánskej alebo inej skupiny.

Po prečítaní výpovede obžalovaného H. z prípravného konania tento k jednotlivým rozporom uviedol, že pri stretnutí s poškodeným na čerpadle OMV obžalovaný R. sedel v aute, H. a on z auta vystúpili a tam H. s poškodeným riešili výplaty a poškodený sa ho stále pýtal na ten byt. Pri poslednom stretnutí na benzínovom čerpadle pri obchvate Trnavy, si poškodený R. sadol k nim do auta, hovoril im, že už bude mať peniaze na vyplatenie tých robotníkov a od neho zasa pýtal rodné číslo pána R., pretože prioritou bol pre neho ten byt. Potom jeho obžalovaný R. poprosil, aby s poškodeným išiel na WC, že sa mu to celé nezdá, či poškodený nie je agent. On potom na WC zistil, že R. má pod tričkom odpočúvacie zariadenie, ale nevie či si toto vyhrnul poškodený sám, alebo to urobil on.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2020, po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave sa obžalovaní I. R., A. H. a B. H. aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vyjadrili k oboznámeným listinným dôkazom a všetci traja uviedli, že sa cítia byť vinnými, skutok spáchali a svoje konanie ľutujú.

Poškodený C. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k prvému stretnutiu s obžalovanými došlo v Café Propeler, na základe telefonátu, pričom on nevedel kto mu telefonuje. Na tomto stretnutí boli všetci traja obžalovaní, ale s ním komunikoval predovšetkým obžalovaný H. Išlo o vyplatenie peňazí, ktoré on podľa obžalovaných nevyplatil príbuzným pani H. za vykonané práce. On s tým nesúhlasil, pretože H. vyplatil všetky peniaze a navyše, za to, že mu zohnala robotníkov, tak jej kúpil za 150-200,- Eur sedačku Preto povedal obžalovaným, že s nimi nemá čo riešiť a že si to vyrieši s pani H. a chcel zo stretnutia odísť. Vtedy mu povedali, že sa musia dohodnúť a že musí splácať po 500,- Eur. Obžalovaní sedeli pri ňom v takom rozmiestnení, že nemohol od stola odísť. Pretože nechcel, aby sa stal ich vazalom, tak s tým súhlasil a kontaktoval políciu. Pri tomto stretnutí mu H. povedal, že mu vytrhá uši a že ho zabije, dobije. Povedali mu tiež aby sa neopovážal nedvíhať telefón, pričom aj obžalovaný H. mu povedal, že ak mu nedvihne telefón tak si ho nájde a dobije ho. Toto stretnutie skončilo tým, že im musel sľúbiť, že na druhý alebo tretí deň im donesie 500,- Eur.

Poškodený R. ďalej na hlavnom pojednávaní uviedol, že na druhý deň po prvom stretnutí sa stretli na Kamennom námestí v kaviarni Tesca Bol tam obžalovaný H., pričom si už nepamätá, či tam boli aj H. a R.. H. si od neho zobral tých 500,- Eur, ktoré mu on dal.

Ku stretnutiu v krčme Kométa poškodený uviedol, že k tomuto došlo na podnet telefonátu obžalovaného H. a bol tam prítomný aj pán R.. Mal sice pri sebe peniaze, ale tvrdil im, že ich nemá, preto odišiel a potom sa vrátil a dal obžalovanému H. 500,- Eur. Peniaze mu dal zo strachu, že bude kontaktovať jeho rodičov, alebo že ho niekde nájde a odvedie, pretože mu predtým vyhrožoval, že ho zabije. Obžalovaný H. mu viackrát telefonoval, kedy sa stretnú a kedy mu dá peniaze. A preto sa aj vrátil do Kométy a dal mu peniaze, lebo sa bál, že ho nájdu niekde v Ivanke alebo pôjdu za jeho rodičmi.

K ďalšiemu stretnutiu na pumpe pri Auparku v Bratislave poškodený R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišli tam obžalovaní H. a H., kázali mu, aby išiel mimo kamier, pričom H. začal na neho kričať, že kedy donesie peniaze, vyhrožoval mu, že mu vytrhá uši, keď ich nedonesie. Taktiež sa mu vyhrožoval aj obžalovaný H., že ak neprinesie peniaze tak ho dobijú. Obžalovaní mali na toto stretnutie priniesť aj nadobúdaci zmluvu k bytu rodičov R., ale neprinesli ju a tým sa oddialilo aj vyplácanie peňazí. D. tomto stretnutí obžalovaný H. začal do neho sácať a strkať, postavil sa k nemu tvárou a kmásal ním. Peniaze, ktoré od neho pýtali stále navyšovali, bolo to najskôr 1.500,- Eur, potom 3.000,-, 5.000 až 30.000,- Eur. K stretnutiu s obžalovanými v Pizerii pri Carffoure poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že tam prišli všetci traja, uskutočnilo sa na základe telefonátu. Obžalovaný R. mu tam odovzdal zmluvu a list vlastníctva k bytu rodičov pána R.. Obžalovaní zasa chceli peniaze, on im povedal, že keď bude ten byt,

tak im peniaze vyplatí. Na konci stretnutia mu obžalovaný R. povedal, že či nevie kto sú oni, s tým, že on je od F., R. a H. od E..

K poslednému stretnutiu s obžalovanými na čerpacej stanici Slovnaft na obchvate Trnavy poškodený R. uviedol, že obžalovaní zasa chceli od neho peniaze, R. tam začal rozprávať, že to nie je vydieranie, potom poslal H.a, aby zistil, či poškodený nemá na sebe odpočívacie zariadenie, pričom H. na WC zistil, že toto on má, preto mu dal facku a odišiel preč. K tomuto stretnutiu došlo na základe telefonického rozhovoru s niektorým z obžalovaných. Pri tomto stretnutí boli následne obžalovaní zadržaní políciou a on s políciou odišiel tiež.

Poškodený R. na hlavnom pojednávaní tiež uviedol, že obžalovanými sa stretával preto, že mu už na prvom stretnutí povedali, že musí tie peniaze vyplatiť, ak nechce mať problém a nechceli ho ani z tohto stretnutia pustiť, kým im nesľúbil, že to vyplatí. Potom mu obžalovaný H. stokrát telefonoval, že kedy tie peniaze donesie a stretával sa potom s nimi ďalej preto, lebo mal obavu o svoj život, ako aj život svojich rodičov a súrodencov.

Poškodený nevedel presne uviesť, kedy podal trestné oznámenie, ale políciu kontaktoval hneď po stretnutí v Cafe Propeler a to v Bratislave Starom meste, na Sasinkovej alebo na Štúrovej ulici. Potom podal písomné trestné oznámenie na Prezídium policajného zboru. Pokiaľ telefonoval on sám niektorému s obžalovaných, bolo to z dôvodu, lebo sa bál, že jeho alebo jeho rodinu budú kontaktovať doma v Ivanke. Na stretnutia s obžalovanými sa vracal preto, lebo ich hrozba sa zmierňovala s tým, že nejaké peniaze im už dal a preto si myslel, že nebude s tým taký problém a navyše aj kontaktoval políciu. Obžalovaný H. mu na stretnutí v krčme Kométa povedal, že pracuje po pánovi R. a v Carffoure mu zasa H. povedal, že je od E., čo potvrdil aj obžalovaný H..

Poškodený C. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2020, teda po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave, uviedol, že sa už nechce vyjadrovať k oboznámeným listinným dôkazom, tak, ako ho súd vyzval v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave.

Na hlavných pojednávaniach konaných pred zrušením veci Krajským súdom v Bratislave boli vypočutí i ďalší svedkovia.

Bola vypočutá svedkyňa O. H., ktorá však ako príbuzná obžalovaného H. využila svoje právo a odmietla vypovedať, s tým, že tento obžalovaný je druh jej sestry C. I.. Za splnenia zákonných podmienok bola následne prečítaná svedecká výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania. Svedkyňa vtedy uviedla že z obžalovaných pozná len H. a taktiež aj poškodeného R., pričom nemala žiadnu vedomosť o tom, že obžalovaní nútili poškodeného zaplatiť nejaký dlh. V lete 2011 keď bol u nej H. na návšteve, sa jej pýtal či poškodený R. robí s bytmi a či má na neho telefónne číslo, ktoré mu ona dala. Žiadnym spôsobom ona nepoverila ani nežiadala obžalovaného H. na vymoženie peňazí od poškodeného.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul aj svedka D. R. ml. , ktorý uviedol, že sa si 15-20 rokov pozná s obžalovaným H.om a má vedomosť, že tento obžalovaný pracoval pre nejaké skupiny v podsvetí. Svedok tiež potvrdil, že sa zúčastnil stretnutia obžalovaného H.as s poškodeným v krčme Kométa. Pri tomto stretnutí sa obžalovaný H. poškodenému R. vôbec nevyhrážal zabitím alebo ublížením na zdraví Poškodený R. im dobrovoľne, bez akéhokoľvek vyhrážania požičal 500,- Eur. Nakoniec si podali ruky a poškodený odišiel preč, pričom on s H.om tam ešte zostal. Spoločne s H.om si od poškodeného peniaze vypýtali, on pre ne odišiel a potom sa aj za chvíľu vrátil a peniaze im dal. Už aj z toho vyplýva, že nešlo o vydieranie. On sa až potom dozvedel ,že poškodený R. mal nejaké podílnosti voči obžalovaným R. a H.. L. R. dlhoval peniaze, tak urobili na neho „habaďuru“ s tým bytom jeho rodičov, ale bolo to len preto, aby vrátil peniaze, ktoré bol dlžný.

Po prečítaní svojej výpovede z prípravného konania, svedok D. R. ml. pripustil, že peniaze od R. si vypýtal on sám a nie obžalovaný H., ale vie, že tieto peniaze si požičali s H.om pre seba a nie pre H..

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul svedka A. E., ktorý uviedol, že všetkých troch obžalovaných pozná z podniku, ktorý prevádzkuje dlhé roky, ale nie je s nimi v kamarátskom ani príbuzenskom vzťahu. K stretnutiu, ku ktorému došlo v jeho podniku, uviedol, že obžalovaní H. a H. sedeli s jednou osobou, jemu neznámou, pri jednom stole a on spolu s obžalovaným R. pri druhom stole. Nepočul tam žiadny krik, nič zvláštne si nevšimol.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov N. G., G. D. a K. H..

Svedok G. potvrdil, že pracoval na stavbe poškodeného R., ktorý mu nevyplatil všetky peniaze, ale išlo len o menšiu sumu, takže nežiadal O. H. ani B. H. o vymoženie týchto peňazí.

E. K. H. uviedol, že poškodený mu za práce na stavbe dlhoval asi 50,- Eur, ale o vymoženie týchto peňazí nikoho nežiadal, pričom nevie, či o toto žiadal niekoho iného.

Svedok G. D. v prípravnom konaní uviedol, že spolu s obžalovaným H.om sa na Kamennom námestí stretol s poškodeným C. R.. Na tomto stretnutí obžalovaný H. prevzal od R. sumu 500,- Eur, malo ísť

o nejakú dlžobu 3.000,- Eur. Debata medzi H.om a poškodeným nebola kamarátska, ale ako keď sa stretnú dvaja partneri, pričom sa bavili o termínoch splátok.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj všetky listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Zo zápisníc o rekonštrukcii osoby a pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že poškodený C. R. spoznal všetkých troch obžalovaných, ako aj ďalšie osoby, o ktorých vypovedal v prípravnom konaní.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok Výskumného ústavu súdnej techniky (VÚSO), v rámci vypracovania ktorého boli zaistené a spracované výpisy všetkých prijatých, odoslaných a uložených SMS správ z osobných mobilov obžalovaných. Oboznámené boli aj prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky a prepisy zvukových záznamov zo vzájomných telefonických hovorov obžalovaných, ktoré súviseli s predmetnou trestnou činnosťou.

Z odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava, zo dňa 25.11.2011 vyplýva, že občiansky preukaz predložený obžalovaným B. H. je pravý, ale bola na ňom menená fotografia a následne vrátená pôvodná fotografia.

Z obhliadky motorového vozidla BMW X3, modrá metalíza, EČ BA 974 TA, ktorého vlastníkom je Tempus-Rent Košice a užívateľom je H. G., bytom H. XXX, G. bolo zistené, že sa v tomto vozidle nenachádzajú žiadne veci súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj záznamy Prezídia PZ SR zo sledovania pohybu obžalovaných a poškodeného, z ktorých je zrejмый ich pohyb v kritických dňoch, kedy došlo k ich vzájomným stretnutiam s poškodeným R..

Po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave boli znovu podrobne oboznámené aj prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky a prepisy zvukových záznamov zo vzájomných telefonických hovorov obžalovaných, ktoré súviseli s predmetnou trestnou činnosťou a poškodeným C. R. a všetci obžalovaní po prečítaní týchto dôkazov na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 sa k týmto vyjadrili tým, že uviedli, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku.

Po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave boli opätovne oboznámené aj záznamy Prezídia PZ SR zo sledovania pohybu obžalovaných a poškodeného, z ktorých je zrejмый ich pohyb v kritických dňoch, kedy došlo k ich vzájomným stretnutiam s poškodeným R.. I k tomuto dôkazu všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 uviedli, že sa cítia byť vinní, skutok spáchali a ľutujú svoje konanie.

Z odpisu registra trestov obžalovaného I. R. vyplýva, že tento bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený cudzozemským rozhodnutím Rechtbank Noord - Holland, sp.zn. 15-042639-18 zo dňa 30.04.2018, právoplatným dňa 15.05.2018. Odsúdenie pod bodom 5. - rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/31/07 zo dňa 10.11.2015, právoplatným dňa 12.11.2015 pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák. úč. do 31.12.2005, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky do 12.11.2017, súd riešil na hlavnom pojednávaní ako predbežnú otázku s tým, že doba na rozhodnutie o jeho osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe uplynula dňa 12.11.2019. S týmto spisom OS BA III, sp.zn. 46T/31/2007 sa v tejto súvislosti súd aj oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný B. H. bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T/57/18 z 19.7.2018, právoplatným dňa 21.09.2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 22.09.2021, spolu s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. V piatich prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, pričom odsúdenie obžalovaného pod bodom 5. súd riešil na hlavnom pojednávaní ako predbežnú otázku, keďže trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 3T/96/2015 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 bol obžalovanému pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 8 mesiacov do 14.06.2017, teda doba na rozhodnutie uplynula dňa 14.06.2019. V tejto súvislosti bol i oboznámený spis OS Košice 2, sp.zn. 3T/96/2015. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/5/2015 zo dňa 11.11.2019, právoplatným dňa 27.11.2019 bol obžalovaný B. H. uznaný vinným pre trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr.zák. úč. do 31.12.2005 a iné a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu OS Košice II, sp.zn. 5T/57/2018 zo dňa 19.07.2018, právoplatným dňa 21.09.2018. Tento rozsudok bol aj na hlavnom pojednávaní oboznámený. Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený i spis OS Košice II, sp. zn. 5T/57/2018, vo vzťahu ku ktorému prichádzalo v predmetnej veci uloženie súhrnného trestu.

Obžalovaný A. H. podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 5 T 97/2012 zo 4.6.2013 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky a 6 mesiacov, pri súčasnom zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/109/2011 zo dňa 17.6.2011. v predmetnej veci sa obžalovaný osvedčil zo zákona čo vyplýva z pripojeného spisu OS BA V, sp.zn. 5T/97/2012, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený. I v ďalších prípadoch- odsúdenia pod bodmi 1. až 4. sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisov z evidencie priestupkov MV SR jednotlivých obžalovaných vyplýva, že obžalovaný I. R. bol od roku 2010 celkom šesťkrát prejednávaný pre rôzne priestupky, obžalovaný B. H. osemkrát prejednávaný pre rôzne priestupky a obžalovaný A. H. dvakrát prejednávaný pre priestupok.

Všetky vyššie uvedené dôkazy súd v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo aj vzájomne náležite vyhodnotil a dospel tak k jednoznačnému záveru, že predmetné čiastkové skutky sa stali tak, ako je to ustálené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že sa ich dopustil voči poškodenému C. R. všetci traja obžalovaní a to spôsobom tam uvedeným. Pri ustálení viny obžalovaných súd vychádzal najmä z presvedčivých a v podstate nemenných výpovedí poškodeného C. R., ktorý až na malé odchýlky, v priebehu celého konania vypovedal zhodne a usvedčil jednotlivých obžalovaných z ich konkrétneho konania pri ich tom- ktorom stretnutí. V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že od spáchania jednotlivých skutkov uplynulo už takmer päť rokov, čo v prípade výpovedí poškodeného C. R. v priebehu celého konania mohlo mať za následok nie celkom presné a úplne zhodné tvrdenia týkajúce sa konkrétnej účasti a konania jednotlivých obžalovaných na týchto stretnutiach.

V tejto súvislosti treba tiež uviesť, že výpovede poškodeného C. R. boli v priebehu celého trestného konania potvrdzované aj ďalšími objektívnymi a presvedčivými dôkazmi. Ide predovšetkým o zvukové záznamy z jednotlivých stretnutí s obžalovanými, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prehraté a z ich obsahu jednoznačne vyplýva, akým spôsobom obžalovaní v jednotlivých čiastkových skutkoch robili nátlak na poškodeného so zámerom, aby dosiahli z jeho strany finančné plnenie.

Obžalovaní boli zo spáchania skutku usvedčovaní aj ďalšími dôkazmi. Svedkyňa O. H. v prípravnom konaní jednoznačne poprela, že by z jej strany došlo k požiadaniu obžalovaného H. o vymáhanie dlžných peňazí od poškodeného R.. Zhodne vypovedali aj svedkovia N. G. a K. H., výpovede ktorých boli na hlavnom pojednávaní prečítané a ktorí potvrdili, že nikdy nikoho nežiadali o vymáhanie peňazí od poškodeného R.. Tento im síce za vykonané práce dlhoval, ale išlo len o bagateľné sumy a preto sa o vrátenie peňazí ani nezaujímali.

Z uvedeného súhrnu vykonaných dôkazov, súd potom jednoznačne dospel k záveru, že všetci traja obžalovaní, na podnet obžalovaného H., ktorý získal v rámci svojich rodinných vzťahov poznatky o tom, že poškodený R. mal mať určité peňažné podílnosti voči ich rodine za vykonané práce na dome v L., rozhodli sa tohto vydierať zastrašovaním a vyhrážkami zlikvidovaním, prípadne inej ťažkej ujmy. Za týmto účelom sa s ním viackrát na základe ich telefonátov osobne stretli a nútili ho k zaplateniu peňazí, pričom svoje finančné požiadavky neustále zvyšovali, ale v konečnom dôsledku im poškodený odovzdal iba dvakrát po 500,- Eur. Zistený a ustálený skutkový stav veci podľa názoru súdu plne zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

Na hlavnom pojednávaní po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave, ako súd už vyššie uviedol, v rámci vyjadrenia sa k oboznámeným listinným dôkazom, všetci traja obžalovaní spáchanie skutku priznali a svoje konanie oľutovali.

Po právnej stránke súd konanie všetkých troch obžalovaných kvalifikoval ako zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku podľa § 189 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochybností spoľahlivo preukázané, že všetci traja obžalovaní spoločným konaním poškodeného C. R. násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle tohto poškodeného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal a spôsobiť činom väčšiu škodu, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu. Z hľadiska formy zavinenie súd dospel k záveru, že všetci traja obžalovaní konali formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pretože nepochybne chceli spôsobom uvedenom v Trestnom zákona porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere uložených trestov obžalovaným súd na jednej strane prihliadol predovšetkým na závažnosť spáchaného činu a spôsob jeho spáchania. Podľa názoru súdu práve zvolený spôsob spáchania tohto činu zvyšuje v danom prípade jeho závažnosť, pretože obžalovaní

pomerne v krátkom časovom úseku telefonicky pozývali poškodeného na jednotlivé stretnutia, pri ktorých ho vyhrážkami a hrozbou násilia nútili, aby im splácal údajné dlhujúce peniaze, pričom mu ponúkali a sľubovali aj fingovanú kúpu bytu, z ktorého mal získať nejaké peniaze, z ktorých by mal svoj dlh splácať. Poškodený C. R. na jednotlivé stretnutia chodil iba z obavy, že obžalovaní svoje vyhrážky voči jeho osobe, prípadne voči jeho rodinným príslušníkom aj vykonajú. V tomto smere nie je zanedbateľná ani skutočnosť, že všetci traja obžalovaní sa pred poškodeným stavali do pozície príslušníkov tej-ktorej mafiánskej skupiny ( E., F. ), aby tak zdôraznili svoju dôležitosť a zvýšili aj prípadnú obavu poškodeného z realizácie ich vyhrážok.

Pri ukladaní trestov obžalovaným súd okrem vyššie uvedených okolností, prihliadol aj k ich osobám, predchádzajúcim odsúdeniam a doterajšiemu spôsobu ich života, pričom neopomenul v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadnuť aj k pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u každého z obžalovaných. Súd prihliadol aj na odstup času od spáchania skutku a zmenu postoja všetkých troch obžalovaných k predmetnej veci a teda ich priznanie a oľutovanie trestnej činnosti.

U obžalovaného I. R. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že spáchanie skutku priznal a tento oľutoval.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanému I. R. uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému použil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku priznal a skutok oľutoval. Súd v danom prípade poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* ( od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, písm. c) Tr. zák. ( po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

U obžalovaného B. H. súd zistil jednu poľahčujúcu a jednu priťažujúcu okolnosť. Tomuto páchatelovi poľahčovalo, že spáchanie skutku priznal a tento oľutoval ( § 36 písm. l) Tr. zák. Naproti tomu obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov, pretože u tohto obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T/ 57/2018 zo dňa 19.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2018. Týmto trestným rozkazom ako súd už i vyššie uviedol bol obžalovaný H. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, spolu s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanému B. H. podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a jeho výkon mu podmieňene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Súd zároveň zrušil výrok o treste vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Košice 2, sp. zn. 5T/57/2018 z 19.07.2018, právoplatného dňa 21.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd obžalovanému uložil povinnosť, ktorá mu bola už uložená trestným rozkazom OS Košice 2 a to zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Zároveň mu uložil aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému použil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku priznal a skutok oľutoval. Súd v danom prípade poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* ( od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, písm. c) Tr. zák. ( po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne

prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

U obžalovaného A. H.a súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že spáchanie skutku priznal a tento oľutoval.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanému A. H.ovi uložil podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. , s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému použil i ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku priznal a skutok oľutoval. Súd v danom prípade poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27.06.2017 sp.zn. Tpj 55/2016, podľa ktorého , ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior ( od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b, písm. c) Tr. zák. ( po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Podľa názoru súdu takto uložené tresty jednotlivým obžalovaným plne zodpovedajú závažnosti ich konania a sú primerané aj k ich doterajšiemu spôsobu života a k možnostiam ich prevýchovy a nápravy. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal všetkých troch obžalovaných, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému C. R. spôsobenú škodu vo výške 1000,- Eur. Táto výška škody bola poškodeným riadne a včas preukázaná, pričom na hlavnom pojednávaní konanom po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave tento zotrval na výške škody 1000,- eur a zároveň uviedol, že ďalšiu škodu si už bude uplatňovať v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.