

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/253/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118210082
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118210082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, M. R., bytom U., U. U. XXX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, A. C., bytom L., štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M. sumou 160,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.11.2018, čím s a z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 160,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom pre mal. M. za obdobie od 01.11.2018 do rozhodnutia súdu vo výške 1 600,- Eur sa otcovi dieťaťa p o v o l u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 45,- Eur s účinnosťou zaplataenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/73/2011-28 zo dňa 04.07.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného pre maloletú M. na sumu 180,- € mesačne. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/73/2011-28 zo dňa 04.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2011, bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné 60,- € mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca, ktorý pracoval v tej dobe ako živnostník. Maloletá od 01.09.2013 navštevuje ZŠ v U., kde platí ZRPŠ 14,- € a výlety v škole cca 15-20,- €. Treba jej vždy na začiatku šk. roka zakúpiť pracovné zošity z matematiky a z anglického jazyka, čo činí cca 30-40,- €, okrem toho jej kupuje ďalšie školské potreby. Maloletá navštevuje 6. ročník ZŠ. Navštevuje krúžky v ZUŠ, kde je potrebné platiť školné a ZRPŠ prvý polrok 48,- € a druhý polrok 58,- €. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. Keďže sa jej zhoršil zdravotný stav, navštevuje K.. Maloletá nosí okuliare, ktoré stali cca 100,- €, korzet a vložky do topánok, ktoré stoja cca 7,- €, má upravenú stravu a s tým má tiež zvýšené náklady. Treba jej kupovať bezlaktózové výrobky, musí jej variť potraviny, ktoré toleruje. Kupuje jej aj lieky na histamínovú intoleranciu, keď sa stravuje pomimo domu alebo keď idú na výlet. Kvôli zdravotným problémom chodí cvičiť bobath metódu, ktorá bude stáť 50,- € mesačne. S tým je spojené cestovanie, keďže to nie je v mieste bydliska. Lekárov navštevujú v F. a v R., aj s tým sú spojené náklady na cestovné a poplatky

u niektorých špecialistov za vyšetrenie. S otcom maloletej vôbec nie sú v kontakte a ani maloletá M., stretla sa s ním po 7 rokoch, cez letné prázdniny 2017, komunikuje iba s matkou otca maloletej M.. Podľa slov jeho matky platí výživné ona a túto sumu dáva otcovi odpracovať u seba v práci v nábytkárstve. Dáva mu robiť montážne práce pre zákazníkov. Od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletej, ako aj na jej strane, keďže má ešte jednu vyživovaciu povinnosť narodením syna E. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní dňa 29.11.2019 matka uviedla, že s maloletou a mal. E. bývajú v prenajatom 1-izbovom byte v U.. V byte platí nájomné 125,- € mesačne, elektriku 20,- €, plyn 15,- €, TV 9,90 €. Platí telefón s internetom 34,- €. Je na rod. dovolenke s mal. E., nar. XX.XX.XXXX. S otcom mal. E. nežije v spol. domácnosti, výživné pre mal. E. bolo určené rozhodnutím tunajšieho súdu vo výške 80,- €. Ešte jej tunajším súdom bol určený príspevok na výživu nevydatej matky po 50,- € mesačne + jej otec maloletého spláca dlh po 21,20 €. Je zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa C., u tohto dosahuje príjem 3,- € na hodinu, takto si dokáže zarobiť nepravidelne 50-100,- €. Mal. M. navštevuje 7. ročník ZŠ v U., nestravuje sa v šk. jedálni kvôli tomu, že má zdravotné problémy, stravuje sa doma, z tohto dôvodu má zvýšené výdavky na stravovanie a výživu. Maloletá navštevuje aM.. Nosí okuliare, naposledy ich kúpila asi pred rokom a pol, čo stálo 100,- €. Maloletá stále nosí korzet, vložky do topánok, za vložky do topánok musí doplácať 3,- €. Kvôli zdravotným problémom musia chodiť k W. s poplatkom 20,- € mesačne. Maloletá navštevuje doučovanie z matematiky s poplatkom 20,- € a doučovanie z angličtiny s poplatkom 32,- € mesačne. Podľa vyjadrenia zubárky maloletá bude potrebovať strojček. Maloletej dobíja kredit na telefón po 7,- € raz za dva, prípadne tri mesiace. Za vyšetrenie na I. platia 7,50 € a na K. 3-7,- €. Maloletá berie lieky, tieto prepláca poisťovňa. Otec sa s maloletou nestretáva a nad rámec výživného neprispieva. Výživné za neho platí jeho matka. Otec ešte stále nemá zaplatený dlh na výživnom, ktorý mu bol určený rozsudkom tunajšieho súdu o poslednom výživnom pre maloletú z r. 2011.

3. Otec pri výsluchu pred dožiadaným súdom dňa 28.01.2020 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Je zamestnaný u svojej mamy od roku 2017 vo firme T.. Dostáva okolo 240,- € mesačne. Iný príjem nemá. Spláca dlh na výživnom po 20,- € mesačne a dlh Orange vo výške 25,- € mesačne. Tieto splátky platí jeho mama. Je zdravý, nemá žiadne nadmerné výdavky. Nededil, nevlastní majetok hnuiteľný ani nehnuteľný. Tiež nič nezískal darom, dedením, reštitúciou, ani výhrou. V súčasnosti nemá partnerku, žije sám. Byva v garsónke, platí 220,- € mesačne aj s réziou. Mama mu zvykne variť. Nemá družku, nakoľko sa pred Vianocami v roku 2019 rozišli z dôvodu, že nezarábala peniaze. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má výdavky na tabak 10,- € mesačne. S maloletou nie je v kontakte. Naposledy boli s maloletou pred tromi rokmi. Má stredoškolské vzdelanie - Y.. Súhlasil s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

4. Matka maloletej na pojednávaní dňa 12.02.2020 uviedla, že sa snaží si brigádne privyrobiť u zamestnávateľa C., takto dosahuje príjem 30-100,- € mesačne. Maloletá navštevuje ZUŠ v U., odbor tanečný, s poplatkom 24,- € mesačne, potvrdenia o doučovaní nemá, pretože toto jej poskytujú súkromné osoby bez potvrdenia. Na K. a O. chodia do R., kde pre ňu cestovné za jednu cestu stojí 12,- € tam aj späť, dcéra má niekedy zadarmo cestovné, ale keď je vyčerpaný kontingent, tak maloletá musí platiť polovičné cestovné 6,- €. V R. musia ešte platiť MHD. Bola u H., kde platila 6,- € v r. 2018. Maloletá bola minulý rok v tábore, ktorý stál 80,- €. Maloletá má vlakovú preukážku, ktorá stála 3,- € + fotky 5,- €. Maloletá musí ísť na operáciu v 11/2020, kde s ňou musí byť ako doprovod, takže si to musí všetko zaplatiť a dva mesiace musí byť maloletá PN.

5. Otec maloletej sa nariadených pojednávaní nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené. Nakoľko sa otec maloletej nedostavil na pojednávanie, z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie, súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

6. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že výživné pre maloletú bolo upravované pred takmer 9 rokmi, v čase, keď maloletá nenavštevovala žiadne zariadenie, mala nastúpiť do MŠ, od uvedeného obdobia nastala výrazná zmena pomerov, predovšetkým na strane mal. dieťaťa, ktoré v súčasnosti navštevuje 7. ročník ZŠ, z čoho je nepochybná zmena pomerov, taktiež maloletá má zdravotné problémy, s ktorými má matka spojené zvýšené výdavky. Navštevuje umeleckú školu, s čím sú rovnako spojené zvýšené výdavky, chodí na doučovania. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd zvýšil výživné od podania návrhu na

sumu 160,- € mesačne. Poukazuje na to, že na pojednávaní boli prednesené viaceré ponuky voľných pracovných miest vhodných pre otca, z ktorých by si určite vybral a tak mohol prispievať na svoju dcéru primeranou sumou.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámil návrh matky na zvýšenie výživného, zápisnicu o výsluchu otca, potvrdenie o výške príjmu otca, nájomnú zmluvu, žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonaní exekúcie, poverenie na vykonanie exekúcie, výpis zo živnostenského registra, potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, potvrdenia ÚPSVaR Komárno, uznesenie OS Trenčín č.k. 18Pc/27/2018-29 zo dňa 21.02.2019, rozsudok OS Trenčín č.k. 26P/198/2018-65 zo dňa 14.06.2019, ponuky voľných pracovných miest, rozsudok OS Trenčín č.k. 30P/73/2011-28 zo dňa 04.07.2011, dohodu o vykonaní práce, potvrdenie ZUŠ, lekárske správy, potvrdenie o návšteve školy, rodné listy maloletých detí, pokladničné doklady, cestovné lístky, výpis zo ŽR a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/73/2011-28 zo dňa 04.07.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na výživné pre maloletú M. 60,- € mesačne s účinnosťou od 01.02.2011. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že maloletá M. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva. Matka dieťaťa je nezamestnaná, vedená v evidencii úradu práce ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom sú dávky a príspevky v hmotnej núdzi od 01.02.2011 vo výške 89,10 € za mesiace február a marec 2011, 119,10 € za mesiac apríl 2011 a 69,10 € za mesiac máj 2011 a prídavok na jedno dieťa vo výške 22,01 € mesačne. Otec dieťaťa živnostensky podniká v oblasti O.. Podľa potvrdenia Daňového úradu Komárno otec dieťaťa za zdaňovacie obdobie roku 2010 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, v ktorom uviedol príjmy vo výške 3.300,- €. Maloletá M. má štyri roky, je v starostlivosti matky a od 01.09.2011 začne navštevovať materskú školu, kde matka očakáva mesačné výdavky vo výške 37,- €. Maloletá M. má zdravotné problémy, berie lieky, za ktoré matka dopláca cca 5,- € jedenkrát za tri mesiace. Inak má matka s dieťaťom výdavky bežné, primerané jeho veku a potrebám. Obaja rodičia okrem maloletej M. inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

9. Maloletá M. navštevuje 7. ročník ZŠ v U., nestravuje sa v šk. jedálni kvôli zdravotným problémom a z tohto dôvodu má zvýšené výdavky na stravovanie a výživu. Navštevuje K.. Nosí okuliare, naposledy za okuliare zaplatila matka maloletej dňa 15.01.2020 - 69,- €. Maloletá nosí korzet, vložky do topánok, za vložky do topánok musí doplácať 3,- €. Kvôli zdravotným problémom musí chodiť k W. s poplatkom 20,- € mesačne. Maloletá navštevuje doučovanie z matematiky s poplatkom 20,- € mesačne a z angličtiny s poplatkom 32,- € mesačne. Maloletej matka dobíja kredit na telefón po 7,- € raz za dva, prípadne tri mesiace. Za vyšetrenie na I. platia 7,50 € a na K. 3-7,- €. Maloletá berie lieky, ktoré prepláca poisťovňa. Maloletá navštevuje tanečný a výtvarný odbor, kde má uhradené poplatky po 24,- € za každý odbor v I. polroku školského roku 2019/2020.

10. Matke maloletej pribudla dňa XX.XX.XXXX vyživovacia povinnosť k maloletému E. N.. S maloletou M. a mal. E. bývajú v prenajatom 1-izbovom byte v U., kde platia nájomné 125,- € mesačne, elektriku 20,- €, plyn 15,- €, TV 9,90 €, telefón s internetom 34,- €. Je na rod. dovolenke s mal. E.. S otcom mal. E. nežije v spoločnej domácnosti, výživné pre mal. E. jej bolo určené rozhodnutím tunajšieho súdu vo výške 80,- €. Tunajším súdom jej bol určený príspevok na výživu nevydatej matke po 50,- € mesačne + jej otec maloletého spláca dlh 21,20 €. Je zamestnaná na základe dohody o prac. činnosti u zamestnávateľa C., u tohto dosahuje príjem 3,- € na hodinu, takto si dokáže zarobiť nepravidelne, podľa jej vyjadrenia, 30-100,- €. Poberá prídavok na dve deti vo výške 49,90 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 270,- € mesačne.

11. Otec maloletej je zamestnaný u svojej mamy od roku 2017 vo firme T., kde v roku 2019 dosiahol spolu čistú mzdu 2.933,42 €. Iný príjem nemá. Spláca dlh na výživnom po 20,- € mesačne a dlh Orange vo výške 25,- € mesačne. Tieto splátky platí jeho mama. Je zdravý, nemá žiadne nadmerné výdavky. Nededil, nevlastní majetok hnuiteľný ani nehnuteľný. Nič nezískal darom, dedením, reštitúciou, ani výhrou. Žije sám. Býva v garsónke, ktorú má prenajatú jeho matka, ktorá platí nájomné v tomto byte podľa nájomnej zmluvy určené vo výške 200,- € mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má výdavky na tabak 10,- € mesačne. S maloletou nie je v kontakte.

12. Na internetovom portáli www.profesia.sk <<http://www.profesia.sk>> sú evidované voľné pracovné miesta podlahára, parketára pre spoločnosť K. s.r.o. so základnou zložkou mzdy 750,- € brutto, v

stavebníctve pre zamestnávateľa A. K. so základnou zložkou mzdy 600,- € brutto, pomocníka na stavbe J. J. so základnou zložkou mzdy 520,- € brutto, pomocného pracovníka na stavbe D. E. s. r. o. so základnou zložkou mzdy 800,- € brutto, pokladníka predavača F. so mzdovými podmienkami 700,- € brutto, predajca, pokladníka G. G. E. s. r. o. so mzdovými podmienkami 696,- € brutto + odmeny, rozpočtára/prípravára stavieb A. s. r. o., 1.000,- € brutto, technika - maliara Z., s. r. o., od 1.900,- € brutto.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Súd v predmetnej veci, kde je predmetom konania zvýšenie výživného, je povinný skúmať, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej, ku ktorej došlo pred viac ako ôsmimi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane maloletej, ktorá je vekovo staršia, vzrástli jej náklady spojené s návštevou druhého stupňa ZŠ, rovnako vzrástli náklady na jej stravu, oblečenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť a pod.. Zatiaľ čo pri predchádzajúcej úprave výživného mala maloletá M. štyri roky, nenavštevovala žiadne zariadenie, v súčasnosti má takmer 13 rokov, od 09/2019 navštevuje 7. ročník ZŠ a jej potreby vzrástli primerane jej veku a návšteve druhého stupňa ZŠ. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre maloletú bola matka maloletej nezamestnaná, vedená v evidencii úradu práce ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediným príjmom boli dávky a príspevky v hmotnej núdzi od 01.02.2011 vo výške 89,10 € za mesiac február a marec 2011, 119,10 € za mesiac apríl 2011 a 69,10 € za mesiac máj 2011 a prídavok na jedno dieťa vo výške 22,01 € mesačne a mala vyživovaciu povinnosť len k maloletej. V súčasnosti je matka maloletej na rodičovskej dovolenke, poberá prídavok na dve deti vo výške 49,90 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 270,- € mesačne. Okrem toho je zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa C., u tohto dosahuje príjem 3,- €/hodinu, takto si dokáže zarobiť, podľa jej vyjadrenia, nepravidelne 30-100,- €. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. E. N., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletými deťmi bývajú v prenajatom 1-izbovom byte v U., kde platia nájomné 125,- € mesačne, elektriku 20,- €, plyn 15,- €, TV 9,90 €, telefón s internetom 34,- €. Výživné pre mal. E. bolo určené rozhodnutím tunajšieho súdu vo výške 80,- € a tiež bol matke určený príspevok na výživu nevydatej matky 50,- € mesačne + jej otec maloletého spláca dlh 21,20 € mesačne. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre maloletú otec dieťaťa živnostensky podnikal v oblasti O.. Podľa potvrdenia Daňového úradu Komárno otec dieťaťa za zdaňovacie obdobie roku 2010 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, v ktorom uviedol príjmy vo výške 3.300,- €. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemal. V súčasnosti je zamestnaný vo firme svojej matky, kde v roku 2019 dosiahol spolu čistú mzdu 2.933,42 €. Býva v byte, ktorý má prenajatý jeho matka, ktorá zároveň platí nájomné v tomto byte.

17. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletej prispievať na jej výživu vo výške 160,- € mesačne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že na strane maloletej došlo k výraznému nárastu nákladov súvisiacich najmä s jej vekom, návštevou druhého stupňa ZŠ. Okrem toho má matka maloletej výdavky spojené s bývaním maloletej, špeciálnym stravovaním maloletej kvôli jej nepriaznivému zdravotnému stavu, taktiež má výdavky spojené so zabezpečením zdravotnej starostlivosti pre maloletú, keďže maloletá navštevuje viaceré odborné ambulancie kvôli jej nepriaznivému zdravotnému stavu, kde platí poplatky za vyšetrenia, taktiež musí navštevovať W. s poplatkom 20,- €. Okrem toho má matka maloletej výdavky na mimoškolské aktivity maloletej spojené s návštevou výtvarného a tanečného odboru v ZUŠ a tiež spojené s doučovaním maloletej. Taktiež má maloletá výdavky na ošatenie, hygienu a pod.. Čo sa týka zárobkových pomerov otca maloletej, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec je zamestnaný vo firme svojej matky, kde v roku 2019 dosiahol spolu čistú mzdu 2.933,42 €. Súd však nemohol akceptovať takéto nízke príjmy otca maloletej, a to najmä za situácie, že vykonaným dokazovaním sa súdu podarilo zistiť voľné pracovné miesta, vhodné podľa doterajšej praxe otca, na internetovom portáli www.profesia.sk - rozpočtára/prípravára stavieb A. s. r. o., s príjmom 1.000,- € brutto, technika - maliara Z., s. r. o., od 1.900,- € brutto, pričom získaním takéhoto príjmu by si otec mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Okrem uvedeného súd pri posúdení vyživovacej povinnosti otca k maloletej zohľadnil skutočnosť, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove maloletej a starostlivosť o maloletú zabezpečuje len jej matka. Ešte súd podotýka, že finančná situácia otca nemôže byť taká nepriaznivá, keďže otec maloletej fajčí, čo je v súčasnosti finančne náročná záležitosť, pričom otec má v prvom rade finančné prostriedky, ktoré má k dispozícii, použiť na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti k svojmu maloletému dieťaťu a až potom na uspokojenie svojich potrieb. Ďalej súd uvádza, že má vážne pochybnosti o skutočnej výške príjmu otca maloletej, keďže tento pracuje vo firme svojej matky. Za najzávažnejšie považuje súd to, že otec nemá skutočný záujem sa riadne zamestnať u iného zamestnávateľa, kde by dosahoval vyšší príjem, pretože sa proti nemu vedie exekučné konanie pre vymoženie výživného a jeho vyšší príjem by tak bol touto exekúciou postihnutý. S prihliadnutím na oprávnené potreby maloletej, potencionálne možnosti otca maloletej dosahovať príjem okolo od 1.000,- €, prípadne aj od 1.900,- € brutto mesačne i s prihliadnutím na to, že otec maloletej nemá výdavky na bývanie, nemá inú vyživovaciu povinnosť, súd považoval za primerané zvýšenie výživného zo strany otca pre maloletú zo sumy 60,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne od 11/2018, t. j. od mesiaca, kedy matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného na súd.

18. Keďže výživné súd zvýšil od 01.11.2018, výška dlžného výživného otca k maloletej predstavovala od 01.11.2018 do rozhodnutia súdu sumu 1.600,- € (16 mesiacov á 100,- € - 11/2018 - 02/2020). Tento zameškaný dlh povolil súd otcovi splácať v splátkach po 45,- € mesačne s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného pre maloletú, výšku dlhu na zameškanom výživnom a tiež s poukazom na potencionálnu výšku príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať tak, aby tento dlh bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.