

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44C/21/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202334  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1312202334.22

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: Račany Rosso s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 5, IČO: 44 353 570, v zastúpení: Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., AK v Bratislave, Miletičova 5B, IČO: 36 731 544, proti žalovanému: Q.. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. X/A, štátny občan SR, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. NOVÁČKOVÁ, s.r.o., AK v Bratislave, Brančská 7, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu v nasledovnom znení:

Podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcelám registra „E“ evidovaných na katastrálnej mape :

- pozemok, parcela registra E, č. XXXX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku - Ostatná plocha,
- pozemok, parcela registra E, č. XXXX/X, o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku - Vinica,
- pozemok, parcela registra E, č. XXXX/X, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku - Vinica,

ktoré sa nachádzajú sa v katastrálnom území Q., obec Bratislava - mestská časť Rača , okres Bratislava III a sú zapísané Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva XXXX, sa zrušuje dohodou účastníkov tak, že :

I. Žalobca nadobúda za náhradu do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 k celku pozemkové parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape, ktoré sa spolu nachádzajú sa v katastrálnom území Rača, obec Bratislava - mestská časť Rača , okres Bratislava III a sú zapísané Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na liste vlastníctva XXXX:

- pozemok, parcela registra E, č. XXXX, o výmere 252 m<sup>2</sup>, druh pozemku - Ostatná plocha,
- pozemok, parcela registra E, č. XXXX/X, o výmere 47 m<sup>2</sup>, druh pozemku - Vinica,
- pozemok, parcela registra E, č. XXXX/X, o výmere 2096 m<sup>2</sup>, druh pozemku - Vinica.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 337.072,35 EUR z titulu náhrady za odstupujúci 2/3 spoluvlastnícky podiel žalovaného, a to v 2 splátkach , prvú splátku vo výške 168.536,17 EUR, to všetko najneskôr do tridsiatich dní od schválenia tohto zmiern súdom a druhú splátku vo výške 168.536,17 EUR najneskôr do 60 dní od schválenia tohto zmiern súdom, pod stratou výhody splátok, a to na účet žalovaného vedený v Tatra banka, a. s., P.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS : LV XXXX.

III. Súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia znáša každý účastník sám bez nároku na ich náhradu voči druhému účastníkovi, pričom každý účastník je oprávnený požiadať o vrátenie ním zaplateného súdneho poplatku v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. zákonov Slovenskej národnej rady o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

IV. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť trovy štátu vo výške 431,70 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení tohto zmiern.

V. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť trovy štátu vo výške 431,70 Eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení tohto zmiern.

VI. Trovy konania spočívajúce v odmene za vyhotovenie znaleckého posudku č. 30/2019 znalca Doc . Ing. Adamča, PhD., znášajú strany sporu pomerne , každý rovným dielom v jednej polovici ( 1 ).

VII. Účastníci zmiernu sa ďalej dohodli, že pri zrušení ich podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným parcelám registra „E „ evidovaných na katastrálnej mape, neprihliadajú na právny a geodetický stav parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape pozemky č. parc. 2884/8 (nemá založené LV), č.parc.XXXX/X (nemá založené LV), č. parc. XXXX/XXX, zapísaná na LV XXXXX pre k. ú. Q., okres Bratislava III , nakoľko boli zapísané aj z časti parciel registra „E“ , ktoré sú predmetom tejto dohody o zrušení podielového spoluvlastníctva bez predchádzajúceho zrušenia ich podielového spoluvlastníctva. V súvislosti s vyššie uvedeným sa účastníci zmiernu dohodli, že obsahom tohto zmiernu je aj ich dohoda v zmysle ustanovenia § 36a zákona č. 162/1995 Z. z. (katastrálny zákon) v znení:

„Ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil, a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.“

Keďže v súvislosti s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania, vznikol medzičasom chybný stav v katastrálnom operáte v dôsledku evidencie niektorých parciel súbežne v registri „E“ aj v registri „C“, pričom sú zároveň tieto parcely zapísané na rozdielnych listoch vlastníctva. Účastníci, aj napriek tomuto chybnému stavu v katastrálnom operáte registra „C“ , plne rešpektujú súčasný právny stav evidovaný na liste vlastníctva č. 3585 registra „E“ a nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva žalobcom v zmysle tohto zmiernu a zaväzujú sa navzájom poskytnúť všetku potrebnú súčinnosť v prípadnom katastrálnom konaní.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou zo dňa 29.02.2012, doručenou na súd dňa 02.03.2012, sa žalobca domáhal voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za náhradu. V priebehu konania žiadal žalobca o zistenie možnosti reálnej deľby predmetných nehnuteľností cestou znaleckého dokazovania znalcom geodetom.

2. Rozsudkom č. k. 44C 21/2012 - 264 zo dňa 24.09.2014 súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu reálnou deľbou.

3. Na základe odvolania žalovaného odvolací súd uznesením č. k. 6Co 139/2015 - 302 zo dňa 28.02.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Na pojednávaní dňa 12.02.2020 strany sporu uzavreli súdny zmier v znení, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

5. Podľa ustanovenia § 148 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Obsah zmiernu uzavretého sporovými stranami nie je v rozpore s právnymi predpismi, preto súd v zmysle ustanovenia § 148 CSP navrhnutý zmier schválil.

7. V prejednávanej veci súčasťou zmiernu bola aj dohoda strán sporu o trovách konania, preto súd o trovách konania samostatne nerozhodoval.

8. Strany sporu sa zároveň zmiernom zaviazali na úhradu trov štátu, ktoré štátu vznikli v priebehu konania na znalečnom (vo výške 863,40 Eur - uznesenie č. k. 44C 21/2012-137 z 18.02.2014, právoplatné 14.03.2014 ).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu o schválení zmluvy v zmysle ustanovenia § 357 CSP, nie je možné podať odvolanie.