

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202274
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118202274.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu TATRA UNITED CORPORATION, a.s., so sídlom, Bratislava, Námestie 1. mája 5, IČO: 31 382 711, zast. Mgr. Tomáš Szabo, so sídlom, Bratislava, Radvanská 23, IČO: 42 128 277 proti žalovanému H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., C. O. č. XXX o zaplatenie 586,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 586,28 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 15.10.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do konca príslušného mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Tomáša Szaba vo výške ako bude vyčíslená v uznesení súdneho úradníka tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 12.03.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 586,28 eur, 5,05% ročného úroku zo sumy 538,28 eur od 15.10.2015 do zaplatenia, paušálnych nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok zdôvodnil tým, že žalobca je prevádzkovateľom penziónu F. v A. na Z. ulici č. 9. V období od 13.09.2015 do 22.09.2015 žalovaný a jeho rodinní príslušníci využili ubytovacie, stravovacie a doplnkové služby žalobcu v celkovej výške 816,28 eur. Žalovaný uhradil z tejto sumy len časť vo výške 60,- eur a časť 170,- eur bola žalovanému poskytnutá ako zľava. Zvyšok pohľadávky 586,20 eur žalovaný neuhradil. Žalobca podal na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu podvodu a žalovaný bol v tejto veci právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Pezinku zo dňa 04.04.2017 sp. zn. 38T 50/2016 (právoplatný dňa 06.04.2017) a žalobca bol so svojim nárokom na náhradu škody vo výške 586,28 eur odkázaný na občiansko-právne konanie.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval faktúrou, hotelovým účtom, pokladničným dokladom, zápisnicou o trestnom oznámení žalobcu, trestným rozsudkom a obžalobou.

4. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 28.03.2018 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/37/2018-23, ktorým zaviazal žalovaného k úhrade sumy 586,28 eur s prísl. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal riadne a včas odpor, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz súdom zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobu je nedôvodný. Tvrdil, že dňa 13.09.2015 sa ubytoval aj s rodinou v penzióne F. za účelom získania práce a pracovníčka žalobcu p. O. vedela, že sa u nich ubytoval, pretože na druhý deň mal u nich pracovný pohovor a po ňom mal hneď nastúpiť do práce. P. O. mu sľúbila pracovnú zmluvu. Začal pracovať aj napriek tomu, že mu každý deň sľubovali pracovnú zmluvu. Chcel si hneď nájsť podnájom aj s rodinou pokiaľ nemal istú pracovnú zmluvu. Chodil do práce každý deň od rána do večera. Až keď si pýtal pracovnú zmluvu, mu vystavili faktúru za ubytovanie.

6. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že žalovaný sa u neho uchádzal o pracovnú pozíciu vedúceho technického úseku, pričom prvý pracovný pohovor uskutočnil žalobca so žalovaným dňa 11.09.2015. Následne na deň 14.09.2015 mal žalovaný určený termín druhého pracovného pohovoru a v ich penzióne sa ubytoval už dňa 13.09.2015 aj v sprievode svojej manželky a 3 maloletých detí. V rámci pracovného pohovoru sa žalobca so žalovaným dohodol tak, že žalovaný do pracovného pomeru nastúpi až potom, čo si vyrieši pre seba a svoju rodinu bývanie v blízkosti miesta výkonu práce. Žalovaný priebežne informoval ďalších zamestnancov žalobcu o mieste svojho budúceho pobytu (o riešení bývania). Žalovaný telefonicky komunikoval so žalobcom a opakovane sľuboval úhradu dlhu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením žaloby, faktúry, hotelovým účtom, pokladničným dokladom, zápisnicou o trestnom oznámení žalobcu, trestným rozsudkom, obžalobou, zápisnicami o výsluchoch v trestnom konaní a zistil tento skutkový stav veci:

8. Podľa rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.04.2017 sp. zn. 28T 50 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2017, bol žalovaný uznaný vinným za to, že dňa 22.09.2015 po ukončení pobytu v F. v A. na Z. ul. č. X nezaplatil za poskytnuté ubytovacie, stravovacie a doplnkové služby, ktoré užíval v období od 13.09.2015 do 22.09.2015 v celkovej výške 586,28 eur, pričom už v čase, keď sa ubytoval, nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu poskytnutých služieb, čím spôsobil poškodenému Tatra United Corporation a.s. škodu vo výške 586,28 eur, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladal tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 104/2015 zo dňa 25.11.2015 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 32/2016 zo dňa 25.08.2016 za dostatočné a poškodenú obchodnú spoločnosť odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

9. V zápisnici o výsluchu žalovaného v trestnej veci dňa 28.09.2015 žalovaný uviedol, že ubytovanie v penzióne žalobcu si vybavil sám od seba dňa 13.09.2015 aj pre manželku a deti, lebo mu vypadol vybavený podnájom v A.. Pracovný pohovor bol dňa 14.09.2015 a bol úspešný, nakoľko mu bola hneď v ten deň ponúknutá práca od riaditeľky žalobcu p. O. Pri pohovore mu povedala, že ubytovanie v penzióne, ktoré si sám vybavil by mohlo byť len pre neho osobne a nie aj pre jeho rodinu. On jej povedal, že čo najskôr odšťahuje. Hľadanie podnájmu bolo ťažké a podarilo sa mu to až dňa 21.09.2015, kedy sa s rodinou odšťahoval a veci zobral dňa 22.09.2015 v ranných hodinách, pričom kľúče od izby odovzdal na recepcii. Na recepcii povedal, že sa pokúsil za ubytovanie zaplatiť ešte do večera, ale to mu nevyšlo. Uviedol, že nemal v úmysle nevyplatiť sumu za ubytovanie. V zápisnici o výsluchu obvineného - žalovaného zo dňa 29.03.2016 žalovaný uznal svoj dlh za ubytovanie za obdobie od 13.09.2015 do 22.09.2015 vo výške 586,28 eur. Na hlavnom trestnom pojednávaní dňa 04.04.2017 obžalovaný - žalovaný uznal svoju vinu a vzdal sa odvolania proti trestnému rozsudku zo dňa 04.04.2017.

10. V zápisnici o trestnom oznámení Mgr. G. O. zo dňa 22.09.2005 sa uvádzajú skutočnosti uvedené v žalobe. Okrem toho sa uvádza, že žalovaný sa bez ich vedomia ubytoval s manželkou a 3 maloletými deťmi v penzióne F. od 13.09.2015 od 11.06 hod. do 22.09.2015. Dňa 14.09.2015 popoludní žalovaný absolvoval druhý pracovný pohovor a úspešne. Súčasťou pohovoru bola ústna dohoda o tom, že žalovaný nastúpi do trvalého pracovného pomeru až potom, ako si vybaví ubytovanie mimo areálu F.. Žalovaný uviedol, že sa koncom týždňa sťahuje do podnájmu v A.. Pracovníčka recepcie žalovaného vyzývala, aby priebežne dlžnú čiastku uhradil. Žalovaný sľuboval úhradu dlžnej sumy.

11. Na pojednávaní dňa 12.02.2020 v predmetnej civilnej veci žalovaný nenamietal žiadne skutočnosti uvedené v žalobe a vo vyššie uvedených trestných zápisniciach. Tvrdil, že dlh nie je schopný uhradiť naraz, maximálne v mesačných splátkach po 50,- eur, pretože spolu s deťmi má príjem 750,- eur mesačne. Jeho manželka má čistý príjem asi 540,- eur a majú 3 mal. deti vo veku 8, 11 a 5 rokov.

12. Žalobca súhlasil so splácaním dlhu žalovaným v mesačných splátkach po 50,- eur, avšak pod hrozbou straty výhody splátok.

13. Podľa § 754 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia). (ods. 2) Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

14. Súd rozhodol podľa § 754 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka na základe vyššie zistených skutočností, odôvodňujúcich vyhoveniu žaloby.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania a podľa § 232 ods. 3, 4 CSP povolil dlh splácať v mesačných splátkach a náhradu trov konania v dlhšej lehote vzhľadom na výšku dlhu a príjem žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, pretože strany sporu sa vzdali tohto opravného prostriedku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.