

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19C/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200591  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220200591.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci navrhovateľov: 1. X. Á., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, a 2. P. Á., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, obaja bytom D. XX, obaja zast.: Mgr. Peter Németh, advokát v Šamoríne, proti odporcovi: J.Š. W., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y. XX, XXXX W., Š., zast.: JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., Bratislava, o spojení vecí a zrušení zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

I. Konania vedené na tun. súde pod sp. zn. 19C/6/2020 a 19C/7/2020 sa spájajú na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp. zn. 19C/6/2020.

II. Konanie o návrhu odporcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením tun. súdu zo 04.12.2019, č. k. 19C/50/2019-35, sa zastavuje z dôvodu litispendencie.

III. Zrušuje sa zabezpečovacie opatrenie nariadené výrokom I uznesenia tun. súdu zo 04.12.2019, č. k. 19C/50/2019-35.

IV. Stranám konania o zrušení zabezpečovacieho opatrenia sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedú dve konania označené vo výroku. V konaní so sp. zn. 19C/6/2020 navrhovatelia podaním z 30.01.2020 žiadali, aby súd zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením zo 04.12.2019 č. k. 19C/50/2019-35, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech odporcu (tam navrhovateľa) ako záložného veriteľa na pozemok navrhovateľov (tam odporcov) v ich bezpodielovom spoluvlastníctve - parcela reg. „T.“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 400 m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva č. XX v katastrálnom území D., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky odporcu do výšky istiny 13.843,85 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.700 € od 23.10.2019 do zaplatenia, ktorú si odporca uplatňuje v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 23Up/1671/2019. Svoj návrh odôvodnili tým, že svoj dlh voči odporcovi splnili, čím zabezpečovaná pohľadávka zanikla. Konanie so sp. zn. 19C/7/2020 sa začalo na základe podania odporcu (tam navrhovateľa) z 31.01.2020, ktorým predniesol návrh na zrušenie spomenutého zabezpečovacieho opatrenia z rovnakého dôvodu. Pretože v oboch konaniach sa uplatňuje nárok z toho istého právneho vzťahu, obe konania spolu skutkovo súvisia a obe sa vedú medzi tými istými stranami. V dôsledku toho sú splnené podmienky podľa § 166 ods. 1 CSP, a súd preto rozhodol o ich spojení na spoločné konanie (výrok I). Účinky spojenia vecí nastávajú vydaním tohto uznesenia (§ 237 ods. 1 CSP).

2. Z vyššie uvedeného je tiež zrejmé, že medzi tými istými stranami už prebieha konanie o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Keďže návrh odporcu došiel súdu neskôr, súd konanie o ňom podľa § 159 Civilného sporového poriadku zastavil pre prekážku litispendencie (výrok II).

3. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Tomu zodpovedá aj § 334 CSP, ktorý sa v spojení s § 344 CSP, použije aj na zabezpečovacie opatrenie a podľa ktorého súd na návrh zabezpečovacie opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia zabezpečovacieho opatrenia je zmena pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli dôvodom pre jeho nariadenie. Strana domáhajúca sa zrušenia zabezpečovacieho opatrenia musí tvrdiť také (nové) skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o zabezpečovacom opatrení a ktoré zároveň predstavujú zmenu pomerov.

4. Navrhovatelia svoj návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodňujú tým, že po jeho nariadení uhradili v prospech odporcu postupne sumu 2.500 € (dňa 10.12.2019), sumu 5.344 € (dňa 31.12.2019), sumu 6.000 € (dňa 27.12.2019), ako aj úroky z omeškania v sume 125,80 € (dňa 29.01.2020 ostatnú časť) a trovy konania v sume 1.167,50 € (dňa 29.01.2020), teda splnili celý svoj dlh voči odporcovi vrátane jeho príslušenstva, ktorý bol predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 23Up/1671/2019. Keďže toto svoje tvrdenie preukázali potvrdeniami o transakciách (č. l. 50 až 54) a pretože aj samotný odporca v konečnom dôsledku navrhoval zrušiť zabezpečovacie opatrenie pre zánik zabezpečovanej pohľadávky jej splnením, ide o nesporné skutočnosti, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Takúto zmenu skutkových okolností treba posúdiť ako odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Tým je zároveň splnená podmienka na jeho zrušenie podľa § 334 CSP v spojení s § 344 CSP, čo viedlo k tomu, že súd zabezpečovacie opatrenie obsiahnuté vo výroku I uznesenia tun. súdu zo 04.12.2019, č. k. 19C/50/2019-35, zrušil (výrok III).

5. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 354 CSP a § 262 ods. 1 CSP, pretože konanie o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sa týmto uznesením končí. Súd vychádzal pritom z toho, že navrhovatelia boli síce v konaní úspešní (§ 255 ods. 1 CSP) a zastavenie konania o obsahovo totožnom návrhu, ktorý podal odporca, síce zaviniť odporca (§ 256 ods. 1 CSP), no výsledok konania zodpovedá tomu, čo obe strany žiadali, takže rovnaký úspech treba pričítať obom stranám. Zároveň navrhovatelia náhradu trov konania nepožadovali, a preto súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že náhradu trov konania stranám nepriznal (výrok IV).

#### **Poučenie:**

Proti výrokom II až IV tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku I tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.