

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010003
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. K., N.. XX.XX.XXXX M. N., S. C. W. C. N. M., Y.. Š., C.. Č.. M. M. C. Y. B.,

sa uznáva za vinného, že

v období od presne nezisteného času približne v roku 2015 do 05.03.2018, kedy bol vzatý do väzby, v rodinnom dome v C. N. M. Č.. XX opakovane bil svoju matku D. K., N.. XX.XX.XXXX, čím jej spôsobil rany, vulgárne jej nadával, ponižoval ju, vyhrážal sa jej, čo u nej viedlo k rozvinutiu úzkostno-depresívnej symptomatiky a k zajakávaniu reči pri spomienkach na obžalovaného,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, spôsobením rán, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozilo jej fyzické zdravie a obmedzilo jej bezpečnosť,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/74/2018 zo dňa 09.07.2018, doručený obžalovanému toho dňa a právoplatný dňa 18.07.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 41 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.01.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa znaleckého posudku V. V. B. č. XXX/XXXX zo dňa 18.10.2019 obžalovaný nebol v čase spáchania skutku závislý na alkohole, mohol byť v stave prostej opitosti, čo nie je duševnou poruchou či chorobou. Inak je duševne zdravý a bol ja v čase spáchania skutku. Aktuálne nie je závislý na alkohole, ani počas 20 mesiacov výkonu trestu sa u neho neprejavili známky látkovej závislosti, ide o pijana s častými stavmi prostej opitosti, počas ktorých sa zrejme správa brachiálne agresívne. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí žiadnou formou duševnej poruchy. Z hľadiska psychiatrického nie je na slobode nebezpečný a nie je mu potrebné nariaďovať ochranné liečenie.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov, 5 záznamov v období rokov 1989 až 2000 za majetkovú trestnú činnosť a 3 záznamy od roku 2009 za násilnú trestnú činnosť, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol 5 krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Po spáchaní skutku uvedeného v obžalobe bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/74/2018 zo dňa 09.07.2018 na nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky na úseku cestnej premávky. Podľa správy o povesti obce C. N. M. je o ňom známe, že požíva alkoholické nápoje. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 11.10.2019 jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/74/2018 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 09.07.2018, doručený obžalovanému toho dňa a právoplatný dňa 18.07.2018, odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ, spáchané dňa 17.02.2018, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky a 4 mesiace so zaradením do stredného stupňa stráženia.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/74/2018 zo dňa 09.07.2018, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov a 1 zločinu v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 TZ, a to od 3 do 8 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Okolnosť, že spáchal viac trestných činov, neposúdil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), ale ako okolnosť podmieňujúcu zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ o jednu tretinu (S 1/2011) na 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorým je nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný nie je v násilnej trestnej činnosti žiadnym nováčikom a dopúšťa sa jej voči svojej matke dlhodobo, napriek viacerým odsúdeniam. Za týchto okolností uložil súd trest v strede trestnej sadzby, ktorý zodpovedá závažnosti jeho konania, jeho trestnej minulosti, možnosti ochrany poškodenej, počas ktorého bude mať páchatel dosť času uvedomiť si závažnosť svojho konania a odvyknúť si od alkoholu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).