

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119208087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Ing. Mgr. I. I., nar. X.X.XXXX, bytom D. X, F., zastúpený: AK Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, proti žalovanému: N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, F., t.č. ÚZVJS Nitra, Cintorínska 3, Nitra, o zaplatenie 2 500 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.500 eur s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 4.7.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.7.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.500 eur s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že si u žalovaného objednal zateplenie rodinného domu, zaplatil preddavok vo výške 2.500 eur, žalovaný materiál, ani lešenie neobstaral. Listom zo dňa 3.7.2019 od zmluvy odstúpil a žiadal vrátenie preddavku.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 24.9.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/58/2019-44, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že uzavrel so žalobcom zmluvu o dielo, prevzal sumu 2.500 eur, žalobca nedodrжал podmienky, na ktorých sa dohodli, zrušil zmluvu. Lešenie postavil, materiál objednal, vznikli mu náklady. Musel zaplatiť zmluvnú pokutu, zaplatil ľudí, ktorí lešenie demontovali, a odviezli prenajímateľovi. Potrebné dôkazy predloží do troch mesiacov.

3. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, žalovaný netrval na svojej osobnej účasti na pojednávaní, nežiadal o predvedenie na pojednávanie, neoznámil súdu, že by sa chcel pojednávania zúčastniť. V odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 5.11.2019 uviedol, že doručí súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, do pojednávania konaného dňa 12.2.2020 žiadne dôkazy súdu nezaslal.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, ktorou sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 2.500 eur. Žalovaný mal vykonať práce a to zateplenie domu v F. toto nevykonala a zálohu žalobcovi nevrátil. Argumenty uvádzané v odpore sú nepravdivé, žalovaný postavil lešenie len čiastočne, nevykonala žiadne práce, nedodal žiadny materiál. Za lešenie, ktoré si žalovaný požičal od spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA s.r.o. nezaplatil, keď vlastníka lešenia lešenie pýtal alebo pýtal za neho zaplatiť tak žalovaný mu povedal, že nech si ho ide zdemontovať do F.. Vlastník lešenia prišiel zistiť stav veci. Žalobca sa následne dohodol s touto spoločnosťou, že mu zateplenie domu vykoná, všetky práce zateplenia vykonala spoločnosť ALT-SPOL.SLOVAKIA s.r.o., tá musela prerábať

lešenie pretože nebolo správne postavené. Materiál objednávala táto spoločnosť u druhej spoločnosti VION Zlaté Moravce a materiál dovážala aj na stavbu. Vionu zaplatil za materiál žalobca. Lešenie po ukončení prác zdemontovala spoločnosť spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA s.r.o.. Cena za lešenie bola zahrnutá v cene za dielo a túto zaplatil žalobca. Žalovaný nezaplatil za lešenie žiadnu sumu, ani pokuty, lešenie nedemontoval.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu a žalobou s prílohami, oznámením vo veci, platobným rozkazom, odporom, čestným vyhlásením konateľa spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA s.r.o. zo dňa 11.2.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca si u žalovaného objednal zateplenie rodinného domu v F. na ulici D...

Žalovaný je evidovaný ako živnostník od 1.10.2018 s predmetom podnikania Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Žalobca zaplatil žalovanému preddavok na obstaranie materiálu a lešenia vo výške 2.500 eur.

Žalovaný zálohu prijal, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad zo dňa 25.7.2017.

Žalobca požadoval od žalovaného vrátenie preddavku, pretože žalovaný lešenie, ani materiál neobstaral, svedčí o tom výzva zo dňa 12.2.2019.

Žalobca z dôvodu nevrátenia preddavku a nevykonaniu žiadnych prác listom zo dňa 3.7.2019 oznámil žalovanému, že odstupuje od zmluvy a žiadal vrátenie preddavku. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Žalovaný nepreukázal žiadnymi dôkazmi svoje tvrdenia uvádzané v odpore, že lešenie postavil, materiál objednal, že musel zaplatiť zmluvnú pokutu, zaplatil ľudí, ktorí lešenie demontovali, a odviezli prenajímateľovi.

Z čestného vyhlásenia konateľa spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA, s.r.o. W. U. vyplýva, že spoločnosť je vlastníkom lešenia, ktoré bolo použité na zateplenie rodinného domu žalobcu. Uvedené lešenie bolo požičané žalovanému, ktorý za lešenie nezaplatil žiadnu finančnú čiastku. Žiadali žalovaného na zaplatenie prenájmu alebo aby vrátil lešenie, odkázal im, že lešenie sa nachádza v F. u žalobcu, aby si ho prišli zdemontovať a zobrať. Pri obhliadke v F. zistili, že dom žalobcu nebol zateplený a ani nebolo nijakým spôsobom začaté vykonávanie diela - zateplenie - nebola vykonaná ani časť diela. Žalovaný nemal záujem na vykonaní diela, dohodli sa so žalobcom, že mu dom zateplia. Lešenie museli prerábať, bolo zle a nesprávne žalovaným postavené. Dielo - zateplenie domu - vykonali, materiál objednávali vo firme ViOn, odkiaľ ho aj dovážali na stavbu a tento materiál vyplácal firme ViOn priamo žalobca. Žalobca im za dielo riadne zaplatil, pričom v cene za dielo bolo aj lešenie - teda lešenie zaplatil žalobca, žalovaný nezaplatil za lešenie žiadnu sumu a ani žiadnu pokutu, nedemontoval lešenie, nevykonával dielo - zateplenie domu, nedodal žiaden materiál.

6.Podľa § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 2 OZ, od obsahu zmluvy a povahy diela závisí, či je zhotoviteľ povinný vykonať ho osobne alebo či je oprávnený dať dielo vykonať na svoju zodpovednosť.

Podľa § 634 ods. 2 OZ, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 642 ods. 1 OZ, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Za nespornú súd považoval skutočnosť, že medzi žalobcom ako objednávateľom diela a žalovaným ako zhotoviteľom diela bola uzatvorená ústna zmluva o dielo, predmetom ktorej malo byť zateplenie rodinného domu na adrese F., D. X. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu. Rovnako za nesporné súd považoval to, že žalobca zaplatil žalovanému ako preddavok - sumu 2.500 eur ako zálohu na materiál a lešenie, čo žalovaný rovnako v podanom odpore aj sám priznal. Rozdielne boli tvrdenia žalobcu a žalovaného ohľadne zaobstarania materiálu a postavenia lešenia. Žalobca tvrdil, že žalovaný materiál, ani lešenie neobstaral, žalovaný v odpore tvrdil, že materiál objednal a lešenie postavil. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný žiadne dôkazy neprodukoval, ani nenavrhol vykonať nejaké dokazovanie, neprodukoval dôkazy ani v trojmesačnej lehote tak ako deklaroval v odpore. Naopak jeho tvrdenia boli vyvrátené listinným dôkazom - Čestným vyhlásením konateľa spoločnosti ALT-SPOL.SLOVAKIA, s.r.o., ktorý vyhlásil, že žalovaný za lešenie nezaplatil žiadnu sumu, lešenie nevrátil, dom žalobcu nezatepil, materiál objednávali vo firme ViOn, odkiaľ ho aj dovážali na stavbu a tento materiál vyplácal firme ViOn priamo žalobca, žalovaný nezaplatil ani žiadnu pokutu, nedemontoval lešenie, nevykonával dielo - zateplenie domu, nedodal žiaden materiál. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne, že žalobca oprávnené od zmluvy odstúpil, pretože ako objednávateľ diela môže od zmluvy odstúpiť od zmluvy z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez uvedenia dôvodu a to až do momentu zhotovenia diela. Žalobca v prejednávanej veci dôvod na odstúpenie od zmluvy mal, pretože žalovaný dielo nevykonával, mal vykonať zateplenie domu, čo neurobil, žalovaný postavil lešenie len čiastočne, aj to nie uspokojivo, pretože firma ho musela prerábať, nevykonával žiadne práce, nedodal žiadny materiál, za lešenie nezaplatil. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon objednávateľa - žalobcu adresovaný zhotoviteľovi - žalovanému a súd ho vyhodnotil ako platný právny úkon so všetkými náležitosťami platného právneho úkonu s poukazom na ustanovenie § 37 OZ, keď odstúpenie od zmluvy žalobcom bolo vykonané slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, v písomnej forme, ktorú dokonca zákon ani nevyžaduje a vykonal ho v časovom úseku, ktorý stanovuje zákon - do zhotovenia diela, k čomu vlastne zo strany žalovaného ani nikdy nedošlo. Odstúpením od zmluvy sa zmluva o dielo zrušuje od začiatku s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 OZ, čím zanikajú i práva i povinnosti účastníkov vyplývajúce zo zrušenej zmluvy a tak je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť preddavok vo výške 2.500 eur mu vrátiť, pretože žiadne práce žalovaný nevykonával, žiadny materiál neobjednal, za lešenie neplatil, zmluvnú pokutu neplatil lešenie postavil len sčasti a aj to nesprávne, a žiadne účelne vynaložené náklady žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nepreukázal. Žalobca ako objednávateľ diela má tak nárok na vrátenie poskytnutej zálohy - preddavku, ktorý žalovanému zaplatil vo výške 2.500 eur, pričom nie je daný žiadny zákonný dôvod na to, aby si túto sumu žalovaný ponechal a je povinný ju žalobcovi vydať titulom vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na ustanovenie § 457 OZ.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi

sumu 2.500 eur s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 4.7.2019 do zaplattenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni, kedy sa zásielka odstúpenie od zmluvy vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote od žalovanému, čím sa považuje týmto dňom za doručenú.

9.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, ktorou je žalovaný v konaní boli zistené výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach danej veci u žalobcu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. O výške náhrady trov ako aj o paušálnej náhrade nákladov rozhodne s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.