

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817210203
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3817210203.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD. a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcov: 1/ V. F., nar. XX.XX.XXXX., bytom L. Z. V. XXX, zast. opatrovníčkou O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XXX/XXX., 2/ X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, XXX XX X., obaja žalobcovia zastúpení P. P. O., advokátom so sídlom O. X, XXX XX X., proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. J. XXX/XX, XXX XX. X., zast. P. X. B., advokátom so sídlom V. X, XXX XX X., o určenie vlastníctva, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. októbra 2018, č. k. 6C/21/2017-135, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I., III. a IV. **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa 1/ **m á** proti žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. určil, že vlastníkom nehnuteľnosti v meste X., k. ú. X., a to bytu č. X na X. poschodí vo vchode XX v bytovom dome súpisné číslo XXXXX, na parcele číslo CKN XXX/X v celosti a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti XX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parcela číslo CKN XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², zapísané v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom X., katastrálnym odborom, v LV č. XXXX je žalobkyňa 1/. Vo výroku II. žalobu žalobcu 2/ zamietol. Vo výroku III. priznal štátu náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, vo výroku IV. priznal žalobkyni 1/ voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 % a vo výroku V. priznal žalovanému voči žalobcovi 2/ náhradu trov konania vo výške 100 %.

1.2 Rozsudok súdu prvej inštancie zdôvodnil tým, že žalobkyňa 1/ notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 27.4.2015 previedla predmetné nehnuteľnosti (určené vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie) na žalovaného. Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, F. F. F. mal súd zistené, že žalobkyňa 1/ už pred realizáciou predmetného úkonu (27.4.2015) trpela duševnou poruchou trvalého charakteru - vaskulárnou demenciou, ktorá sa prejavovala navonok ťažkou fatickou poruchou (zmiešanou, globálnou afáziou), t.j. nielen neschopnosťou rečového prejavu, ale aj neschopnosťou zmysluplnej komunikácie z dôvodu nedostatočného porozumenia reči, hrubo narušenej cháповosti, narušenej usudzovacej schopnosti a kritičnosti. Posudzovaná aj na jednoduché povely a výzvy reaguje nespoľahlivo, komplexnejších a ani právnych úkonov pre svoje duševné ochorenie nie je schopná a nebola schopná v predmetnom čase. Prítomné sú u nej len rečové automatizmy (povie väčšinou áno a nie), ktoré pri naliehavom afektívnom sprievode a chorobnej ovplyvniteľnosti zdanlivo budia dojem prejavenej vôle. Podľa znalkyne žalobkyňa 1/ v čase uzatvorenia darovacej zmluvy nebola v stave spôsobilom vnímať a rozpoznať následky svojho konania, t.j. právne následky uzavretia darovacej

zmluvy. Podľa výpovede žalovaného k uzatvoreniu zmluvy došlo tak, že mama (žalobkyňa 1/) sedela na posteli, rozhadzovala rukami, gestikulovala, pýtal sa jej, či chce vymaľovať, ona uviedla, že nie. Tak sa jej opýtal, či chce previesť túto nehnuteľnosť, povedala, že áno. Podľa žalovaného mama dokáže za cigarety sľúbiť všetko. Darovacia zmluva bola vyhotovená doma, za prítomnosti notárky P. A., matkinej sestry a svedkov F. V. a J. V.. Matka vlastnou rukou podpísala darovaciu listinu.

1.3 Notárka P. M. A., vypočutá ako svedok, uviedla, že do roka realizuje 5 až 10 výjazdov pri spisovaní právnych úkonov. Objednávateľ uviedol, že mama je v zlom zdravotnom stave, preto v takýchto prípadoch, okrem objednávateľa a darcu, prizýva aj dvoch svedkov a jedného dôverníka. Potom ako všetkým vysvetlila dôvod návštevy, predmet úkonu, ktorý bude vyhotovený, daryňa prejavila svoju vôľu, ktorú notárka vyhodnotila tak, že súhlasí s obsahom prejaveneho úkonu, ktorým bude darovanie nehnuteľností. V prípade, že by to bola vyhodnotila inak, odmietla by realizovať právny úkon. Konkrétne podrobnosti si notárka nepamätala.

1.4 Súd prvej inštancie právne posúdil vec podľa ustanovení § 3 ods. 1, § 38 ods. 1, ods. 2, § 39 Občianskeho zákonníka tak, že žalobca 2/ nemá aktívnu legitimáciu, preto voči nemu bola žaloba zamietnutá. Žalobkyňa 1/ mala naliehavý právny záujem na podaní žaloby, pretože v prípade úspechu v konaní by predmetný byt pripadol do jej vlastníctva. Daryňa (žalobkyňa 1/) v čase uzatvorenia darovacej zmluvy mala psychiatrické ochorenie, ktoré jej bránilo uzatvoriť právny úkon, ako to vyplynulo zo záverov znaleckého posudku F. F., teda v čase uzatvorenia darovacej zmluvy nebola žalobkyňa 1/ v stave spôsobilom vnímať a rozpoznať následky svojho konania, t.j. ani právne následky uzavretia darovacej zmluvy, z čoho možno vyvodzovať, že darovacia zmluva je podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom, pretože žalobkyňa 1/ nemala schopnosť túto zmluvu platne uzavrieť pre svoju duševnú poruchu. Súd prvej inštancie mal zistené, že žalobkyňa 1/ bola rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Ps/7/2017 zo dňa 6.9.2018 obmedzená na právne úkony v súvislosti s ochorením uvedeným v znaleckom posudku v súdnej veci, pričom uvedeným ochorením trpela v čase uzatvorenia darovacej zmluvy. Podľa názoru súdu prvej inštancie je darovacia zmluva neplatná aj podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože sa prieči dobrým mravom, lebo žalovaný dosiahol uzavretie tohto právneho úkonu tak, že porušil najzákladnejšie pravidlá morálky a slušnosti pri jeho uzatváraní s osobou, ktorá v podstate bola bezbranná, zneužil jej zlý zdravotný stav, jej neschopnosť odhaliť skutočný úmysel žalovaného pripraviť žalobkyňu 1/ o strechu nad hlavou a následne ju umiestniť do nevyhovujúceho zariadenia, ktoré bolo hrazené z jej vlastných zdrojov - dôchodku. Z dôvodu, že darovacia zmluva je neplatná, súd určil, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobkyňa 1/.

1.5 V súvislosti s vykonaním dôkazu - vyhotovením znaleckého posudku, vznikli štátu trovy vo výške 469,74 eur. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) náhradu trov konania štátu neupravuje. Súd prvej inštancie preto postupoval podľa čl. 4 základných princípov CSP, keď považoval za spravodlivé usporiadanie otázky náhrady trov konania štátu tak, ako to ustanovoval Občiansky súdny poriadok v § 148 ods. 1. Podľa citovaného ustanovenia mal štát nárok na náhradu trov konania proti účastníkom podľa výsledku konania. V danej veci bol žalobca v konaní úspešný. Súd preto priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná žalobkyňa 1/, preto jej súd priznal náhradu trov vo výške 100 % voči žalovanému. Rovnako tak bol žalovaný úspešný voči žalobcovi 2/, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Uviedol, že na prvom pojednávaní v tejto veci dňa 13.10.2017 sa právny zástupca žalobkyne 1/ vyjadril, že pred ním žalobkyňa plnomocenstvo nepodpisovala, ani nevie, kto plnomocenstvo podpísal. Jednal vtedy iba s O. T. (v tejto veci pôvodne žalobkyňou 3/), ktorá všetko zabezpečovala. Žalovaný poukázal aj na to, že jeho matke (žalobkyňi 1/) bol ustanovený ako opatrovník žalobca 2/, ktorý sám na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav sa nevie k veci vyjadriť, nič si nepamätá, dokonca ani nevie uviesť, aký deň bol včera a čo včera prežil. Predmetnú darovaciu zmluvu vypracoval Notársky úrad notárky P. A., ktorá sa osobne zúčastnila stretnutia v byte žalobkyne 1/ za účasti svedkov p. G. - sestry žalobkyne 1/ a ďalších svedkov, ktorí vlastnou rukou podpísali darovaciu listinu ako osoby zúčastnené. Sama notárka ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, ako došlo k uzavretiu tejto darovacej zmluvy a nemala žiadne pochybnosti o tom, že by žalobkyňa 1/ nevedela, aký právny úkon podpisuje a prejavuje svoju vôľu. Ďalej žalovaný

uviedol, že namieta znalecký posudok znalkyne F.. F. a žiadal, aby bol vykonaný kontrolný znalecký posudok, avšak jeho návrh nebol akceptovaný. Žalobkyňa 3/ podľa žalovaného len zo špekulatívnych dôvodov zobrala žalobu späť, aby sa mohla stať opatrovníčkou žalobkyne 1/ v tejto právnej veci. Poukázal aj na to, že O. T. pracuje v O. ako opatrovateľka, kde chodí na 2-mesačné turnusy, teda ako opatrovníčka nemôže adekvátne svoju matku opatrovať. V samostatnom konaní sp. zn. 16Ps/7/2017 Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 6.9.2018 rozhodol tak, že žalobkyňu 1/ bol ustanovený za opatrovníka vo všetkých právnych veciach on (žalovaný). V konaní 16Ps/7/2017 je preukázané, ako žalovaný zabezpečuje starostlivosť o matku, nachádzajú sa tam lekárske potvrdenia a aj potvrdenia z úradu sociálnych služieb, že o matku je postarané veľmi dobre. Nikto z jeho súrodencov, t. j. opatrovníčka O. T. a ani jeho nevlastný brat X. D. sa o žalobkyňu 1/ nestará, nezaujíma a neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Napokon žalovaný uviedol, že podľa neho ide o zisťnosť opatrovníčky O. T., aby mohla predmetný byt predať a mať z neho finančný profit. Ak by mala záujem poskytnúť svojej matke opatrovanie tak, ako uvádzala na pojednávaniach, pri jej príjme spolu s dôchodkom svojej matky by takúto službu - opatrovateľstvo v ústave - určite finančne zvládla.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedli, že nezodpovedá skutočnosti námietka odvolateľa, že právny zástupca žalovanej 1/ sa vyjadril, že nevie, kto podpisoval plnomocenstvo na jej zastupovanie v tejto veci. Zodpovedá skutočnosti len to, že nebolo podpísané v kancelárii advokáta, podpisovala ho však žalobkyňa 1/, z jeho podpísania bol vyhotovený videozáznam. Keď v inom súdnom konaní pod sp. zn. 16Ps/7/2017 bol predložený znalecký posudok F.. F., t. j. vznikli podložené pochybnosti o spôsobilosti žalobkyne 1/ na právne úkony, bol jej v tomto konaní ustanovený procesný opatrovník, jej dcéra O. T., nie brat žalovaného X. D., ako chybne v odvolaní uvádza žalovaný. Procesná opatrovníčka žalobkyne 1/ vyjadrila súhlas v tomto konaní so všetkými úkonmi vykonanými žalobkyňou 1/ a jej advokátom. V tomto konaní bol znalecký posudok F.. F. riadne doručený žalovanému a žalovaný mal možnosť znalecký posudok namietať v lehote, ktorú mu poskytol súd prvej inštancie, avšak žiadnu námietku k záverom znaleckého posudku nevzniesol. Pokiaľ teda súd prvej inštancie nevyhovel návrhu žalovaného na kontrolné znalecké dokazovanie, vznesenému až na pojednávaní, bol takýto postup súdu podľa žalobcov správny. Okrem toho žalovaný neuviedol ani žiadny vecný argument, pre ktorý by mal byť znalecký posudok F.. F. nesprávny. Ďalej žalobcovia uviedli, že to bol práve žalovaný, kto sa snažil pripraviť žalobkyňu 1/ o byt a keď sa mu to podarilo, tak ju z bytu vypratal, aby sa o ňu na jej vlastné náklady starali iní ľudia.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedol, že žalobkyňa 1/ nemohla v jarných mesiacoch 2017 podpísať plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi, nakoľko v tom čase už bol jej zdravotný stav tak zlý, že si nemohla uvedomovať, čo robí a čo podpisuje. Znovu uviedol, že opatrovníčke O. T. ide len o finančný prospech, nakoľko sa o žalobkyňu 1/ nestará a ani sa môže, keďže chodí na dvojmesačné turnusy mimo územia republiky, a žalobca 2/ vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je schopný sa o žalobkyňu 1/ akýmkoľvek spôsobom postarať. Na záver žalovaný zopakoval, že notársku zápisnicu o prevode vlastníckych práv vykonával Notársky úrad notárky P.. A., ktorá bola na pojednávaní podrobne vypočutá a uviedla, za akých okolností v roku 2005 došlo k uzavretiu darovacej zmluvy v jeho prospech.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na základe včas podaného odvolania žalovaného preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Aj keď žalovaný v odvolaní uviedol, že napáda celý rozsudok súdu prvej inštancie, vzhľadom na obsah odvolania a odvolací petít je zrejmé, že jeho odvolanie smeruje len proti tým výrokom rozsudku, ktorými bolo rozhodnuté v jeho neprospech (výroky I., III. a IV.). Pokiaľ ide o výroky II. a V., v tejto časti bol žalovaný plne úspešný, jeho odvolanie proti týmto výrokom by nebolo prípustné, resp. išlo by o odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 359 CSP. Keďže proti výrokom II. a V. nepodal odvolanie ani žalobca 2/, odvolací súd sa týmito výrokmi nezaoberal.

7. K dôvodom, pre ktoré žalovaný nesúhlasil so späťvzatím žaloby pôvodnou žalobkyňou 3/ O. T. sa vyjadril odvolací súd už v uznesení z 28.6.2018 č. k. 27Co/135/2018-76, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 6C/21/2017-62 o zastavení konania v časti žalobkyne 3/. Odvolací súd teraz dodáva, že považuje za správne, že O. T. bola uznesením súdu prvej inštancie č. k. 6C/21/2017-105

ustanovená za procesnú opatrovníčku žalobkyne 1/ pre toto konanie, keďže v čase vydania uvedeného uznesenia žalobkyňa 1/ nemala ustanoveného opatrovníka, pričom znaleckým posudkom znalkyne F. F. bola spochybnená jej procesná spôsobilosť (jej nespôsobilosť sa neskôr potvrdila v konaní pod sp. zn. 16Ps/7/2017). Aj keď bol žalovanej 1/ v konaní pod sp. zn. 16Ps/7/2017 ustanovený za opatrovníka jej syn A. F., v tu posudzovanej veci by ju tento opatrovník nemohol zastupovať z dôvodu kolízie záujmov žalobkyne 1/ so záujmami žalovaného. Súd prvej inštancie teda ustanovil žalobkyňu 1/ procesného opatrovníka pre toto konanie v súlade s ustanovením § 69 CSP, pričom tiež správne podľa § 71 ods. 1 CSP ustanovil za procesného opatrovníka prednostne blízku osobu žalobkyne 1/ - jej dcéru. Skutočnosť, že táto sa o žalobkyňu 1/ fyzicky nestará (neopatruje ju), nie je relevantná - tu nejde o opatrovníctvo v zmysle fyzického opatrovania osoby, ale o procesné opatrovníctvo v zmysle vykonávania procesných úkonov za danú osobu.

8. V tejto súvislosti nemá význam ani polemika o tom, či žalobkyňa 1/ podpísala alebo nepodpísala plnomocenstvo pre svojho advokáta. Podstatné je, že toto plnomocenstvo, rovnako ako všetky úkony vykonané dovtedy advokátom v mene žalobkyne 1/, dodatočne schválila (konvalidovala) procesná opatrovníčka žalobkyne 1/. Tu odvolací súd považuje za potrebné ešte uviesť, že žalobkyňu 1/ nebol ustanovený za opatrovníka (ani v tomto konaní, ani v konaní pod sp. zn. 16Ps/7/2017) žalobca 2/, ako uviedol žalovaný v odvolaní.

9. K námietke žalovaného, týkajúcej sa nevykonania kontrolného znaleckého posudku, odvolací súd uvádza, že zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie doručil znalecký posudok právnomu zástupcovi žalovaného dňa 16.7.2018 a umožnil mu, aby sa k nemu do 10 dní písomne vyjadril. Žalovaný resp. jeho právny zástupca sa k znaleckému posudku písomne nevyjadrili. Až na pojednávaní dňa 5.10.2018 právny zástupca žalobcov (bez uvedenia konkrétneho dôvodu spochybnenia znaleckého posudku) žiadal vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, pričom sudkyňa na to uviedla, že s poukazom na sudcovskú koncentráciu podľa § 153 ods. 1, 2 CSP na navrhovaný dôkaz právnym zástupcom žalovaného nebude prihliadať. Tento postup je plne v súlade s uvedeným ustanovením § 153 ods. 1, ods. 2 CSP. Návrh žalovaného na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania bol takým prostriedkom procesnej obrany, ktorého vykonanie by si vyžadovalo ďalšie úkony súdu (najmä uznesenie o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania) a následne nariadenie ďalšieho pojednávania. Pritom súd prvej inštancie dal možnosť žalovanému vyjadriť sa k znaleckému posudku v 10-dňovej lehote (išlo však o sudcovskú lehotu, ktorú prípadne mohol sudca na žiadosť žalovaného predĺžiť) a žalovaný na to nereagoval ani podaním vyjadrenia ani návrhom na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania). Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol zastúpený advokátom, súd nemal povinnosť poučiť ho o dôsledkoch sudcovskej koncentrácie konania (§ 160 ods. 3 písm. b/ CSP). Súd prvej inštancie preto správne na takýto oneskorene podaný návrh na doplnenie dokazovania neprihliadal.

10. Napokon pokiaľ žalovaný v odvolaní argumentoval tým, že žalobkyňa 1/ podpísala darovaciu zmluvu za účasti notárky a troch svedkov, odvolací súd uvádza, že zo spisu vyplýva, že žalobkyňa 1/ zmluvu nepodpísala, lebo nebola schopná ju podpísať (vyplýva to zo svedeckých výpovedí notárky P. M. A., svedkyne F. G., ako aj zo samotnej notárskej zápisnice), iba prejavila vôľu spôsobilom, ktorý žiaden zo svedkov nevedel v konaní pred súdom popísať. H. toho zo znaleckého posudku vyplýva, že rečové automatizmy žalobkyne 1/ („áno“, „nie“) mohli budiť dojem prejavenej vôle, ako sa to mohlo zúčastneným osobám javiť v čase uzatvorenia darovacej zmluvy. Závery znaleckého posudku potvrdzuje aj výpoveď svedkyne B. F., ktorá sa o žalobkyňu 1/ starala do februára 2017, teda aj v čase spisania predmetnej darovacej zmluvy, podľa ktorej zdravé uvažovanie žalobkyne 1/ nebolo v poriadku, nerozprávala, keď sa jej niečo nepáčilo, tak sa rozkričala, vydávala pazvuky. Súd prvej inštancie teda správne vyhodnotil vykonané dôkazy každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (nielen samotný znalecký posudok) a správne dospel k skutkovému záveru, že žalobkyňa 1/ ako daryňa v čase uzatvorenia darovacej zmluvy mala psychické onemocnenie, v dôsledku ktorého nebola v stave spôsobilom vnímať a rozpoznať následky svojho konania, z čoho tiež správne vyvodil právny záver o neplatnosti darovacej zmluvy podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto správne určil vlastníctvo žalobkyne 1/ k nehnuteľnostiam, ktorých prevod bol predmetom neplatnej darovacej zmluvy.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. ako vecne správny potvrdil.

12. Žalovaný v odvolaní neuviedol osobitné odvolacie dôvody vo vzťahu k výrokom o trovách konania (výroky III., IV.), odvolací súd však preskúmal aj tieto výroky ako súvisiace (závislé) výroky podľa § 379 písm. a) CSP a dospel k záveru, že aj tieto výroky je potrebné ako vecne správne potvrdiť. Výrok o trovách konania žalobkyne 1/ (výrok IV.) považoval odvolací súd za vecne správny, keďže žalobkyňa 1/ bola vo veci samej úspešná v celom rozsahu (§ 255 ods. 1 CSP). Pokiaľ ide o trovy štátu (výrok III.), súd prvej inštancie správne uviedol, že Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje náhradu trov štátu. Preto treba v zmysle čl. 4 základných princípov CSP posúdiť túto otázku podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takými sú ustanovenia o priznaní náhrady účelne vynaložených nákladov svedkom a iným osobám, ktorým pri dokazovaní vznikla povinnosť (§ 258 ods. 1, § 259 CSP) a o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu strán vo veci (§ 255 CSP). Za použitia týchto ustanovení je pre rozumné a spravodlivé usporiadanie procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP) potrebné priznať štátu náhradu jeho trov rovnako ako pri priznávaní náhrady trov svedkovi alebo inej osobe, a to tak, že súd na náhradu trov štátu zaviazal strany podľa miery ich úspechu vo veci samej. V tomto prípade bol žalovaný vo veci samej neúspešný, preto mu súd prvej inštancie správne uložil povinnosť nahradiť trovy štátu v rozsahu 100 %.

13. Žalovaný (odvolateľ) nebol v odvolacom konaní úspešný a naopak úspešná bola žalobkyňa 1/, preto odvolací súd v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal žalobkyni 1/ proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania, rovnako ako o výške náhrady trov konania pred súdom prvej inštancie, rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).