

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204436  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719204436.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: U. L. M., O. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/X, XXX XX U. X, zastúpenej: JUDr. Stanislav Irsák, advokát, so sídlom Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, proti žalovanému: Reality INN s.r.o., so sídlom Karvaša a Bláhovca 2065/45, 038 61 Vrútky, IČO: 47 230 878, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

Žaloba na obnovu konania sa odmieta.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2019 sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/71/2016. Zároveň podala návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/71/2016-96 zo dňa 29.03.2018 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobu na obnovu konania žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 23.08.2019 sa od svojho zástupcu dozvedela o nových skutočnostiach, ktorými je informácia, že pôvodný veriteľ spoločnosť TOMA úverová a leasingová, a.s., Májová 1319, 022 01 Čadca, IČO: 36 664 090 podnikala a podniká v oblasti úverov na základe protiprávne vydaného živnostenského listu, ktorý bol vydaný v rozpore s § 3 Živnostenského zákona a v rozpore so Zákonom o bankách a preto bola tak úverová zmluva, ako aj zmluva o zriadení záložného práva, na základe ktorej boli nehnuteľnosti evidované na Okresnom úrade Martin, odbor katastrálny na LV č. XXXX P. M..Ú.. P. R. X-C. V. Č.. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode Č.. X bytového domu súp.č. XXXX, postaveného na parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX U. prevedené protiprávnou (na základe neplatnej záložnej zmluvy) vykonanou dražbou na F. Š. a následne na žalovaného.

3. Z dôvodu, že na základe rozsudku č.k. 7C/71/2016-96 zo dňa 29.03.2018 je vedená proti žalobkyni exekúcia na viacero plnení, najmä na vypratanie vyššie uvedenej nehnuteľnosti, podala žalobkyňa aj návrh na odklad vykonateľnosti predmetného rozsudku, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,  
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo  
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 412 ods. 1 CSP, súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, preto na jej uplatnenie musia byť dané osobitné právne dôvody. Tieto dôvody sú v ustanovení § 397 CSP taxatívne vymenované, teda ide o uzavretý výpočet dôvodov. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmietne, povolí ju alebo zamietne. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Súd uvádza, že v prvej fáze sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti návrhu na obnovu konania.

12. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 7C/71/2016 súd zistil, že išlo o právnu vec žalobcu - spoločnosti Reality INN s.r.o., v tomto konaní v procesnom postavení žalovaného, proti žalovanej, v tomto konaní v procesnom postavení žalobkyne, predmetom ktorého bolo vypratanie 3-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. P., X. X. Č.. X V. Y. F.Č.. XXXX, t.j. nehnuteľnosti bližšie označenej v ods. 2 tohto uznesenia. Rozsudkom č.k. 7C/71/2016-96 súd uložil žalobkyni povinnosť vypratať sporný byt v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/321/2018-157 zo dňa 29.01.2019 napadnutý rozsudok potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu dňa 22.03.2019, vykonateľnosť nadobudol dňa 24.04.2019.

13. Zo súdneho registra súd zistil, že tomuto konaniu predchádzalo konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/498/2015 vo veci žalobkyne proti žalovaným: 1/ TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Májová 1319, 022 01 Čadca, IČO: 36 664 090, 2/ JURE, s. r. o. so sídlom Hollého 6518/18A, 921 01 Piešťany, IČO: 47 437 677 a 3/ F. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. B. U.M. XXXX/XX, XXX XX U., za účasti intervenienta - spoločnosti Reality INN, s.r.o., o neplatnosť dobrovoľnej dražby, v ktorom súd rozsudkom č.k. 15C/498/2015-248 zo dňa 11.11.2016 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Rozsudok bol po podaní odvolania zo strany žalobkyne potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/56/2017-315 zo dňa 30.03.2017. Právoplatnosť rozsudok nadobudol v spojení s odvolacím rozsudkom dňa 15.06.2017.

14. Pri rozhodovaní o žalobe súd posudzoval včasnosť podania žaloby o obnovu konania podľa § 403 CSP s prihliadnutím na dôvody podania žaloby. Ust. § 403 upravuje lehotu na podanie žaloby, ktorú člení na subjektívnu a objektívnu. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti rozhodnutia, pričom platí, že subjektívna lehota na podanie žaloby musí byť dodržaná v rámci objektívnej lehoty so zákonom pripúšťajúcimi výnimkami (§ 404 CSP).

15. Žaloba bola doručená súdu dňa 30.10.2019, podľa priloženej poštovej obálky bola žaloba daná na poštovú prepravu dňa 26.10.2019. Žalobu žalobkyňa odôvodnila novou skutočnosťou, a to zistením, že spoločnosť TOMA úverová a leasingová, a.s. ako pôvodný veriteľ podnikala a aj podniká v oblasti úverov na základe protiprávne vydaného živnostenského listu, na základe čoho mala byť úverová zmluva aj zmluva o zriadení záložného práva neplatnými a teda dražba, vykonaná na základe týchto zmlúv bola protiprávne vykonanou dražbou. Po posúdení uvedeného dôvodu je súd toho názoru, že žalobkyňa sa o skutočnostiach týkajúcich sa oprávnenia podnikania spoločnosti TOMA úverová a leasingová, a.s. mohla dozvedieť skôr, a to už v čase vedenia konania proti tejto spoločnosti o neplatnosť dražby (15C/498/2015), kedy bola zastúpená advokátom. V tejto súvislosti súd uvádza, že spomínané konanie (už uvedené aj v ods. 12 tohto uznesenia) začalo podaním žaloby dňa 27.11.2015 a právoplatne skončilo dňa 15.06.2017, a teda v rámci tohto konania iniciovaného žalobkyňou, žalobkyňa mala možnosť túto skutočnosť sa dozvedieť a uviesť už v priebehu tohto konania. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že žaloba bola podaná oneskorene, nakoľko subjektívna lehota troch mesiacov už žalobkyňu uplynula.

16. Zároveň, po posúdení dôvodu podanej žaloby, má súd za to, že žaloba je zjavne nedôvodná, nakoľko samotný dôvod nie je postačujúci v súvislosti s obnovou konania, keďže konanie 7C/71/2016 (uvedené v ods. 11 tohto uznesenia), ktorého obnovy sa žalobkyňa domáha, nesúvisí s jej dôvodom žaloby o obnovu konania, a jeho stranami sú iné osoby ako označený žalovaný - spoločnosť TOMA úverová a leasingová, a.s..

17. Pretože neboli splnené podmienky prípustnosti obnovy konania, súd žalobu podľa § 413 ods. 1 písm. a v spojení s písm. e) CSP odmietol.

18. Žalobkyňa spolu so žalobou podala aj návrh na odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia č.k. 7C/71/2016-96 zo dňa 29.03.2018. O tomto návrhu súd nerozhodol, nakoľko súd má za to, že rozhodnutie, ktorým sa žaloba o obnovu konania odmieta, pohlcuje aj rozhodnutie o tomto návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.