

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122208386
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1122208386.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480 Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: Q. N. I., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, I. námestie XXXX /XX, XXXXX J.-D. C., o zaplatenie 81,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9.novembra 2022 č.k. 9C /53/2022-12.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Upravuje sa Slovenská pošta a.s. Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby žalobcovi vrátila 9,80 eur súdneho poplatku po právoplatnosti tohto uznesenia na bankový účet číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2022 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenia sumy 81,96 eur spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eur a náhrady trov konania.

2. Súd dňa 09. 12.2022 pod č.k. 9C /53/2022-12 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 19.12.2022 podal žalovaný na pošte proti platobnému rozkazu odpor tvrdiac, že dlh voči žalobcovi bol zaplatený dňa 12.09.2022.

3. Písomným podaním zo dňa 16.02.2024 vzal žalobca žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť vzhľadom na zaplatenie nedoplatku pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zároveň navrhol, aby mu bol vrátený zaplatený súdny poplatok.

4. Súd podľa § 267 ods. 3/ CSP zrušil vydaný platobný rozkaz nakoľko žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (Zák. č.160/2015Z.z. ďalej len „ CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7.Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. V danom prípade nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súd preto konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 2 CSP. Žalovaný zavinil trovy konania plnením po podaní žaloby na súd, žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, sú preto o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3/ a § 13 ods. 3/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok, zaplatený žalobcom bol krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o 6,70% eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.