

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119286992
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:6119286992.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária v Bratislave, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XX, V. F., o 858,42 € s prísl., o oprave rozsudku tun. súdu zo 14.01.2020, č. k. 19Csp/106/2019-99 takto

rozhodol:

Opravuje rozsudok tun. súdu zo 14.01.2020, č. k. 19Csp/106/2019-99, tak, že:
- vo výroku II sa číslo „228,62 €“ nahrádza číslom „389,42 €“,
- vo výroku III sa za slová „469 €“ dopĺňajú slová „s prislúchajúcim úrokom z omeškania“ a
- výrok IV znie: „Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania“.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal 14.01.2020 rozsudok, č. k. 19Csp/106/2019-99, ktorým vo výrokoch II až IV rozhodol takto:

„II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti zaplatiť žalobcovi 389,42 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 228,62 od 03.12.2017 do zaplatenia.

III. Žaloba sa zamietá v časti o 469 €.

IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 14,26 % trov konania.“

2. Súd z vlastného podnetu zistil, že výroky II až IV písomného vyhotovenia rozsudku nezodpovedajú odôvodneniu rozsudku tak, ako bolo toto vyhlásené verejne a ani tomu, ako bolo odôvodnené písomne. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. Pojem iná zrejma nesprávnosť je relatívne vágny. Judikatúra ho upresnila v tom zmysle, že ide o chybu, ktorá má podobný pôvod ako chyba v písaní a počítaní, teda o chybu, ku ktorej došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti a ktoré sú každému zrejmé; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne z iných súvislostí (R 37/1969).

3. Z písomného vyhotovenia rozsudku je nepochybné, že žaloba je opodstatnená „v časti o zaplatenie istiny 228,62 € (cena služieb) a 160,80 € (kúpna cena zariadenia) spolu s úrokom z omeškania z týchto súm“ (pozri bod 21 rozsudku). Súd zároveň konštatuje, že žalobe v tejto časti vyhovel. Je teda zrejme, že úrok z omeškania patrí žalobcovi zo súčtu týchto súm, teda 228,62 € + 160,80 € = 389,42 €, a nie len zo sumy 228,62 €, ako to bolo nesprávne uvedené vo výroku II. Preto je nevyhnutné opraviť sumu 228,62 € tak, že sa nahradí sumou 389,42 €. Pokiaľ ide o výrok III, z bodu 22 odôvodnenia rozsudku plyní, že súd žalobu považoval vo zvyšnej časti za neopodstatnenú. Potvrzuje to aj bod 30 odôvodnenia rozsudku, v ktorom súd konštatuje, že súd „...žalobu vo zvyšku tvorenou zmluvnými pokutami celkovo v sume 469 € a prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú“. Súd teda rozhodol, že

žalobcovi nepatrí okrem zmluvnej pokuty ani nárok na prislúchajúci úrok z omeškania. Preto je potrebné, aby sa výrok III opravil tak, že sa doplní slovami v tomto zmysle. Napokon je nesprávny aj výrok IV o trovách konania. Jeho nesprávnosť plynie nielen z bodu 31 odôvodnenia rozsudku, ale už aj zo samotnej zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku. V oboch prípadoch súd odkazuje na judikatúru „R 72/2018“, ktorá rieši spôsob rozhodovania o trovách konania v situácii, keď by mal nárok na náhradu trov konania žalovaný, ktorému ale žiadne trovy nevznikli. Zároveň je z bodu 31 odôvodnenia rozsudku nepochybné, že žalobca bol prevažne neúspešný, a preto mu nemôže patriť žiadna, teda ani pomerná náhrada trov konania, ktorú súd vo výroku IV nesprávne vyjadril ako „14,26 %“. Keďže strany nemajú v zmysle cit. judikatúry nárok na náhradu trov konania, výrok IV má správne znieť tak, že sa im náhrada nepriznáva.

4. Z vyššie opísaných súvislostí (odôvodnenie vyhláseného rozsudku a jeho písomné vyhotovenie), je zrejmé, že vo výrokoch II až IV rozsudku došlo k tzv. inej zrejmej nesprávnosti, ktorú bolo potrebné v zmysle § 224 CSP opraviť, čo sa aj stalo týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.