

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202774
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619202774.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. U. U., nar. XX.XX.XXXX bytom U. Y. XXXX/XX, T., štátny občan SR, o zaplatenie 1. 064,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.062,86 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.090,68 Eur od 18.05.2017 do 20.07.2018, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.074,46 Eur od 21.07.2018 do 04.10.2018, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.071,16 Eur od 05.10.2018 do 11.01.2019, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.062,86 Eur od 12.01.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom doručeným súdu dňa 19.06.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie čiastky 1.064,22 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že dňa 18.07.2006 uzatvoril právny predchodca žalobcu Ľudová banka - Volksbank Slovensko a.s. neskôr ako Sberbank Slovensko a.s. so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty č. S na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému úverový rámec, ktorým poskytol revolvingový úver. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky na vydanie a používanie kreditnej karty Mastercard a všeobecných obchodných podmienok banky, pričom žalovaný sa ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil čo potvrdil svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je jej súčasťou aj sadzobník poplatkov, ktorý bol právny predchodca žalobcu oprávnený zmeniť, doplniť alebo zrušiť v celom rozsahu a nahradiť novým znením. Žalobca dňa 27.02.2017 v zmysle obchodných podmienok bod 16.2. využil svoje oprávnenie a vypovedal zmluvu. Výpoveď nadobudla účinnosť uplynutím výpovednej lehoty, ktorá je 2 mesiace a začína plynúť dňom doručenia výpovede žalovanému. Výpoveď bola žalovanému doručená v zmysle fikcie doručenia podľa bodu 19.6 písm. g) obchodných podmienok účinných ku dňu odoslania výpovede (02.03.2017) podľa ktorého sa zásielka považuje za doručeníu tretím dňom nasledujúcim po dni podania zásielky na poštovú prepravu. V zmysle uvedeného sa považuje výpoveď odoslaná dňa 27.02.2017 a doručená 02.03.2017, ktorým dňom začala plynúť dvojmesačná výpovedná lehota, ktorá uplynula dňa 02.05.2017. Istina dlhu vo výške 1.090,68 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými obratmi a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účet žalovaného a vyplýva z posledného výpisu na účte žalovaného. Žalovaný uvedenú povinnosť porušil a svoj dlh vyrovnal len z časti úhradami spolu vo výške 26,46 Eur, ktoré boli započítané na istinu. Istinu dlhu od 18.05.2017 úročia úrokom z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne až do zaplatenia.

2. Dňa 08.07.2019 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/67/2019-317 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.064,22 Eur s príslušenstvom a trov konania. Proti platobnému rozkazu podal dňa 06.08.2019 žalovaný odpor v ktorom uviedol, že popiera žalovanú sumu a že žalovaný nemá nárok na zaplatenie sumy 1.064,22 Eur s príslušenstvom čo do dôvodu a výšky. Žiada, aby súd žalobu zamietol a platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 18.07.2006 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a RPMN adresu dodávateľa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a v predmetnej zmluve nie sú uvedené úroky ani poplatky. Debetné transakcie boli uskutočnené vo výške 6.724,34 Eur, kreditné transakcie vo výške 7.594,89 Eur a preplatok žalovaného činí 867,55 Eur. Súd opakovane konštatovali, že je prekonaný názor dodávateľov o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovanú povahu úveru. Pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN akceptujúc jej dôležitosť zákonným znením, že ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov, preto žalobca ako dodávateľ finančnej služby na finančnom trhu nemôže túto skutočnosť zanedbávať. Zákonom vyžadované záležitosti musia byť uvedené priamo v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľská zmluva musí byť jasná, zrozumiteľná, určitá. Žiadateľ o úver sa k zákonom vyžadovaným náležitostiam nemá čo dopracovávať, vypočtovým výkladom. Dodatky k zmluve ak majú byť pre spotrebiteľa záväzné, napríklad všeobecné obchodné podmienky, cenník, musia byť obojstranne podpísané spotrebiteľom alebo veriteľom. Žalobca je dlžný žalovanému sumu 867,55 Eur.

3. Žalobca zaslal dňa 25.09.2019 vyjadrenie k odporu žalovaného v ktorom uviedol, že nie je zrejmé o aké zákonné ustanovenia žalobca opiera požiadavku uvedenia výšky RPMN pri čerpaní úveru formou úverového rámca na kreditnej karte, keďže príslušné ustanovenia neuviedol. Uvedené tvrdenie nemá oporu v zákone. Táto náležitosť nie je a ani nemôže byť obligatórnou náležitosťou zmluvnej úpravy spotrebiteľského úveru poskytnutého formou čerpania kreditnou kartou (revolvingový úver). Pri uzatvorení predmetnej zmluvy totiž nie je možné takéto náležitosti v zmluve uviesť, keďže pri poskytnutí limitu prečerpania nie je známa, t.j. nie je zrejmé akú sumu bude dlžník reálne prostredníctvom svojej kreditnej karty čerpať, po akú dobu atď. a či vôbec dôjde k reálnemu čerpaniu. Uvedené zohľadňuje ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, ktoré explicitne vymedzuje pravidlá informovania spotrebiteľa pri úveroch formou kreditnej karty, pri ktorých nemožno určiť RPMN. Na základe uvedených skutočností neobstojí výhrada žalovaného ohľadne absencie údajov o RPMN v predmetnej úverovej zmluve, keďže tento údaj pri kontraktácii zmluvy z ktorej plnenie si žalobca uplatňuje v tomto konaní nemohol byť objektívne uvedený. Tvrdenia žalovaného ohľadne adresy dodávateľa na uplatnenie sťažnosti, resp. reklamácie udávajú, že v záhlaví zmluvy sú uvedené identifikačné údaje žalobcu vrátane adresy, čiže informácia o adrese žalobcu v zmluve neabsentuje. Žalobca ďalej s poukazom na exaktné znenie dotknutého zákonného ustanovenia uvádza, že pri uzatváraní zmluvy nevystupoval v postavení predávajúceho, ale v postavení veriteľa. Pojem predávajúci označuje účastníka kúpnej zmluvy. Dôvodová správa k predmetnému zákonu uvádza, že ide o náležitosť zmluvy, najmä pri účelovom úvere na nákup tovaru alebo služby pri ktorom predávajúci a veriteľ uzatvorili zmluvu o výlučnom poskytovaní spotrebiteľského úveru a na základe tejto zmluvy spotrebiteľ získal spotrebiteľský úver, musí byť spotrebiteľovi zo zmluvy zrejmé na akej adrese predávajúceho môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Hoci žalobca v zmluve neuviedol, že ide o adresu na ktorej môže podať spotrebiteľ sťažnosť alebo reklamáciu, uvedené jednak vyplýva zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a navyš zo samotnej podstaty uvedenia adresy v zmluve - ako miesta na kontaktovanie zmluvnej strany, pričom vyžadovať uvedenie v zmluve, že ide o adresu na ktorej je možné kontaktovať žalobcu akýmkoľvek zámerom by bolo zbytočným formalizmom. Žalovaný taktiež mal výhrady k úprave úrokov a poplatkov. Úprava úrokov a to úročenie čerpanej sumy bolo upravené v článku II. predmetnej zmluvy. Úprava poplatkov bola upravená vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Preštudovanie zmluvnej dokumentácie potvrdil svojim podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcou daný zmluvný vzťah vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok. Žalobca zverejňuje aktuálne znenie VOP, vývesky úrokových sadzieb ako aj sadzobníkov poplatkov na web stránke na každom obchodnom mieste pobočky banky a každú zmenu banka oznamuje klientom vo výpisoch z účtu. Úroková sadzba úveru bola okrem toho uvedená aj vo výpise z kreditnej karty. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú povinnou náležitosťou úverovej zmluvy avšak nemusia byť nevyhnutne v samotnom texte úverovej zmluvy ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

4. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 05.02.2020, avšak neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, výpoveďou zmluvy, obchodnými podmienkami Ľudovej banky a.s., všeobecnými obchodnými podmienkami Ľudovej banky a.s., so sadzovníkom poplatkov, mesačných výpisov kreditnej karty Mastercard štandard, odporom proti platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu voči odporu k platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu, sadzovníkom poplatkov Volksbank Slovensko a.s.

6. Dňa 18.07.2006 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu č. S s výškou celkového úverového rámca 995,82 Eur (30 tis. Sk).

7. Z bodu IV.4 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky banky a obchodné podmienky banky na vydanie a používanie kreditnej karty Mastercard platnú v čase podpísania tejto zmluvy a žiadosť o vydanie kreditnej karty. Klient vyhlasuje a svojim podpisom potvrdzuje, že sa s obsahom všeobecných obchodných podmienok a obchodných podmienok riadne oboznámil. Podpisom zmluvy držiteľ karty súhlasí s obsahom všeobecných obchodných podmienok.

8. Podľa bodu II.1 banka poskytuje klientovi úver na dobu 40 dní ako bezúročný, po uplynutí 40 dní za úrokovú sadzbu, ktorej výška je určená bankou v zmysle úrokovej politiky banky a je zverejnená na verejne dostupných miestach v priestoroch pobočiek a expozitúr banky.

9. Podľa bodu II.2 v deň uzávierky realizuje banka výpočet úrokov nasledovný: a) výpočet úrokov závisí od výšky splátky dlžnej sumy v deň splatnosti bez ohľadu na tip transakcie (výber hotovosti, platba za tovar), b) pri úhrade celej dlžnej sumy do dňa splatnosti banka neúčtuje žiaden úrok, c) pri úhrade sumy do dňa splatnosti menšej ako je dlžná suma alebo rovnakej alebo väčšej ako je stanovená minimálna splátka, účtuje banka za nesplatenú dlžnú sumu štandardný úrok vo výške 17,6 % p.a. napočítaný odo dňa splatnosti do nasledujúceho dňa uzávierky, ktorý bude uvedený vo výpise za nasledujúce účtovné obdobie, d) pri úhrade sumy do dňa splatnosti menšej ako je stanovená minimálna splátka alebo pri úhrade akejkoľvek sumy realizovanej po dni splatnosti, účtuje banka za nesplatenú dlžnú sumu a za dni omeškania sankčný úrok vo výške 25 % p.a.

10. Podľa bodu II.3 banka si vymedzuje právo kedykoľvek jednostranne zmeniť dohodnutú výšku úrokovej sadzby úveru v závislosti od zmien na finančnom trhu alebo ak sa realizujú opatrenia v oblasti menovej a úverovej politiky. Klient toto právo akceptuje bez výhrad. Zmena výšky úrokovej sadzby je určená dňom rozhodnutia banky. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby je banka povinná oznámiť zverejnením v priestoroch pobočky a expozitúr. Uvedený postup pri zmene úrokovej sadzby úveru má banka právo uplatňovať počas celého obdobia platnosti tejto zmluvy.

11. Dňa 10.02.2017 žalobca vypovedal ku dňu 30.04.2017 zmluvu kedy zanikla uplynutím výpovednej lehoty. Zároveň vyzval žalovaného najneskôr do uplynutia výpovednej lehoty uhradiť aktuálnu čiastku. K 01.03.2017 banka v zmysle obchodných podmienok bod 14.9 pristúpila k zablokovaniu kreditnej karty.

12. Žalobca v podaní zo dňa 10.12.2019 uviedol, že v žalobe chybou v počítaní nesprávne uviedol, že žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 26,46 Eur a teda, že aktuálna istina predstavuje sumu 10.064,27 Eur. Správne má byť však uvedená istina 10.062,86 Eur, ktorú požadujú zaplatiť spolu s príslušenstvom od žalovaného.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka platného k 18.07.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <., ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 18.07.2006, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 18.07.2006, Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

16. Podľa ust. § 1, 2, 3, ods. 6, § 4 ods. 1,2,3,4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu 18.07.2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6 <. Základné pojmy

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 <. z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov. Podľa ust. § 3 ods. 6 Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <. alebo, ak

nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch. Podľa ust. § 4 ods. 1,2,3,4 citovaného zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <. ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <.,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7 <.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 18.07.2006, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 18.07.2006, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. účinného ku dňu 18.07.2006, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa článku IV.5. obchodné podmienky Ľudovej banky a.s. o vydaní a používaní kreditnej karty Mastercard Standard, držiteľ hlavnej kreditnej karty je povinný uhradiť dlžnú sumu po prevzatí výpisu najneskôr v deň splatnosti v ľubovoľnej výške, minimálne však vo výške minimálnej splátky stanovenej bankou. Výška minimálnej splátky je uvedená vo výpise.

21. Podľa článku IV.6. v prípade ak držiteľ hlavnej kreditnej karty neuhradí po dátume splatnosti minimálnu splátku, banka má právo za každý deň omeškania tejto splátky účtovať sankčné úroky a poplatky v zmysle ustanovení platného sadzobníka podľa sadzobníka poplatkov Ľudovej banky a.s. a má právo zablokovať všetky kreditné karty vydané k celkovému úverovému rámcu.

22. Podľa článku VI.2. výpis z kreditnej karty, ku ktorému je vydaná hlavná karta sa vystavuje jedenkrát mesačne, obsahom výpisu sú nasledovné údaje; zoznam všetkých transakcií realizovaných hlavnou kreditnou kartou za ostatné účtovné obdobie s rozpisom dátum a miesto, originálna suma transakcie, suma transakcie, ktoré banka dostala na zúčtovanie ku dňu uzávierky, všetky poplatky a úroky, nezaplatený zostatok predchádzajúceho účtovného obdobia, výška úroku zo sumy nesplatených za predchádzajúce účtovné obdobie, dlžná suma, výška minimálnej splátky, dátum vystavenia výpisu a dátum splatnosti, číslo prechodného bankového účtu v prospech ktorého je potrebné uhradiť splátku a variabilný symbol pre identifikáciu platby.

23. Podľa článku VI.3. banka nezodpovedá za nedoručenie, resp. oneskorené doručenie výpisu z kreditnej karty za dané obdobie. Nedoručenie výpisov nezavaruje držiteľa hlavnej karty povinnosť uhradiť minimálnu splátku požadovanú bankou.

24. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmluvy býva často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený zmluvný návrh. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5. uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 5. ods. 2 smernice, ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé.

25. Predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady. Pri uzatváraní neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS. Z obsahu zmluvy mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému prostredníctvom platobnej bankovej karty peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok splácania. Právny vzťah medzi poskytovateľom finančných prostriedkov ako veriteľom, navrhovateľom v tomto konaní a spotrebiteľom ako dlžníkom, žalovaným v tomto konaní, podlieha osobitnej právnej úprave. Jednoznačne možno ustáliť, že v konaní bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka o poskytovaní spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka; patrí medzi takzvané

absolútne obchody, teda je upravená výlučne v Obchodnom zákonníku, úpravu ustanovenú Obchodným zákonníkom však v prípade spotrebiteľských zmlúv možno použiť len podporne a to len vtedy ak nie je možná úprava podľa ustanovení osobitného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prihliadal aj na to, že v konaní sa jedná o vzťah spotrebiteľ - veriteľ, kde práva a povinnosti medzi účastníkmi konania pokiaľ nie sú upravené výlučne v Obchodnom zákonníku je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

26. V tomto spore ide o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňuje čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku, pričom splátka dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Príkladom revolvingového úveru sú kreditné karty pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorázovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Z dôvodu, že revolvingový úver môže fungovať neurčitú dobu, v priebehu jeho trvania nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počítajú aj zákon o spotrebiteľských úveroch v § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o: a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby kedy bola zmluva uzatvorená v podmienkach za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Žalobca v spore preukázal, že žalovaný bol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v zmluve informovaný o úverovom limite 995,82 Eur (30 tis. SK), o spôsobe ukončenia zmluvy a to výpoveďou oboch zúčastnených strán, článok V.10. zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty a zároveň aj o poplatkoch a úrokoch o ktorých bol v neposlednom rade pravidelne počas trvania celého úverového vzťahu informovaný v mesačných výpisoch kreditnej karty. Tieto skutočnosti žalovaný nerozporoval a nerozporoval ani tie okolnosti, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy zo dňa 18.07.2006 boli aj prílohy, a to obchodné podmienky Ľudovej banky a.s. vydania o používaní kreditnej karty Mastercard Standard a všeobecné obchodné podmienky Ľudovej banky a.s. s ktorými bol pred podpisom zmluvy oboznámený, čo vyplýva aj zo samotného textu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty, a čo aj svojim podpisom na zmluve potvrdil. Predmetné obchodné podmienky uzavretím zmluvy tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, bez potreby ich podpisu zo strany účastníkov právneho vzťahu.

27. Žalovaný namietal, že v zmluve nie je uvedená adresa dodávateľa na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, či sťažnosť. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) je treba vykladať tak, že v zmluve o spotrebiteľských úveroch postačí uviesť adresu veriteľa v takej podobe, aby na nej bolo zmysluplne možné podať reklamáciu alebo sťažnosť, musí ísť teda o adresu na ktorej môže pošta veriteľovi doručiť zásielku alebo na ktorej možno veriteľa osobne navštíviť s cieľom podať reklamáciu alebo sťažnosť, resp. na ktorej môže spotrebiteľ svoje právo objektívne realizovať. V danom prípade išlo o uzavretie zmluvy o vydanie kreditnej karty, teda nešlo o poskytnutie úver na kúpu konkrétneho tovaru a preto je nelogické, aby zmluva obsahovala údaj o adrese predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť vzhľadom k tomu, že veriteľ nie je predávajúcim, ale veriteľom je banka. Z obsahu zmluvy zo dňa 19.07.2006 je zrejmé, že je v nej uvedená presná adresa žalobcu - veriteľa. Takéto uvedenie zodpovedá požiadavke § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z.

28. Vyhodnotením vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žalobca v spore udržal dôkazné bremeno, čo do zaplatenia sumy 1.062,86 Eur a to listinnými dôkazmi, ktoré v spore preukázal. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie istiny tak ako si ju v spore uplatnil. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, nakoľko bol veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.