

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Odi/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206553
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119206553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR so sídlom Župné námestie 13 (prestávaný na Račianska ulica 71), 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, proti žalovanému: B. B., K. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXX XX S. - R., zastúpený JUDr. Ľubošom Petrovským, advokátom so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

rozhodol:

I. Zrušuje oddĺženie žalovaného, dlžníka: B. B., K. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXX XX S. - R., o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 23.04.2018 pod sp. zn. 26OdK/141/2018, pre nepoctivý zámer.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vyhotoveným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu elektronicky dňa 06.06.2019 spracovanou dňa 07.06.2019 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie žalovaného, dlžníka : B. B., K. XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXX XX S. - R., o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 23.04.2018 pod sp. zn. 26OdK/141/2018, pre nepoctivý zámer.

2. V žalobe okrem iného uviedol skutočnosti podstatné pre ním žiadaný petit, ktorými preukazuje nepoctivý zámer žalovaného ako dlžníka pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu spojeného s oddĺžením v zmysle ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“). Nepoctivý zámer žalovaného žalobca vidí v týchto skutočnostiach:

- dlžník (žalovaný, ďalej len „žalovaný“) v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (návrh spísaný dňa 05.04.2018 a doručený súdu dňa 09.04.2018) vedel, že jeho veriteľ (žalobca) sa od neho domáha zaplata sumy 13.050,76 EUR (vrátenia sumy) titulom vydania bezdôvodného obohatenia;
- v zozname veriteľov neuviedol žalobcu;
- v zozname majetku neuviedol informácie o súdnom spore vedenom pre vymoženie peňažnej pohľadávky a v ktorom žalovaný vystupuje na strane žalobcu;
- v zozname majetku väčšej hodnoty neuviedol sumu 32.469,16 EUR, ktorú vlastnil v období posledných troch rokov;
- v návrhu na vyhlásenie konkurzu uskutočnil viacero nepravdivých vyhlásení (body 6,7, 9 návrhu na vyhlásenie konkurzu).

3. Poukázal na skutkové okolnosti, z ktorých vychádza jeho názor a na to, že žalobca nadobudol postavenie veriteľa voči žalovanému v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Košice I, sp. zn. 35C/207/2008 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy pri výkone verejnej moci. V tomto konaní

mal žalovaný, B. B., postavenie žalobcu a žalobca, SR - MS SR, postavenie žalovaného. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 12.12.2013, sp. zn. 35C/207/2008, tak, že žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 19.418,40 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 19.418,40 EUR od 01.03.2008 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Na odvolanie oboch strán sporu rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.11.2015, č. k. 2Co/709/2014-358 tak, že potvrdil rozsudok v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti žalovaný v zmysle predmetných rozhodnutí dňa 25.01.2016 poukázal na účet žalobcu sumu vo výške 32.469,16 EUR. Predmetná suma sa skladala z časti priznanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 19.418,40 EUR a z časti vyčísleného úroku z omeškania v sume 13.050,76 EUR. Žalovaný následne dovolaním napadol rozsudok odvolacieho súdu a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 4 Cdo 131/2016 zrušil rozsudok odvolacieho súdu v potvrdzujúcej časti týkajúcej sa priznaných úrokov z omeškania z náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. S prihladením na vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu SR je zrejmé, že zrušením rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.11.2015, č. k. 2Co/709/2014-358 v potvrdzujúcej časti úrokov z omeškania z priznanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, zanikol právny titul, na základe ktorého žalovaný, čiže Slovenská republika uhradila žalobcovi, čiže B. B. sumu vo výške 13.050,76 EUR. Následne žalovaný (už ako veriteľ) viackrát vyzýval žalobcu (už ako svojho dlžníka) na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak bezúspešne.

Žalobca, čiže SR - MS SR, poukázal na to, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 35C/207/2008 rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.01.2019, č. k. 35C/207/2008-443, zatiaľ neprávoplatne, žalovanému, čiže B. B. bolo priznané ďalšie plnenie. Žalovaný namiesto vrátenia sumy 13.050,76 EUR (kryjúc sa oddĺžením) požaduje od žalobcu zaplatenie ďalšej sumy, ktorá mu bola priznaná uvedeným neprávoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 35C/207/2008. Takýto postup žalovaného podporuje záver o nepoctivom zámere žalovaného ako dlžníka pri oddĺžení a to aj z pohľadu neuvedenia dôležitých informácií pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu spojeného s oddĺžením.

Záverom žalobca poukázal aj na to, že žalovaný vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom B. B. " ." ako samostatne zárobkovo činná osoba, a zároveň mal/má majetkovú účasť, resp. vykonával/vykonáva funkciu konateľa v spoločnostiach Webdesign s.r.o., TOPREZ s. r. o., PENTA INVESTMENTS GROUP s. r. o., Global & Energy oil s.r.o., FRUMEX s. r. o., cassovia trade impex s.r.o. a ANTEL SK, s. r. o., a preto by súd mal na neho v tomto konaní prihliadať prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka.

4. K svojej žalobe na preukázanie tvrdených skutkových okolností doložil listinné dôkazy:

- rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.12.2013, č. k. 35C/207/2008-314 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26.11.2015, č. k. 2Co/709/2014-358 a uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 4 Cdo/131/2016;
- výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia a doručenký k nim preukazujúce, že žalovaný mal o výzvach vedomosť;
- potvrdenie o realizácii platby;
- rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 22.01.2019, sp. zn. 35C/207/2008-443;
- č. listu 1, 6, 7 a 8 z konkurzného spisu 26OdK/141/2018.

5. V zmysle ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), Použitie Civilného sporového poriadku, Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Súd teda žalobu spolu s prílohami zasielal žalovanému na vyjadrenie v zmysle ustanovení § 167 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zároveň ju poučil o následkoch nevyjadrenia sa k žalobe. Žalovaný žalobu spolu s prílohami prevzal dňa 27.07.2020 (pozri čl. 50 súdneho spisu), ale napriek poučeniam sa k žalobe nevyjadril.

7. Súd vo veci konal a na pojednávaní konanom dňa 26.11.2019 umožnil žalovanému vyjadriť sa k žalobe a príloham. Žalovaný uviedol, že nepopiera tvrdenie žalobcu ohľadom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 35C/207/2008 a vyplatenia peňažnej sumy vo výške 32.469,16 EUR

zo strany žalobcu, pripísaním na ním uvedený účet dňa 25.1.2016. Poukázal na to, že v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu spojeného s oddĺžením (apríl 2018) nemal peňažnú čiastku vyplatenú mu žalobcom v roku 2016, preto ju v prílohách k návrhu na vyhlásenie konkurzu neuviedol. Poukázal aj na to, že pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu spojeného s oddĺžením nemal nepoctivý zámer voči žalobcovi ako jednému zo svojich veriteľov a poukázal na to, že pri vyplňaní tlačív by určite úmyslene nevynechal skutočnosti, na ktoré poukázal žalobca v žalobe, pretože má za to, že jeho životná situácia je taká, že oprávnené sa domáhal oddĺženia, možnosti danej mu zákonodarcom.

Uviedol, že „vady“ vyplnených tlačív a v nich uvádzaných skutočností vrámci formálneho konania pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti ZKR môže v zmysle ustanovení ZKR odstrániť aj súdom ustanovený správca, ktorý pri plnení svojich povinností má vykonať dopyt na dlžníka a tak zistiť aj iné skutočnosti dôležité pre samotné konkurzné konanie tak ako to vyplýva z ustanovení § 166g ods. 2 ZKR. Poukázal na to, že správca sa so žalovaným nekontaktoval, nedopytoval sa a nepožadoval vysvetlenie ohľadom majetku žalovaného pred podaním návrhu, resp. počas konkurzu.

K tvrdeným skutkovým okolnostiam doložil listinný dôkaz - výpis z účtu preukazujúci, že v januári 2016 mu bola pripísaná na účet žalobcom vyplatená suma a tiež to, že cca v auguste 2016 už žalobcom vyplatенú sumu strovil.

8. Žalobca na podporu svojich v žalobe uvádzaných tvrdení týkajúcich sa posudzovania poctivého zámeru dlžníka doložil na pojenávaní konanom dňa 26.11.2019 Nález ÚS SR zo dňa 10.01.2017, sp. zn. III. ÚS 570/2016.

9. Súd v rámci dokazovania nevykonával dokazovanie týkajúce sa skutkových okolností nepopreté oboma stranami sporu a týkajúce sa konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 35C/207/2008; vyplatenia žalobcom peňažnej sumy na účet žalovaného; vedomosti žalovaného o výzvach žalobcu týkajúcich sa vydania bezdôvodného obohatenia (vrátenia časti zo žalobcom vyplatenej peňažnej sumy) a skutočností, ktoré vyplývajú z verejných registrov a zoznamov týkajúcich sa toho, že žalovaný pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnických osôb a teda má osobitné životné skúsenosti.

10. Súd vykonal dokazovanie a z vykonaného dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26OdK/141/2018, listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

10.1. Z konkurzného spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 26OdK/72/2019 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 23.04.2018 pod č.k.: 26OdK/141/2018-21, ECLI:SK:OSKE1:2018:7118204180.1, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: B. B., K. XX.XX.XXXX, O.: O. XXX, XXX XX S. - R. (výrok I. výrokovej časti predmetného uznesenia) a zároveň dlžníka súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze (výrok II. výrokovej časti predmetného uznesenia - oddĺženie dlžníka) a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Igora Vargu so sídlom kancelárie správcu: Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov (výrok IV. výrokovej časti predmetného uznesenia). Predmetné uznesenie bolo publikované v Obchodnom Vestníku zo dňa 27.04.2018 a pre dané výroky nadobudlo právoplatnosť dňom 28.04.2018.

Správca dlžníka v rámci prebiehajúceho konkurzu podával súdu písomné správy, z ktorých vyplýva, ktorí veritelia dlžníka si do konkurzu prihlásili svoje pohľadávky v základnej prihlasovacej lehote (SR - Krajský súd v Bratislave a Mesto Košice); skutočnosť, že správca preskúmal pomery dlžníka a vychádzal najmä zo zoznamu majetku, zoznamu veriteľov a informácií poskytnutých dlžníkom a zároveň vykonal šetrenie ohľadom majetku a záväzkov dlžníka. Zo správy správcu súd zistil, že majetok dlžníka, podiel spoločníka, dlžníka, v spoločnosti (uvedený dlžníkom, resp. zistený počas šetrenia správcom) sa správca pokúsil odpredať, ale pre nezáujem uvedenú súpisovú položku vylúčil a po zistení, že dlžník nemá žiadny majetok oznámil v obchodnom vestníku zrušenie konkurzu.

Oznámením správcu datovaným dňom 19.07.2018 doručeným súdu, správca konkurzu dlžníka, žalovaného oznámil, že zverejnením Oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu sa konkurz dlžníka, žalovaného končí. Oznámenie správcu bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku č. 136/2018 zo dňa 17.07.2018 a teda v zmysle ust. § 167v ods. 1 ZKR konkurz končí.

10.2 Z konkurzného spisu 26OdK/141/2018 vyplývajú aj tieto skutočnosti:

Návrh na vyhlásenie konkurzu navrhovateľa - žalovaného bol tunajšiemu súdu doručený 06.04.2018; spracovaný dňa 09.04.2018. Prílohy k návrhu dlžník, žalovaný podával dňa 25.01.2018 s doplnením 28.03.2018. Zo životopisu dlžníka, okrem iného, vyplýva, priebeh jeho pracovných skúseností, z ktorých

súd zistil aj jeho pracovnú pozíciu; jeho aktuálna životná situácia a zoznam jeho blízkych osôb s ich kvalifikovanou účasťou v právnických osobách, či dlžníkovu kvalifikovanú účasť v právnických osobách. Zo Zoznamu veriteľov súd zistil, že žalovaný neuviedol žalobcu ako jedného zo svojich veriteľov. Zo Zoznamu aktuálneho majetku súd zistil, že žalovaný uviedol inú majetkovú hodnotu - spoločnosť GLOBAL & ENERGY OIL s.r.o., IČO: 46 379 720 a zo Zoznamu majetku väčšej hodnoty súd zistil, že žalovaný vyhlásil, že v posledných troch rokoch nevlastnil majetok väčšej hodnoty.

11. Súd sa oboznámil so žalobcom predloženým Nálezom ÚS SR zo dňa 10.01.2017, č.k. III. ÚS SR 570/2016-27, z ktorého odôvodnenia vyplýva určitý návod a postup pri skúmaní poctivého/nepoctivého zámeru dlžníka samozrejme s prihliadnutím na individualitu každého prípadu. Jednou z legálnych podmienok poctivého zámeru dlžníka je vynaloženie primeraného úsilia dlžníka na uspokojenie svojich veriteľov v konkurze, ktoré by nemalo byť posudzované len z formálneho hľadiska plnenia povinností dlžníka počas konkurzného konania, ale pri konkrétnom prípade je potrebné posúdiť aj časové súvislosti a okolnosti vedúce k úpadku dlžníka, správanie dlžníka pred a počas konkurzného konania.

12. Podľa ust. § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

13. Podľa ust. § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

14. Podľa ust. § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

15. Podľa ust. § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

16. Podľa ust. § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

17. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. V prvom rade súd skúmal splnenie procesných podmienok a zistil, že žalobca (jeden z veriteľov žalovaného, ktorý je dotknutý oddĺžením žalovaného) má oprávnenie na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia a tiež to, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 166f ZKR.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že pre konania začaté v zmysle ustanovení ZKR (§ 166f ods. 1 ZKR - návrh na zrušenie oddĺženia) podporne z procesného hľadiska platia ustanovenia CSP a teda, že sporové konanie je konaním dôkazným, to znamená, že stranu sporu v konaní zaťažuje povinnosť tvrdenia a povinnosť na preukázanie svojich tvrdení predložiť dôkazy osvedčujúce ich pravdivosť. Dokazovanie je časťou súdneho konania, v ktorej si súd nahromadením dostatočných podkladov vytvára poznatky potrebné na rozhodnutie vo veci. Ak strana nesplní svoju povinnosť predloženia dôkazov spôsobilých preukázať pravdivosť svojich tvrdení, dostáva sa do procesnej situácie neunesenia tzv. dôkazného bremena, a súdu neostáva nič iné len na okolnosti a skutočnosti, ktoré neboli riadne preukázané, neprihliadať. Dôkazom v súdnom konaní je v zmysle § 187 CSP všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov, ktorými sú najmä výsluch strany, svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovania, resp. to, čo za dôkazný prostriedok určí súd. To ale znamená, že ako dôkazný prostriedok nemôže súd použiť dohady, predpoklady, indície a podobne.

20. Žalobca sa v žalobe domáhal, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer v zmysle ust. § 166g ods. 2 písm. a) a c) ZKR a z dôvodu, že nepreukázal svoj poctivý zámer v zmysle ust. § 116g ods. 1 ZKR.

21. Zo stranami nepopretých skutkových okolností, zo životopisu dlžníka vyplneného pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a z verejných registrov, súd mal nepochybne preukázané, že žalovaný má skúsenosti s podnikaním, pôsobil ako vedúci zamestnanec, alebo v orgánoch právnických osôb a preto súd na neho pri posudzovaní jeho poctivého zámeru v zmysle citovaných ustanovení hľadí prísnejšie.

22. Z vykonaého dokazovania mal súd nepochybne preukázané žalobcom tvrdené skutkové okolnosti spočívajúce v tom, že žalovaný ako dlžník pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu v zmysle štvrtej časti ZKR uviedol viacero nepravdivých, resp. neúplných informácií týkajúcich sa najmä jeho majetku a veriteľov, pretože v Zozname veriteľov neuviedol ako jedného z veriteľov aj štát, žalobcu, ktorému bol povinný vydať bezdôvodného obohatenia vo výške 13.050,76 EUR (o čom mal vedomosť - doručenie výzvy); v Zozname majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch uviedol nepravdivé informácie spočívajúce v tom, že vyhlásil, že za posledné tri roky nevlastnil majetok väčšej hodnoty (t. j. viac ako 2.000 EUR) napriek tomu, že k vyplneniu Zoznamu došlo dňa 25.01.2018 a v januári 2016 mu žalobca v zmysle právoplatných súdnych rozhodnutí (súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35C/207/2008) vyplatil peňažnú sumu presahujúcu sumu 2.000,00 EUR; v Zoznam majetku v časti „Súdne spory súvisiace s majetkom“ a v tej súvislosti aj v časti „Peňažné pohľadávky“ neuviedol žiaden súdny spor súvisiaci s majetkom a ani existenciu peňažnej pohľadávky, ktorej vyplatenie si nárokuje od žalobcu (ktorý v aktívnom súdnom spore vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 35C/207/2008 je na strane žalovaného) napriek tomu, že v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžník naďalej aktívne viedol (a stále vedie) súdny spor pred Okresným súdom Košice I, sp. zn. 35C/207/2008, v ktorom si od žalovaného (žalobca v tomto konaní) uplatňuje peňažnú pohľadávku - náhradu majetkovej škody v celkovej výške 33.193,32 € (o náhrade nemajetkovej ujmy už bolo právoplatne rozhodnuté). Podľa názoru veriteľa sa táto skutočnosť mala prejaviť v Zozname majetku dlžníka.

Z uvedeného a z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že napriek vyhláseniam žalovaného, dlžníka pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, že všetky údaje uvedené v zoznamoch (prílohach k návrhu) sú pravdivé a úplné, takéto dlžníkove vyhlásenia nie sú v súlade s vykonaným dokazovaním a súd ich považuje za nepravdivé a neúplné.

23. Súd poznamenáva, že uvedením pravdivých a úplných údajov v prílohach k návrhu na vyhlásenie konkurzu, najmä v zozname majetku, by malo za následok iný priebeh vyhláseného konkurzu na majetok dlžníka (pododsek 10.1. odôvodnenia) a následne aj iný priebeh pri uspokojovní pohľadávok veriteľov v danom konkurze, či vedenie súdneho sporu na tunajšom súde pod sp.zn. 35C/207/2008.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú absencia poctivého zámeru dlžníka v zmysle ust. § 166g ods. 1 ZKR a tiež aj jeho nepoctivý zámer, ktorý sa preukázal najmä v jeho správaní pred konkurzným konaním, pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, konkrétne pri vyplňovaní tlačív, ktoré sú súčasťou návrhu a poukazom na časové okolnosti (aktívny súdny spor aj v roku 2018) neuvedením úplných informácií v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 166g ods. 2 písm. a) a c) ZKR a tiež aj počas konkurzu.

25. Na základe uvedeného súd žalobu zhodnotil ako dôvodnú a rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a zrušil oddĺženie žalovaného, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 23.04.2018 pod sp. zn. 26OdK/141/2018, pre nepoctivý zámer.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods.1 a ust. § 262 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí; o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému tak ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.