

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015168
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015168.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí dňa 12. februára 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. novembra 2019, sp.zn.6Pp/222/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e .

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. sa návrh odsúdeného Y. Z. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn.4T/84/2018 zo dňa 03.10.2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25. novembra 2019, sp.zn.6Pp/222/2019 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že odsúdeného Y. Z. podmienne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.4T/84/2018 zo dňa 03.10.2018. Súčasne podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sťažnosť v neprospech odsúdeného, ktorú následne písomne odôvodnil s poukazom na absenciu splnenia materiálnej podmienky pre podmienne prepustenie. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, z ktorého okrem iného vyplýva, že odsúdený Y. Z. k trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, keďže dôvody páchania trestnej činnosti externalizuje a vinu presúva na druhých. Odsúdený si plní stanovené ciele programu zaobchádzania iba čiastočne v časti edukácia pre čiastočne kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a v časti vzťahy s vonkajším svetom. Navyše riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako vysoké, a na základe indikovaných rizikových faktorov ako čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, časté požívanie alkoholu, počet odsúdení a závažnosť trestnej činnosti bola aj jeho resocializačná prognóza vyhodnotená ako nepriaznivá. Odsúdený tak len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienne prepustenie, a preto riaditeľ ústavu jeho podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neodporučil. Prokurátor tiež poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom uznesením Okresného súdu zo dňa 11.06.2015 sp.zn.2Pp/63/2015 bol už podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a aj napriek tomu sa následne opakovane dopúšťal trestnej činnosti i násilnej povahy. Prokurátor je toho názoru, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného Y. Z., ktorý aj z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak tie nevyužil, nakoľko predchádzajúce odsúdenia u neho nespĺnili zákonom predpokladaný účel. Má preto za to, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a teda nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 21. januára 2020, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušiť a návrh odsúdeného Y. Z. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovelé.

Na základe preskúmania správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pochybil, keď návrhu odsúdeného Y. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje pri podmiennečnom prepustení kumulatívne splnenie zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotu na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody). Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, je možné konštatovať jej čiastočné splnenie. U odsúdeného však nie je splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojim správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený Y. Z., ako to vyplýva z obsahu podaného hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, aj keď vo viacerých smeroch nie je hodnotený celkom negatívne, je však tiež konštatované, že program zaobchádzania sa u neho plní iba v čiastočnej miere, keďže rezervy má predovšetkým v bode edukácia pre čiastočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, nakoľko dôvody jej spáchania externalizuje (vinu presúva na druhých) a v časti udržiavania pozitívnych vzťahov s vonkajším prostredím (rodinou). Odsúdený nevykazuje disciplinárny trest, ale ani disciplinárnu odmenu. U odsúdeného podľa názoru krajského súdu, v zhode so sťažnostnými námietkami prokurátora, sú pri posudzovaní splnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podstatné indikované rizikové faktory prognózy jeho recidívy, ktorá je nepriaznivá, vzhľadom na vyhodnotenú vysoké riziko sociálneho zlyhania, pre opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, jej závažnosť a časté požívanie alkoholu. Krajský súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že odsúdený nespĺňa tretiu materiálnu zákonnú podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. predpoklad, že na slobode, po podmiennečnom prepustení bude skutočne viesť riadny život. Tento predpoklad musí byť podložený viacerými pozitívnymi skutočnosťami, čomu však u odsúdeného Y. Z. ako je vyššie uvedené, tak nie je. Navyše nemožno prehliadnuť skutočnosť, s ktorou sa prvostupňový súd v napadnutom uznesení vôbec nevysporiadal, a to že odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený, a aj napriek tejto už raz poskytnutej možnosti preukázať svoje polepšenie sa a schopnosť viesť riadny život sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že odsúdený Y. Z. nespĺňa všetky zákonné materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako na to odlišne poukazoval okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v otázke naplnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného nestotožnil. Krajský súd pripomína, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže

mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode- za istých zákonných a súdom určených podmienok- preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.