

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201255  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619201255.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: E. W. (predtým Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom I., I. XX/X, zast.: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52 354 237, so sídlom Martin, J. Š. Šikuru 4850/1, o zaplatenie 4.267,92 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 934,18€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 934,18€ od 21.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 3 333,74€ s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 4.267,92 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXXXXXX dňa 04.10.2013. Žalobca na základe zmluvy, poskytol žalovanej úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80% a so schváleným úverovým rámcom vo výške 1.800 €. Žalovaná sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 60 €. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať riadne a včas. Žalobca vystavil dňa 10.07.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 30.06.2019 na úhradu vo výške 4.267,92 €. Celkový dlh tak ku dňu podania žaloby predstavoval 4.267,92 €.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. zo dňa 04.10.2013; výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.

4. Súd žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná vyjadrenie k žalobe doručila dňa 25.11.2019, pričom uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Zmluva neobsahuje zákonom o spotrebiteľských úveroch požadované náležitosti, konkrétne: údaj o RPMN; údaj o adrese veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť; údaj o zročnosti jednotlivých splátok úveru; údaj o výške úrokov a výške poplatkov. Preto sa poskytnutý úver bude považovať za bezúročný a bez poplatkov. Prečerpala sumu 5.651,08 € a uhradila sumu 4.816,90 €. Vzniesla námietku premlčania a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Dňa 07.10.2019 doručil žalobca tunajšiemu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 3Csp/74/2019-64 zo dňa 31.10.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpila Intrum Slovakia s.r.o.

6. Dňa 11.02.2020 doručil žalobca tunajšiemu súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej, ktorým zobral žalobu v časti o zaplatenie 3.333,74 € späť bez právneho dôvodu a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť zostávajúcu sumu 934,18 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

8. Súd sa oboznámil so žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 04.10.2013 a zistil, že žalovaná požiadala o poskytnutie kreditnej karty. Zároveň bol zmluvou č. 44593063 uzatvorenou dňa 04.10.2013 žalovanej schválený úverový rámec vo výške 900 € a žalovaná sa zaviazala splácať kartu sumou 30 € mesačne. Súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

9. Súd sa oboznámil s výpisom z Pôžičkovej karty Triangel a zistil, že konečný stav zostatku k 30.06.2019 bol - 4.267,92 €. Dlh žalovanej tak k tomuto zostatku predstavoval sumu 4.267,92 €. Žalovaná podľa výpisov transakcií prečerpala sumu 5.777,33 € a celkovo splatila sumu 4.816,90 €.

10. Súd sa oboznámil s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2016 a zistil, že predchodca žalobcu vyzval žalovanú na doplatenie dlžnej sumy najneskôr do 12.10.2016 a zároveň ju upozornil, že pristúpil k zosplatneniu celej dlžnej sumy z kreditnej karty v celom rozsahu. Oznámenie žalovanej doručené dňa 28.09.2016.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

13. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len s časti.

27. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v časti o zaplatenie 3.333,74 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na prípadný nesúhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby súd neprihliadal, pretože k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 145 CSP v časti o zaplatenie 3.333,74 € konanie zastavil.

28. Súd pri žalobách podaných po 05.12.2018 (podľa § 879v OZ) z úradnej povinnosti skúma premlčanie v spotrebiteľských veciach v zmysle ustanovenia § 54a OZ. Preto sa súd najprv zaoberal prípadným premlčaním namietaným žalovanou.

29. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru k 23.09.2016. Súd následne posúdil, či pristúpil predchodca žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Táto skutočnosť je pre posúdenie premlčania dôležitá z toho dôvodu, či súd preskúma premlčanie vzhľadom na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, alebo vzhľadom na splatnosť jednotlivých splátok. Pre platné vyhlásenie okamžitej splatnosti musia byť splnené tieto podmienky (podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ): 1. Právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru musí byť v zmluve dohodnutá; 2. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru musí veriteľ vykonať do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky; 3. Dlžník musí byť so zaplatením splátky na podklade ktorej veriteľ vyhlasuje okamžitú splatnosť úveru v omeškaní najmenej 3 mesiace; 4. Veriteľ musí dlžníka na uplatnenie práva upozorniť v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva.

30. Súd konštatuje, že predchodca žalobcu nepristúpil k zosplateniu úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru nie je v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach dohodnuté. Predchodca žalobcu preto nemohol pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Súd preto posudzoval premlčanie vzhľadom na jednotlivé splátky.

31. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Podľa § 111 OZ na plynutie premlčacej doby nemá vplyv zmena veriteľa. Prípadné premlčanie by sa vzťahovalo na splátky splatné pred 15.08.2016. Ako vyplýva z výpisu pôžičkovej karty, žalovaná všetky splátky splatné do tohto dátumu zaplatila (34 splatných splátok po 30 € = 1.020 €, pričom žalovaná do tohto obdobia uhradila 4.816,90 €). Žalobcom žalovaný nárok tak premlčaný nie je.

32. Súd ďalej konštatuje, že žalobca si uplatnil len sumu nesplateného prečerpania zo strany žalovanej. Preto súd neposudzoval prípadnú bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru, pretože aj v prípade, že by zmluva neobsahovala predpísané náležitosti, čo by malo za následok, že predmetný úver zo zmluvy sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov by žalovaná žalobcovi musela vrátiť rozdiel medzi prečerpanou a splatenou sumou. Ako vyplýva z prehľadu splácania, žalovaná prečerpala sumu 5.777,33 € a celkovo splatila sumu 4.816,90 €. Vzhľadom na uvedené, by žalovaná mala žalobcovi doplatiť sumu 960,43 € (5.777,33 € - 4.816,90 € = 960,43 €). Žalobca si však po čiastočnom späťvzati uplatnil nárok na sumu 934,18 € a preto mu súd priznal túto sumu a zaviazal žalovanú zaplatiť túto sumu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

33. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ pričom prihliadol na čiastočnú úhradu počas konania, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 934,18 € od 21.07.2019 do zaplatenia.

34. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobca žaloval sumu 4.267,92 €. Súd mu priznal 934,18 €, čo predstavuje 21,88% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 21,88% a žalovaná vo výške 78,12%. Žalovaná mala tak vo veci čistý úspech 56,24%. Žalovaná sa na konaní podieľala len vyjadrením k žalobe, na pojednávaní sa nezúčastnila, nebola zastúpená právny zástupcom a nárok na náhradu trov konania si neuplatnila. Preto má súd za to, že jej žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.