

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: ZA-30S/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200122
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:5021200122.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 2/ G. C., F. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., 3/ I. D., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 4/ J. D., F. K., nar. X. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 5/ G. L., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 6/ A. J. L., F. H., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 7/ F. M., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 8/ D. N., F. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 9/ D. N., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 10/ A. A. C., nar. X. XXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 11/ A. A. C., F. O., nar. XX. XXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., 12/ D. G. H., F. L., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., všetci zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti žalovanému: Mesto Ružomberok, so sídlom Nám. A. Hlinku č. 1, 034 01 Ružomberok, zast.: JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová, advokátka, so sídlom Riadok 1962/7, 034 01 Ružomberok, o správnej žalobe opomenutého účastníka, o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

rozhodol:

rozhodol:

Návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Správnu žalobou zo dňa 9. marca 2021 v znení jej doplnenia zo dňa 26. mája 2021 sa žalobcovia 1/ až 12/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhajú, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcom ako opomenutým účastníkom konania o povolení stavby „Radová zástavba - 2. Etapa, rodinné domy, byty a detské centrum, SO 02 Byty a detské centrum“ (ďalej len „stavba“) rozhodnutie vydané v tomto konaní - Stavebné povolenie č. OSS-195-11/2021-VM z 11. januára 2021 (ďalej len „stavebné povolenie“). Žalobcovia súčasne navrhli, aby správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) pre prípad, že by nebol realizovaný postup podľa § 179 SSP. Žalobcovia sa domáhajú priznania odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu, že výkonom rozhodnutia im hrozí závažná ujma. Konštatovali, že v čase podania správnej žaloby ešte nebola začatá realizácia samotnej stavby, ale začali sa prípravné práce. Podľa žalobcov v Slovenskej republike platí akoby úzus, že čo už je raz postavené, to sa „nezvalí“, preto je na mieste zabezpečiť, aby namietané stavebné povolenie nebolo realizované. Ak by sa totiž zrealizovala stavba a následne by bolo stavebné povolenie zrušené, určite hrozí vznik závažnej ujmy, pretože stavebné náklady na stavbu podľa žalobcov dosahujú niekoľko stotisíc eur.

2. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

3. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

4. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP: (1) Nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. (2) Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

5. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

6. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Podľa § 179 ods. 1 a 3 veta prvá SSP: (1) Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať, správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie. (3) Doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa.

8. Krajský súd v Žiline výzvou zo dňa 25. marca 2021 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k obsahu správnej žaloby a k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný sa v podaní doručenom Krajskému súdu v Žiline dňa 27. apríla 2021 nevyjadril k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Krajský súd v Žiline Uznesením č.k. 30S/52/2021-181 zo dňa 06.08.2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pd 28/21/5504-49 zo dňa 07.05.2021.

9. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/52/2021 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-30S/52/2021.

10. Správny súd v Banskej Bystrici Uznesením č.k. ZA-30S/52/2021-282 zo dňa 26.07.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní a vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k doplneniu správnej žaloby žalobcov a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom správne súdu 2. novembra 2023 uviedol, že s návrhom žalobcov na priznanie odkladného účinku

správnej žalobe nesúhlasí, pretože nie sú splnené zákonné predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP. Žalovaný uviedol, že žalobcovia nijakým spôsobom bližšie nešpecifikovali, v čom konkrétne by mala hroziaca škoda, ujma, resp. iný nenapraviteľný následok spočívať. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetná stavba je medzičasom postavená a obývaná, preto pozastavenie účinkov stavebného povolenia nemá žiadny zmysel. Žalovaný zdôraznil, že žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali negatívny následok, ktorý by im v súvislosti s existenciou stavby vznikol.

11. Žalovaný súčasne správny súd informoval, že administratívny spis č. 66/2023 (1-140) spolu s projektovou dokumentáciou v stavebnom konaní odstúpil Okresnému úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a z uvedeného dôvodu ho nie je možné predložiť správne mu súdu. Administratívny spis bol správne mu súdu doručený Okresným úradom Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky dňa 19. februára 2024.

12. Správny súd pri posudzovaní návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v prvom rade skúmal, či nie je podanie takéhoto návrhu v konaní o žalobe opomenutého účastníka podľa § 179 SSP špeciálnou povahou úpravy inštitútu žaloby opomenutého účastníka vylúčené. Pri tomto posudzovaní správny súd vychádzal zo zákonnej úpravy § 179 SSP, ktorá predstavuje komplexnú právnu úpravu tohto inštitútu, v súvislosti s ktorým je odkladný účinok žaloby opomenutého účastníka viazaný na úpravu § 179 ods. 3 SSP a nastáva priamo zo zákona doručením uznesenia vydaného správnym súdom o uložení povinnosti žalovanému doručiť rozhodnutie orgánu verejnej správy žalobcovi. Správna žaloba opomenutého účastníka predstavuje osobitný typ všeobecnej správnej žaloby, ktorej procesná úprava je v podstate plne vymedzená v § 179 SSP. Vzhľadom na pomer špeciality úpravy inštitútu žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 SSP k úprave všeobecnej správnej žaloby (keď úprava podľa § 179 SSP nevymedzuje subsidiárnu aplikáciu ustanovení o konaní o všeobecnej správnej žalobe), podľa názoru správneho súdu v tomto prípade nemožno aplikovať ustanovenia §§ 184 a 185 SSP. V tejto súvislosti správny súd považuje za potrebné zdôrazniť účel konania o žalobe opomenutého účastníka daný predmetom tohto konania, ktorým je výlučne vyhodnotenie otázky, či sú (kumulatívne) splnené dve skutočnosti, a to, či od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky, a či žalobcovia (žalobcom) svedčí postavenie opomenutého účastníka. V rozpore s týmto účelom by bolo posudzovanie podmienok pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe v intenciiach § 185 SSP v pomeroch konania o žalobe opomenutého účastníka podľa špeciálnej právnej úpravy vyplývajúcej z § 179 SSP. Vzhľadom na uvedené správny súd návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka podľa § 188 SSP zamietol.

13. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).