

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010510
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010510.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného M. V., N.. XX.XX.XXXX M. S., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. f/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. februára 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. V. P. C. Y. M. J. Č., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., K.. N. XXX, okres T. B., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 13.12.2018 v čase okolo 13.46 hod v herni P. M. S. využil neprítomnosť poškodeného Ľ. V. a zo stoličky pri hracom automate mu odcudzil čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz a preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno Ľ. V. a finančnú hotovosť vo výške 260 eur čím spôsobil poškodenému Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom R. S., W. R. XX/XX, prechodným bydliskom S.Ď., K. XXX, škodu vo výške 265 eur, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 10.06.2018 mu bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16190261 uložená pokuta vo výške 30 eur a aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 30.07.2018, sp. zn. OU-RS-OVVS-2018/011687, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019, bol obvinený uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 eur,

v bode 2/

dňa 31.12.2018 v čase okolo 12.00 hod išiel po chodníku na S. L. v S. s poškodeným M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom S., Q. XXX, pričom potom ako obvinený poškodeného požiadal, aby mu požičal peniaze a poškodený si zo zadného vrečka nohavíc vybral peňaženku, túto peňaženku obvinený vytrhol poškodenému z ruky, utekal preč, z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 325 eur a prázdnu peňaženku odhodil, čím poškodenému spôsobil krádežou škodu vo výške 325 eur, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.11.2018, sp.zn. 11T/90/2018, ktorý je právoplatný dňom 14.12.2018, bol obvinený odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 3/

dňa 12.02.2019 v čase okolo 15.00 hod v obchodnom dome Tesco na S. L. Č.. XXX v S. z regálu v oddelení drogérie odcudzil 1 ks vonnej sviečky v pohári Airwick 185 g, ktorú si dal do vrečka bundy, cez pokladňu prešiel bez zaplatenia a po prejení cez pokladničnú zónu bol prichytený pracovníkom SBS,

čím pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 313 21 828, spôsobil škodu vo výške 6,29 eur, pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil aj napriek tomu, že dňa 10.06.2018 mu bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16190261 uložená pokuta vo výške 30 eur a napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 30.07.2018, sp. zn. OU-RS-OVVS-2018/011687, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019, bol obvinený uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 eur, a aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 11/T/90/2018, ktorý je právoplatný dňom 14.12.2018, bol obvinený odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

v bode 3/

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona,

v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. b/, odsek 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písm. g/, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.03.2019, sp.zn. 4T/12/2019, právoplatný dňa 15.04.2019, a to nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.04.2019, sp.zn. 0T/27/2019, právoplatný dňa 15.04.2019, a to nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon

ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenému L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S., W. R. XX/XX, prechodne bytom S., K. XXX, náhradu škody vo výške 265 eur a poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Q. XXX, náhradu škody vo výške 325 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný vzdal odvolania a prokurátor sa vzdal odvolania v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku .

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

v bode 3/

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolyvanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.