

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200891
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419200891.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V. XX, o zaplatenie sumy 8.291,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) podal na tunajší súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. rozsudku, ktorým žiadal o priznanie peňažného nároku vo výške 8.291,65 eur s príslušenstvom.

2. Súd uznesením č.k. 7Csp/9/2019-79 zo dňa 08.08.2019 pripustil, aby pôvodný žalobca VÚB, a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18.02.2020. Dňa 11.02.2020 bolo následne tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal súd, aby konanie zastavil a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok. Proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP nie je preto súhlas žalovaného s týmto späťvzatím potrebný. Vzhľadom na prejavenú vôľu žalobcu nekonať o podanej žalobe, súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V predmetnej veci zavinil zastavenie konania žalobca tým, že zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu. Nakoľko mal súd z obsahu spisového materiálu preukázané, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

11. O vrátení súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).