

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22P/114/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203032  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203032.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. XXX, G. nad O., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X. XXX, G. nad O., a otec: L. M., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom bezdomovca T. G. nad O., o ex offo začatom konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením zo dňa 23.04.2019, č.k. 12P/200/2016-133, začal z úradnej moci konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

2. Dňa 28.12.2018 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len Úrad) správu ohľadne maloletého dieťaťa M. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorú súd po preštudovaní jej obsahu vyhodnotil ako podnet na začatie konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa M. M.. Úrad poukázal na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/155/2010-42 zo dňa 19.08.2010 bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX. Základná škola v Trnenci nad Váhom informovala pracovníkov úradu, že maloleté dieťa od 01.10.2018 nenavštevuje školu a úrad následne vykonal šetrenie v domácnosti pani V. M. na adrese bytom I. X. XXX, G. nad O., pričom zistil, že maloleté dieťa sa v čase šetrenia zdržiavalo a naďalej zdržiava u svojej tety G. M., nar. XX.XX.XXXX, na adrese L. XX, a od XX.XX.XXXX je žiačkou Spojenej školy, Palárikova 1/A, Hlohovec. Vzhľadom na uvedené, tak úrad dospel k záveru, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, a preto je potrebné, aby bola zrušená.

3. Súd v predmetnej veci vytyčil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec a matka maloletého dieťaťa a ani pani V. M.. Matke bolo predvolanie doručené na adresu jej trvalého pobytu v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP. Otcovi maloletého dieťaťa bolo predvolanie doručené podľa § 106 ods. 3 CSP. Jozefine Stojkovej bolo predvolanie doručené dňa 20.01.2020. V súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd pokračoval v konaní bez prítomnosti V. M. ako aj matky a otca maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti sa začalo v dôsledku toho, že maloletá sa nezdržiavala u fyzickej osoby, u ktorej bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Táto situácia sa však zmenila v apríli 2019 a to na základe intervencie úradu, kedy sa maloletá vrátila k pani V. M. s tým, že kolízny opatrovník má k dispozícii aj aktuálne preverenie

zo ZŠ v G. nad O. z januára 2020 o tom, že maloletá pravidelne navštevuje ZŠ a to od 25.04.2019. Zároveň maloletá navštevuje školu riadne, pravidelne, na vyučovanie má pripravené domáce úlohy, hygiena maloletej je na požadovanej úrovni, veľmi rada pomáha učiteľkám, správanie je bezproblémové, má zakúpené učebné pomôcky a desiatu máva každý deň a je hodnotovo výdatná. Maloletá je obľúbená, je slušná. Komunikácia základnej školy s pani V. M. je väčšinou telefonická, sporadicky osobná v škole. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že čo sa týka rodinného prostredia, u pani V. M., toto je vyhovujúce, prišlo k náprave, maloletá je u pani M. spokojná s tým, že aj z hodnotenia školy vyplýva, že maloletá sa nachádza v G. nad O., keďže riadne navštevuje ZŠ v G.. Z uvedených dôvodov nie je žiaden dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 24.10.2019, 10.12.2019 a 23.01.2020 vyplýva, že úrad zrealizoval terénnu sociálnu prácu v prirodzenom prostredí, na adrese G. nad O., I. X. č. XXX, sociálne zisťovanie, sociálne poradenstvo a vykonal pohovor s mal. dieťaťom. Bytové pomery rodiny nie sú zmenené. Naďalej bývajú v rodinnom dome ako v čase zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Hygiena a čistota rodinného prostredia je na dobrej úrovni. Okrem maloletej, p. M. v dome žije manžel p. M. - W. M., nar. XX.XX.XXXX, ich syn W. M., nar. XX.XX.XXXX, ďalší syn W. M., nar. XX.XX.XXXX, jeho priateľka E. Y., nar. XX.XX.XXXX, ich deti W. M., nar. XX.XX.XXXX a O. W. Y., nar. XX.XX.XXXX. B. V. M. je dobrovoľne nezamestnaná, bez evidencie na úrade práce. V rámci sociálneho zisťovania p. M. uviedla, že pediatričkou maloletej je MUDr. Henrieta Vargová v Trnenci nad Váhom. Odborných lekárov nenavštevuje. V školskom roku 2019/2020, je mal. M. žiačkou 9. špeciálneho ročníka Základnej školy s materskou školou v G. nad O.. Maloletá ju i jej manžela rešpektuje, nemajú s ňou žiadne problémy. Chodí riadne do školy. Pomáha im v domácnosti. Ďalej verbalizovala, že do L. už mal. M. nechodí. Maloletá nie je v kontakte s rodičmi cca 8 rokov. Svojich rodičov nespomína. O ich existencii vie. Matka žije v Českej republike a otec v Maďarsku. O ich pomeroch nemá rodina žiadne informácie. W. M. ju a manžela oslovuje mama a otec. Úrad zrealizoval zisťovanie názoru maloletej. Uviedla, že v škole sa jej darí, má výborné výsledky, učenie ju baví. Nemá v pláne pokračovať v štúdiu na strednej škole. S priateľom G., ktorý žije v obci L. nie je v kontakte, občas jej chýba. Doma je spokojná, vychádzajú si. Vie, že jej otec žije v Maďarsku, má tam rodinu. Niekedy chodí na Slovensko. Ona sa s ním však odmieta stretnúť, nerozumie si s ním. Mamu dávno nevidela, nemá o nej žiadne informácie. Krúžky nenavštevuje. V školskej jedálni sa nestravuje. V správe zo školy - Základná škola s materskou školou Trnovec nad Váhom sa uvádza, že maloletá je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 9. ročníka. Je vzdelávaná vo variante B. Dochádzka maloletej do školy je pravidelná. Na vyučovanie sa pripravuje, domáce úlohy si vypracováva. Počas vyučovania si plní svoje úlohy. Má rada matematiku, čítanie, pracovné vyučovanie. Výsledky maloletej zodpovedajú jej mentálnej úrovni. Veľmi rada pomáha pani učiteľkám a svojim spolužiakom. Správanie má bezproblémové. V kolektíve je obľúbená. Jej hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Desiatu máva každý deň, hodnotovo výdatnú. Na obedy v škole nechodí. Učebné pomôcky má zakúpené. Voči vyučujúcim a spolužiakom je slušná. Záverom správy úrad uvádza, že náhradná osobná starostlivosť si určitý čas neplnila svoj účel. Aktuálne je maloletá v starostlivosti p. V. M.. E. sa v jej domácnosti. Navštevuje Základnú školu v Trnenci nad Váhom. Náhradná osobná starostlivosť začala plniť svoj účel. Je vykonávaná v záujme maloletej. S poukazom na uvedené, zanikol dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Šaľa sp.zn. Nc 526/2003, Okresného súdu Galanta, sp.zn. 13P 259/2008 a sp.zn. 13P/155/2010 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Šaľa č.k.Nc 526/03-13 zo dňa 09.02.2004 súd mal. M. zveril do výchovy starej matky N. M. spolu s mal. deťmi E. a L. a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu mal. detí sumou po 100,-Sk mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k.13P 259/2008-19 zo dňa 21.01.2009 súd mal. M. spolu s mal. deťmi E. a L. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného sumou po 24,50 EUR mesačne na každé dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/155/2010-42 zo dňa 19.08.2010 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX. Obom rodičom bolo uložené platiť na maloleté dieťa minimálne výživné k rukám V. M..

8. Podľa § 23 ods.2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

9. Konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 a nasl. CMP. Ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu podľa § 23 ods. 2 CMP. V prípade ak ide o konanie, ktoré bolo začaté ex offo a v ktorom zanikli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté a nie sú dôvody, aby sa pokračovalo v takomto konaní, súd konanie zastaví. Súd vzhľadom na skutočnosť, že od začatia konania došlo k zmene pomerov (zániku dôvodov pre ktoré bolo začaté konanie), keď maloleté dieťa sa opätovne nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti pani V. M., a to od apríla 2019 a táto sa o maloleté dieťa riadne stará, má súd za to, že na základe takto zmenenej situácie, toho času nie je možné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 13P/155/2010-42 zo dňa 19.08.2010, a preto konanie zastavil. Zároveň súd poukazuje aj na pohovor vykonaný s maloletým dieťaťom kolíznym opatrovníkom, pri ktorom maloletá uviedla, že je doma spokojná a vychádzajú spolu, ako aj na šetrenie kolízneho opatrovníka v domácnosti pani V. M. ako aj v ZŠ G., ktorú maloleté dieťa navštevuje od 25.04.2019. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že ponechanie maloletej v náhradnej osobnej starostlivosti pani V. M. je v najlepšom záujme maloletej, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).