

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Cob/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203575
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8115203575.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci dodatočnej likvidácie zaniknutej obchodnej spoločnosti: Tatranský golfový club, a.s., so sídlom Hotel Satel, Mnoheľova 826/5, 058 01 Poprad, IČO: 36 458 350, vymazanej z Obchodného registra dňa 11.10.2014, o nariadenie dodatočnej likvidácie, o odvolaní likvidátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 4CbR/10/2015-422 zo dňa 13.5.2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozhodol takto:

„I. Zrušuje dodatočnú likvidáciu spoločnosti Tatranský golfový club, a.s., so sídlom Hotel Satel, Mnoheľova 826/5, Poprad 058 01, IČO: 36 458 350, a to dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Odvoláva z funkcie likvidátora B.. M. M., Š. XX, XXX XX C..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom doručeným registrovanému súdu dňa 13.2.2015 M.. Š. V. navrhol, aby súd rozhodol o dodatočnej likvidácii spoločnosti Tatranský golfový club, a.s., nakoľko sa objavil ďalší majetok spoločnosti, a to konkrétne cenné papiere v spoločnosti E. E., Q..A., A. A. I. G. XX, XXX XX C., T.: XX XXX XXX.

3. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 4CbR/10/2015-17 zo dňa 3.3.2015 nariadil dodatočnú likvidáciu spoločnosti Tatranský golfový club, a.s. a vymenoval do funkcie likvidátora B.. M. M..

4. Dňa 10.9.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie T.. T. C., ktorý uviedol, že nie je pravda, že zaniknutá spoločnosť Tatranský golfový club, a.s. mala mať ku dňu zániku v majetku akcie spoločnosti E. E., Q..A.. Uviedol to ako štatutár spoločnosti, nakoľko má prehľad o majetku spoločnosti. K predmetným cenným papierom uviedol, že tieto boli Zmluvou o predaji cenných papierov odpredané spoločnosti P. R. L. v roku 2009, pričom k odovzdaniu a rubopisovaniu na kupujúceho došlo 4.1.2010. Uvedená transakcia bola aj riadne zaúčtovaná, o čom svedčí aj inventarizačný zápis k 31.12.2010 a Poznámky k účtovnej závierke za rok 2010 podpísané členmi predstavenstva emetenta a Poznámky k účtovnej závierke spoločnosti Tatranský golfový club, a.s. za rok 2010.

5. Dňa 24.9.2015 T. T. C. predložil súdu výpis z Centrálného registra cenných papierov SR, a.s. zoznam akcionárov, preukazujúci skutočnosť, že majiteľom všetkých cenných papierov emitenta E. E., Q..A.. je spoločnosť D. R., L.. Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť Tatranský golfový club, a.s. nie je akcionárom spoločnosti.

6. Aplikujúc ust. § 305 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 68 ods.1, § 70 ods.2 a § 75a všetko Obchodného zákonníka po preštudovaní spisového materiálu mal súd prvej inštancie za to, že je potrebné nariadiť dodatočnú likvidáciu zrušiť a odvolať správcu B.. M. M.. Predmetom konania o nariadenie dodatočnej likvidácie je čisto len zisťovanie skutočností, či zaniknutá spoločnosť má obchodný majetok, ktorý je potrebné zlikvidovať a v prípade takéhoto zistenia je súd povinný nariadiť dodatočnú likvidáciu zaniknutej spoločnosti. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení dodatočnej likvidácie postupoval v zmysle návrhu zo dňa 4.2.2015, v ktorom M. Y. V. navrhol dodatočnú likvidáciu z dôvodu existencie ďalšieho majetku spoločnosti, a to konkrétne cenné papiere spoločnosti E. E., Q..A.. Súd prvej inštancie preto uznesením č.k. 4CbR/10/2015-17 zo dňa 3.3.2015 nariadil dodatočnú likvidáciu a vymenoval do funkcie likvidátora B.. M. M.. Ak navrhovateľ tvrdil, že existuje majetok vo vymazanej spoločnosti, súd prvej inštancie nemal dôvod pochybovať o tomto tvrdení (a nakoľko ide o vymazanú spoločnosť, nemal si to ani ako overiť výzvou spoločnosti), preto hneď aj v záujme hospodárnosti konania nariadil dodatočnú likvidáciu. Nakoľko ale po nariadení dodatočnej likvidácie z obsahu spisu bolo preukázané, že dodatočný majetok spoločnosti (akcie) je sporný, súd prvej inštancie zrušil dodatočnú likvidáciu. Súd prvej inštancie naďalej má za to, že majetok je sporný (trestné konania nie sú ukončené), a teda nie je dôvod na nariadenie dodatočnej likvidácie. Účelom inštitútu dodatočnej likvidácie je likvidácia v prípade opomenutia časti majetku zrušenej spoločnosti v likvidácii alebo dodatočného objavenia majetku zaniknutej spoločnosti. Návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie môže podať štátny orgán, bývalý štatutárny orgán, jeho člen alebo spoločník, veriteľ, dlžník alebo súd z vlastného podnetu. Zákon pritom nestanovuje lehotu, do kedy je možné takýto návrh podať. Z toho dôvodu súd prvej inštancie zrušil nariadenú dodatočnú likvidáciu. Ak sa v budúcnosti nájde v spoločnosti majetok, nič nebude brániť oprávneným osobám podať návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie. Dovtedy (nakoľko v súčasnosti o majetku existujú pochybnosti a vedú sa viaceré trestné konania v súvislosti s predmetnými akciami) nie je dôvod na nariadenie dodatočnej likvidácie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Proti tomuto uzneseniu ako celku podal včas odvolanie likvidátor vymazanej obchodnej spoločnosti z dôvodu, že sudca sa nevysporiadal s tvrdením navrhovateľa na dodatočnú likvidáciu, ale plne sa stotožnil len s vyjadrením T. T. C., ktorý v zmysle rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia vymazanej spoločnosti nie je oprávnený samostatne konať v mene tejto spoločnosti a preto ani podávať akékoľvek vyjadrenia bez súhlasu ostatných členov predstavenstva a spoločnosti, tak ako to vyplýva z notárskej zápisnice B.. A. zo dňa 9.4.2009, ktorej prílohou sú aj stanovky špecifikujúce spôsob konania spoločnosti, a to tak, že v mene spoločnosti konajú vždy najmenej traja členovia predstavenstva spoločne a nerozdielne. V tomto prípade súd svoje rozhodnutie postavil na tvrdení jedného člena predstavenstva bez vypočutia ďalších členov predstavenstva, a preto podľa odvolateľa z hľadiska hmotnoprávných úkonov, v zmysle platných ustanovení Občianskeho zákonníka je takýto úkon absolútne neplatný a nemožno si s ním spájať žiadne účinky ako aj rozhodnutie súdu. Ďalej likvidátor v podanom odvolaní poukázal na to, že T. T. C.Č. nikdy nemal ako člen predstavenstva E., Q..A.. fyzický k dispozícii tieto cenné papiere, a preto ich ani nemohol previesť o čom podľa odvolateľa svedčí aj rozsiahla dokumentácia vo viacerých spisoch, kde sa nachádzajú falzifikáty týchto cenných papierov bez vyznačeného rubopisu.

9. Ďalej odvolateľ poukázal na to, že rozhodnutie o vstupe do likvidácie je právoplatným rozhodnutím, ktoré nemožno zrušiť inak ako len zákonným postupom, čo v tomto prípade zo strany sudcu absentuje, pretože rozhodol na základe tvrdení a nie skutkového stavu.

10. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti je nesporné, že k prevodu predmetných cenných papierov spoločnosti E. E., Q..A.. nikdy nedošlo a preto sú vo vlastníctve likvidovanej spoločnosti E., Q..A.. a bez dodatočnej likvidácie nedôjde k ich predaju ako aj k uspokojeniu ostatných veriteľov.

11. K odvolaniu likvidátora sa vyjadril T. T. C., ktorý uviedol nasledovné:

„Spôsob konania v mene E. je uvedený v úplnom výpise z obchodného registra Okresného súdu Prešov nasledovne: Za spoločnosť konajú a podpisujú členovia predstavenstva samostatne. Podpisovanie sa vykoná tak, že k tlačnému alebo písanému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis. Podotýkam, že tento spôsob konania menom spoločnosti E. je zapísaný v obchodnom registri od 26.11.1998 do 10.10.2014, t.j. počas celého obdobia trvania zápisu spoločnosti E. v Obchodnom registri. Dôkaz: úplný výpis OR OS Prešov - E. (www.orsr.sk)

Odvolateľ pripojil k odvolaniu kópiu notárskej zápisnice napísanej na Notárskom úrade M.. M. A. G. L. F. Č.. XX Z. C.T. dňa 9. apríla 2009, čím sa snaží vyvolať dojem, že v mene spoločnosti E. by mali konať traja členovia predstavenstva. Ako je však zrejmé zo skutočností uvedených v predošlom bode, takýto spôsob konania v mene spoločnosti E. nebol nikdy zapísaný v obchodnom registri. V tejto súvislosti dávam do pozornosti súdu ust. § 27 ods. 3, ods. 5 obchodného zákonníka.

Ohľadom prevodu akcií spoločnosti E. som sa už podrobne vyjadril v mojom predošlom vyjadrení k prejednávanej veci podaním zo dňa 3. februára 2016; všetky skutočnosti uvedené v tomto mojom vyjadrení zo dňa 3. februára 2016 som podložil reálnymi písomnými dôkazmi z účtovnej a firemnej dokumentácie spoločnosti E. a spoločnosti E.. Iba na ozrejmenie uvádzam, že pani B. L. bola v čase prevodu akcií spoločnosti E. zapísaná v obchodnom registri ako predseda predstavenstva spoločnosti E.. Ako predseda predstavenstva pripájala svoj podpis k účtovnej závierke a taktiež k poznámkam k účtovnej závierke spoločnosti E. za rok 2010, ako aj za obdobie rokov 2011, 2012, 2013 a 2014. Podľa týchto dokumentov je jediným akcionárom spoločnosti E. zahraničná právnická osoba P. R. L., E. O. I., K.A. L. V. XBB, K.-F.-I., A. C. Z. K. Q. A. Í. (ďalej iba ako „P.“). Poznámky k účtovnej závierke E. za obdobie rokov 2010 a 2013 som už súdu predložil v mojom predošlom vyjadrení zo dňa 3. februára 2016. V tejto súvislosti si dovoľím upriamiť pozornosť súdu na skutočnosti, ktoré sú zdokumentované v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej dňa 22. novembra 2010, ktoré konanie sa viedlo na Okresnom súde Poprad po sp. zn.: 7C/68/2014 vo veci žalobcu: E., proti žalovanému: 1/ M.. T. R., 2/ T.. Z. E., 3/ T.. Y. V.. V tomto konaní Okresný súd Poprad rozhodol tak, že E. je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. E. L., evidovaných na LV č. XXX.

Dôkaz: Rozsudok OS Poprad sp. zn.: 7C/68/2014-282 zo dňa 6. marca 2017

V konaní na Okresnom súde Poprad, sp. zn.: 7C/68/2014 sa vykonalo rozsiahle dokazovanie, pričom žalovaného 1/ M.. T. R. právne zastupoval práve B.. M. M., t.j. odvolateľ v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn.: 4CbR/10/2015. Okrem iných úkonov sa v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, sp. zn.: 7C/68/2014 uskutočnilo tiež pojednávanie dňa 22. júna 2016, na ktorom sa, okrem iných osôb, osobne zúčastnil M.. T. R. a tiež B.. M. M., ako jeho právny zástupca. Na pojednávaní dňa 22. júna 2016 M.. T. R., okrem iného uviedol do zápisnice na str. 2 - citujem: „Vo vzťahu k firme E. E., Q..A.. v čase, ale ani pred tým nebol som v žiadnom právnom vzťahu, nebol som akcionárom, štatutárnym orgánom, ani žiaden môj príbuzný“.

Dôkaz: zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.06.2016,
sp. zn.: 7C/68/2014 OS Poprad

Je nespornou skutočnosťou, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, sp. zn.: 7C/68/2014 M.. T. R. vyhlásil, že nebol akcionárom spoločnosti E., pričom priamym účastníkom tohto vyhlásenia bol tiež B.. M. M.. Nie je preto jasné z akých dôvodov M.. T. R. v konaní v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn.: 4CbR/10/2015 produkuje alternatívnu realitu vo veci vlastníka akcií spoločnosti E. a zároveň B.. M. M., t.j. odvolateľ v tomto konaní predkladá súdu „iné nové dôkazy“, ktoré by mali vyvolať stav, že M.. T. R. bol akcionárom spoločnosti E..

Ďalej si dovoľujem upriamiť pozornosť súdu na konanie vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 29Cb/48/2014 vo veci žalobcov: 1/ B. L.Á., 2/ T.. Y. V., proti žalovanému: E. o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia akciovej spoločnosti. Žalobca v tejto veci bola podaná na Okresný súd Košice I dňa 2. apríla 2014.

Dôkaz: žalobca zo dňa 02.04.2014 podaná na súde dňa 02.04.2014

V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 29Cb/48/2014 sa konalo dňa 27. júla 2017 pojednávanie, na ktorom sa okrem iných osôb zúčastni aj M.. T. R. ako právny zástupca žalobcu 1/ B. L.. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 27. júla 2017 je zapísaný prednes M.. T. R. na str. 2, kde tento uviedol, že predkladá súdu listinnú akciu spoločnosti E..

Dôkaz: zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.07.2017

Nahlídaním do súdneho spisu (Okresný súd Košice I, sp. zn.: 29Cb/48/2014) bolo zistené, že listinná akcia spoločnosti E., ktorú predložil M.. T. R. na pojednávaní dňa 27. júla 2017 je akcia č. XX vydaná dňa 15. októbra 2010, ktorú mal M.. T. R. dňa 3. januára 2014 previesť rubopisom na T.. Y. V., pričom ďalšie rubopisy tu už nie sú nijaké. Listinná akcia bola úradne osvedčená dňa 7. mája 2014 M. Ú. - M. Č. C. - J..

Dôkaz: listinná akcia E. - úradne osvedčená kópia

B.. M. M. vo svojom predošlom odvolaní zo dňa 27. novembra 2015 uvádza, že dodatočná likvidácia E. bola nariadená Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 4CbR/10/2015 zo dňa 3. marca 2015. Po prevzatí funkcie likvidátora sa do jeho kancelárie dostavil M.. T. R., ktorý mu mal predložiť kópie dvoch listinných akcií, zrejme spoločnosti E., pričom M.. T. R. uviedol, že obe akcie rubopisoval na spoločnosť E.. Zdôrazňujem však skutočnosť, že akcia č. XX predložená M.. T. R. na pojednávaní na Okresnom súde Košice I dňa 27. júla 2017 bola dňa 7. mája 2014 úradne osvedčená ako kópia originálu, pričom z tejto overenej kópie vyplýva, že jej majiteľom by mal byť M.. T. R. od 16. januára 2014.

Vyššie uvedené skutočnosti by potom mali mať za následok, že podľa tvrdení uvedených v predošlom odvolaní B.. M. M. zo dňa 27. Novembra 2017 mali byť obidve akcie spoločnosti E. rubopisované M.. T. R. dňa 17. Januára 2014 na spoločnosť E.. Avšak podľa tvrdení M.. T. R. na pojednávaní dňa 27. Júla 2017 by mal byť práv on majiteľom akcie č. XX spoločnosti E., a to od 16. Januára 2014. Vychádzajúc z uvedených skutočností je preto zrejme, že M.. T. R. účelovo prispôsobuje svoje vyjadrenia podľa okolností tak, aby jeho tvrdenia vyzneli v jeho prospech.

Ako ďalšiu dôležitú skutočnosť v tejto veci chcem súdu dať do pozornosti, že na Okresnom súde Kežmarok sa viedlo konanie pod sp. zn.: 8Cb/81/2014 vo veci žalobcu: 1/ M.. T. R., 2/ B. L. proti žalovanému: E. o zrušenie rozhodnutia dozornej rady. V tejto žalobe zo dňa 16. júna 2014, doručenej Okresnému súde Kežmarok dňa 19. júna 2014, žalobca 1/ M.. T. R. uviedol, že je akcionárom žalovaného, t.j. E.. Opakovane je tu teda rozpor v tvrdeniach M.. T. R., ktorý najskôr v žalobe zo dňa 18. júna 2014 (doručovanej Okresnému súde Kežmarok dňa 19. júna 2014) tvrdí, že on je akcionárom spoločnosti E., ale neskôr na stretnutí s B.. M. M. tvrdí, že dňa 17. januára 2014 rubopisoval obidve akcie spoločnosti E. na spoločnosť E..

Dôkaz: žaloba zo dňa 18.06.2014 - OS Kežmarok, sp. zn.: 8Cb/81/2014

V konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok súd vydal Rozsudok sp. zn.: 8Cb/81/2014-68 zo dňa 5. júna 2015, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol s poukázaním na jej nedôvodnosť. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie M.. T. R. zo dňa 30. novembra 2015 doručené súdu dňa 1. Decembra 2015, kde okrem iného uvádza, že si v tom konaní uplatňoval svoj nárok ako aktívne legitimovaný akcionár. Podotýkam, že M.. T. R. opakovane v novembri 2015 o sebe vyhlasuje, že žalobu zo dňa 18. júna 2014 podával ako akcionár spoločnosti E.. Odvolanie bolo prejednané na Krajskom súde v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn.: 2Cob/37/2016, pričom odvolací súd Rozsudkom sp. zn.: 2Cob/37/2016-124 zo dňa 19. apríla 2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

Dôkaz: Rozsudok OS Kežmarok 8Cb/81/2014 zo dňa 05.06.2015;

Odvolanie M.. R. zo dňa 30.11.2015

Rozsudok KS Prešov 2Cob/37/2016-124 zo dňa 19.04.2017“.

12. S poukazom na uvedené preto T.. C. navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

13. Likvidátor vo svojej replike k vyjadreniu T.. T. C. k jeho odvolaniu uviedol, že rozhodnutie valného zhromaždenia o spôsobe konania spoločnosti zo dňa 9.10.2009 ma konštruktívne účinky a zápis z tejto skutočností do obchodného registra je len deklaratórny. Poukázal na to, že o tomto mimoriadnom valnom zhromaždení mal T.. T. C. vedomosť, pretože v tejto veci vydal na zastupovanie plnomocenstvo pre členov dozornej rady a skutočnosť, že takýto návrh na obchodný register nepodal svedčí podľa likvidátora o jeho úmyselnej činnosti obohatiť sa na úkor likvidovanej spoločnosti. Zároveň poukázal na to, že v predmetnej veci bolo voči T.. T. C. vznesené obvinenie a preto je zrejme jeho snaha o ukončenie dodatočnej likvidácie spoločnosti za každú cenu.

14. Ďalej poukázal na to, že tvrdenie T.. C. o tom, že ako jediný akcionár spoločnosti E. E., Q..A., bola v obchodnom registri uvedená spoločnosť P. R. L. má deklaratórny účinok a v žiadnom prípade nemôže byť táto skutočnosť spojená so skutočným prevodom akcií. Na dôvažok návrh na túto zmenu podal sám T.. C. bez súhlasu ostatných členov predstavenstva, prípadne valného zhromaždenia.

15. Ohľadom ostatných tvrdení likvidátor uviedol, že T.. C. nenapadá existenciu akcií spoločnosti E. E., Q..A., o vlastníctve likvidovanej spoločnosti a taktiež ničím nepreukázal, že došlo k údajnému prevodu akcií zo spoločnosti E. W. R., Q..A., na spoločnosť P. R. L. a jeho doloženie údajnej akcie, ktorá bola predmetom prevodu je podľa likvidátora ničotné, pretože predmetná akcia bola vystavená tak, že vlastníkom spoločnosti E. E., Q..A., bola spoločnosť E. E., Q..A., a navyše na takejto neplatnej akcii chýba rubopis prevodcu, čo podľa likvidátora znamená, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, akoby k skutočnému prevodu predmetných akcií nikdy nedošlo. Aj pre túto skutočnosť má likvidátor za

to, že skutočným vlastníkom existujúcich vydaných akcií spoločnosti E. E., Q..A., znejúcich na meno E. W. R., Q..A., je spoločnosť E. W. R., Q..A., Z. L. a preto dodatočná likvidácia tejto spoločnosti je oprávnená.

16. Taktiež poukázal na to, že okresný súd nemôže bez návrhu likvidátora rozhodnúť o zrušení dodatočnej likvidácie na základe tvrdení bývalého člena predstavenstva, bez doloženia príslušných účtovných dokladov a likvidačnej správy.

XX. T. T. C. vo svojom následnom vyjadrení k vyššie uvedenému uviedol, že likvidátor nijakým spôsobom nespochybňuje zápis v obchodnom registri, pričom o takomto spôsobe konania v mene spoločnosti bol podrobne oboznámený okrem iných osôb aj M.. T. R., t.j. predseda dozornej rady. Tento stav mu neprekážal. Zmena v jeho názore nastala až začiatkom roka 2014. M.. R. v minulosti poskytoval právne služby likvidovanej spoločnosti, avšak začiatkom roka 2014 mu boli všetky plnomocenstvá odvolané, v dôsledku čoho stratil možnosť ovplyvňovať konanie a procesy dotknutej spoločnosti a predovšetkým už nemá prístup k aktívam tejto spoločnosti s tým, že podľa názoru T.. C. je jeho snahou získať tieto benefity späť.

18. Osoba akcionára je jednoznačne preukázaná z množstva dokladov a dôkazov priamo z účtovnej dokumentácie. Je pravdou, že uznesením C. O. bolo T.. C. vznesené obvinenie, avšak zatiaľ nebolo v tejto veci právoplatne rozhodnuté, a preto poukázal na prezumpciu nevinu.

19. Uvedené konanie začalo na návrh M.. Y. V. dňa 13.2.2015, pričom od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

20. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 395 ods. 2 CMP, právne úkony, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

22. Vzhľadom k tomu, že konanie o dodatočnej likvidácii spoločnosti nespadá pod konania vymienené v § 376 CMP, odvolací súd prejednal odvolanie likvidátora podľa aktuálnej platnej a účinnej procesnej normy - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 25 CMP aj náležitosti podľa § 363 CSP (§ 2 ods. 1 CMP) s uvedením v odvolacích dôvodoch podľa § 63 CMP, vykonal odvolací súd preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

25. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 65, § 66 CMP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože skutkové okolnosti vyplývajúce z podložených listín neboli sporné.

26. Vady rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania zakladajúce dôvod zrušenia uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, na ktoré odvolací súd prihliada podľa § 380 ods. 2 CSP z úradnej povinnosti v rozsahu § 67 CMP, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, odvolací súd nezistil.

27. Podľa § 75k ods. 1 Obchodného zákonníka, ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu a ak sa zistí majetok spoločnosti, ktorý mal byť predmetom likvidácie alebo konkurzu, súd na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem na nariadení dodatočnej likvidácie, rozhodne o nariadení dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti a na ten účel ustanoví likvidátora. Podľa § 75k ods. 6 na dodatočnú likvidáciu sa primerane použijú ustanovenia o likvidácií.

28. Podľa § 75b ods. 1 vstupom spoločnosti do likvidácie prechádza na likvidátora pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti okrem oprávnenia zvolať zasadnutie najvyššieho orgánu spoločnosti.

29. Podľa § 75b ods. 3 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti likvidátor najmä plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, koná za spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením doterajších právnych vzťahov.

30. Tzv. „dodatočná likvidácia“ je koncipovaná v rámci inštitútu likvidácie spoločnosti, o čom svedčí aj systematické zaradenie ust. § 75a Obchodného zákonníka. Jej zmyslom má byť naplnenie účelu likvidácie v prípade opomenutia časti majetku zrušenej spoločnosti v likvidácii alebo dodatočného objavenia majetku zaniknutej spoločnosti. Zákonodarca však nezamýšľal spojiť nariadením likvidácie právny účinok spočívajúci v obnovení subjektivity už neexistujúcej spoločnosti. V prípade dodatočnej likvidácie ide o vyporiadanie dodatočne objaveného majetku zaniknutého subjektu, ktorý nemá právnych nástupcov, pričom subjektom ktorý je povinný uspokojiť z tohto majetku pohľadávky veriteľov zaniknutej spoločnosti v rozsahu ustanovenom § 75k Obchodného zákonníka je súdom vymenovaný likvidátor. Ten je v tomto smere zároveň aktívne aj pasívne legitimovaným subjektom, plniacim povinnosti a uplatňujúcim práva z úradnej povinnosti.

31. Podstata odvolacích námietok likvidátora spočívala v tom, že v rámci dodatočnej likvidácie nedošlo k vyporiadaniu časti majetku, konkrétne cenných papierov - akcií obchodnej spoločnosti E. E., Q..A., ktoré podľa likvidátora patria do majetku dodatočnej likvidovanej spoločnosti. Naopak súd prvej inštancie mal za preukázanú spornosť tohto dodatočného majetku (akcií) vymazanej spoločnosti, a preto zrušil dodatočnú likvidáciu.

32. Likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti v rozsahu dikcie § 75b ods. 3 Obchodného zákonníka. Rozsah oprávnení likvidátora je limitovaný tak, že likvidátor môže vykonávať len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Medzi základné povinnosti likvidátora patrí najmä zostavenie likvidačnej účtovnej súvahy, oznámenie a zariadenie vstupu spoločnosti do likvidácie, speňažovanie majetku, uspokojenie veriteľov a po skončení likvidácie vyhotovenie dokladov v zmysle § 75 Obchodného zákonníka. Všetky povinnosti musí likvidátor vykonať s odbornou starostlivosťou a za výkon svojej pôsobnosti zodpovedať tým istým spôsobom ako členovia štatutárnych orgánov dodatočne likvidovanej spoločnosti.

33. Poukazujúc na uvedené preto pokiaľ vlastníctvo k týmto akciám je sporným, jedinou možnosťou ochrany práv dodatočne likvidovanej spoločnosti je žiadať o určenie, že táto bola ku dňu svojho zániku vlastníkom týchto akcií a tieto akcie patria do majetku vymazanej spoločnosti a až následne vykonať dodatočnú likvidáciu v zmysle § 75k Obchodného zákonníka. Rozhodnutie podľa § 75k Obchodného zákonníka nie je exekučným titulom, resp. toto nemôže konštituovať práva a povinnosti, ale úlohou dodatočnej likvidácie je vyporiadať nesporný majetok dodatočne zistený po ukončení a vymazaní obchodnej spoločnosti. O pohľadávke prípadne majetku, ktorý je tak ako tomu je v prejednávanej veci sporný musí rozhodnúť súd postupom podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, a nie v nesporovom konaní akým je bezpochyby konanie o dodatočnej likvidácii a jedine tak môžu byť naplnené práva a povinnosti všetkých dotknutých subjektov. V tomto smere je preto nesprávne aj odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v tej časti, v ktorej poukazuje na spornosť majetku z dôvodu neskončenia trestného konania, keď v trestnom konaní sa v žiadnom prípade nemôže určiť vlastníctvo likvidovanej spoločnosti, ale toto môže byť určené výlučne a len v sporovom konaní vedenom podľa civilného sporového poriadku.

34. Z uvedeného sú preto úplne irelevantné námietky odvolateľa spočívajúce v tom, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal s tvrdeniami ostatných členov predstavenstva vymazanej spoločnosti, ale uspokojil sa len s vyjadreniami T.. C., prípadne, že tento nemal oprávnenie tieto akcie previesť na tretí subjekt, keď v tomto konaní ani súd nemôže sám z úradnej povinnosti ex offio, aj bez návrhu, určovať vlastnícke právo k spornému majetku, ale toto môže len, tak ako to už uviedol odvolací súd vyššie, určiť

na návrh dotknutej osoby v riadnom sporovom konaní za účasti všetkých osôb, o ktorých právach a povinnostiach sa v tomto konaní bude konať.

35. Pokiaľ likvidátor opakovane poukazoval na skutočnosť, že vlastníkom existujúcich vydaných akcií spoločnosti E. E., Q..A.. znejúcich na meno E. W. R., Q..A.. je spoločnosť E. W. R., Q..A.., ignorujúc všetky námietky dotknutých osôb, tak potom odvolací súd musí konštatovať porušenie povinnosti likvidátora spočívajúce v nekonaní, nakoľko uznesenie, ktorým bol vymenovaný do funkcie likvidátora nadobudlo právoplatnosť dňa 2.4.2015 a v rovnaký deň sa stalo vykonateľným, pričom tento za takmer 5 rokov nevyporiadal toto podľa likvidátora „nesporné“ aktívum dodatočne likvidovanej spoločnosti a teda neuspokojil pohľadávky veriteľov predajom týchto podľa likvidátora akcií vo vlastníctve dodatočne likvidovanej spoločnosti.

36. V tomto smere odvolací súd poukazuje na ust. § 74 Obchodného zákonníka, podľa ktorého likvidátor je pri výkone svojej pôsobnosti povinný postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov a za výkon svojej pôsobnosti zodpovedá rovnako ako členovia štatutárneho orgánu spoločnosti, pričom v rámci odbornej starostlivosti možno zahrnúť aj pokiaľ čo možno najrýchlejšie speňažovanie, t.j. uspokojenie veriteľov vymazanej spoločnosti, k čomu aj napriek značne dlhej dobe (takmer 5 rokov) od povolenia dodatočnej likvidácie nedošlo.

37. Z vyššie uvedeného ako aj z citovaného ust. § 70 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého likvidácia smeruje k uspokojeniu nárokov veriteľov a iných osôb, ktorým prislúcha právo na likvidačný zostatok vyplýva, že likvidátor môže v rámci likvidácie výlučne speňažovať majetok, tak aby uspokojil veriteľov vymazanej spoločnosti a nemôže sa v rámci likvidácie v nesporovom konaní dožadovať určovania sporných nárokov, resp. práv a povinností.

38. V tomto smere možno prisvedčiť vyjadreniu T.. M. C., ktorý namietal skutočnosť, že na jednej strane likvidátor ako advokát zastupuje v iných konaniach priamo súvisiacich s likvidovanou obchodnou spoločnosťou jedného zo štatutárov (M.. R.) likvidovanej spoločnosti, kde na druhej strane týchto konaní sú rovnako štatutári tej istej likvidovanej spoločnosti, čo vzbudzuje dôvodné pochybnosti o konaní likvidátora v záujme dodatočne likvidovanej spoločnosti.

39. Postup okresného súdu bol v súlade s vyššie citovaným ust. Obchodného zákonníka a Civilného sporového poriadku vrátane rozhodnutia o trovách konania za aplikácie § 52 CMP s tým, že rovnako aj odvolací súd aplikujúc § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu odvolacích trov konania.

40. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).