

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201269  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201269.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. H. P., nar. XX.X.XXXX a mal. D. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - U. P., nar. XX.X.XXXX, U. XXXX/X, XXX XX Č., a otca - E. P., nar. XX.X.XXXX, K. D. XXX, XXX XX Č., t. č. F. H. Z. I. Z. I. Ú. F. R. P. Q. Z. J. Q., J. XX, XXX XX Q., v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je povinný platiť výživné na maloletého H. P., nar. XX.X.XXXX vo výške 200 € mesačne a na maloletého D. P., nar. XX.X.XXXX vo výške 180 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom podania návrhu 9.5.2019.

II. Zameškané výživné za čas od 9.5.2019 do 13.2.2020 (9 mesiacov) na maloletého H., nar. XX.X.XXXX vo výške 1 800 €, na maloletého D., nar. XX.X.XXXX vo výške 1 620 €, celkom vo výške 3420 €, zaplatí otec spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, v pravidelných mesačných splátkach po 20 €, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti H. P., nar. XX.X.XXXX a D. P., nar. XX.X.XXXX zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10P/19/2017-67 zo dňa 21.9.2017 vo výroku III., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2017 a ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému H., nar. XX.X.XXXX vo výške 100 € mesačne, k maloletému D., nar. XX.X.XXXX vo výške 115 € mesačne. II., IV., právoplatné dňa 18.10.2017 o zverení maloletých detí do výchovy a starostlivosti matky, o práve styku otca s maloletými deťmi, ostávajú týmto rozsudkom nezmenené.

V. Otec je povinný nahradiť matke trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

### odôvodnenie:

1. Čo tvorilo predmet konania: Predmetom konania bol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti H. P., nar. XX.X.XXXX, D. P., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 100 € na sumu 180 € na maloletého D. a zo sumy 115 € na sumu 200 € na maloletého H.. Predmetom konania bol aj návrh otca na zníženie výživného na uvedené maloleté deti na sumu 65 € na maloletého H. a na sumu 55 € na maloletého D..

2. Aké tvrdenia produkovala matka: Matka v návrhu zo dňa 9.5.2019 žiadala zvýšiť výživné tak ako je uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku. Uviedla, že došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase prvého rozhodovania maloletý H. navštevoval materskú školu a maloletý D. mal 5 mesiacov. Ku dňu podania návrhu maloletý H. je žiakom 2. ročníka ZŠ, maloletý D. materskú školu nenavštevuje. So zvýšeným vekom a návštevou školy sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, školské pomôcky, rôzne pracovné zošity, voľnočasovú aktivitu Futbalový klub Č. (výdavky na oblečenie, obuv, poplatky). Maloletý D. má výdavky na nákup plienok, mlieka. Otec má dlh na výživnom 685 €. Je obvinený pre prečin zanedbania povinnej výživy. Naposledy zaplatil v mesiaci apríl 220 € a v mesiaci marec 400 €. Január, február 2019 nezaplatil žiadne výživné. Otec sa o deti už 2 roky nezaujíma, nekontaktuje ich. Keď príde s deťmi k jeho rodičom matka, tak si deti vôbec nevšimá. V návrhu matka nešpecifikovala jednotlivé položky, ktoré vynakladá na deti, na spoločnú domácnosť a na seba, vrátane príjmov. Nepredložila k tomu dôkazy, aby súd mohol konštatovať, že došlo v porovnaní s prvým rozsudkom k zmene pomerov. Matka tak neučinila ani po výzve súdu zo dňa 17.5.2019 čl. 15 spisu. Na pojednávaní predložila staré účtovné doklady k dátumu prvého rozhodnutia vo veci, ktorými nedokladovala zvýšené výdavky na maloleté deti a spoločnú domácnosť po rozhodnutí vo veci. Okrem toho súd nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať tvrdenia (§ 2 ods. 1 CMP, § 132 ods. 2 CSP). Pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že náklady na byt predstavujú 160 € mesačne. Sudkyňa konštatuje, že v byte býval aj otec navrhovateľky - matky, ktorý sa podieľal na živote v spoločnej domácnosti, na spotrebe vody, plynu, elektriny a keďže mal dôchodok, tak bolo potrebné uvedenú sumu rozdeliť na celkový počet členov rodiny, teda 2 deti, ich matku a jej otca. Neuvedla navrhovateľka, aká bola výška dôchodku jej otca. Školské potreby zadefinovala sumou do 100 € ročne vrátane výdavkov na začiatku školského roka. Druhé dieťa školu nenavštevuje. Školákovi platí stravu v škole 23,90 € a celkové náklady na stravu mesačne pre celú domácnosť sú 50 €. Starší chlapec má záľubu vo futbale, je potrebné kupovať kopačky, tričká, lopty - asi 50 € ročne. Ošatenie na všetkých asi 50 € ročne, na domácnosť, hygienu, kozmetiku asi 80 € ročne. Pri prepočítaní uvedených výdavkov na maloleté deti a alikvótnej časti výdavkov na spoločnú domácnosť na 1 dieťa súd nemal preukázané, že došlo k zvýšeniu nákladov na jedno maloleté dieťa alebo druhé maloleté dieťa po prvom rozhodnutí vo veci. Iné výdavky, náklady matka neuvedla, nepreukázala. Uviedla, že zamestnať sa nemôže preto, lebo sa stará o chorého otca, ktorý trikrát do týždňa musí absolvovať dialýzu. Nechce byť umiestnený v domove. Nechce sa zamestnať z tohto dôvodu starostlivosti o vlastného otca, hoci dieťa má vo veku 2,5 roka. Naďalej je zamestnaná u zamestnávateľa Kysucké pekárne, a.s., kde zarábala približne 400 € čistého, k tomu úrazovú rentu 242 €. Celkom by teda mohla poberať, keď by sa zamestnala, 642 €. V skutočnosti teraz, keďže je na rodičovskej dovolenke, poberá úrazovú rentu za chorobu z povolenia 325 €, opatrovateľský príspevok 369 € za opatrovanie svojho otca, spolu 694 €, prídavky na 2 maloleté deti spolu 270 € + výživné na 2 maloleté deti vo výške 115 € na maloletého H., 100 € na maloletého D., spolu 215 €. Výživné otec neplatí dobrovoľne, s deťmi sa nekontaktuje. Je trestne stíhaný za zanedbávanie povinnej výživy. Matka svoje tvrdenia doplnila dňa 19.12.2019 (čl. 217 spisu). Je na rodičovskej dovolenke. Okrem renty z choroby z povolenia, rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa iný príjem nemá. Výživné otec detí neplatí pravidelne. Je pre zanedbávanie povinnej výživy vo výkone trestu odňatia slobody. Ku dňu podania vyjadrenia má zameškané výživné vo výške 3 655 €. Zvýšené výživné si uplatňuje počnúc podaním návrhu na zvýšenie výživného. V roku 2017 od 4/2017 do 12/2017 nezaplatil nič, v roku 2018 zaplatil 2 240 €, v roku 2019 od 1/2019 do 12/2019 zaplatil 1 500 €, teda spolu za uvedené časové obdobie zaplatil 3 740 €, pričom mal za uvedené obdobie zaplatiť 7 337,96 €. Konštatovala, že otec mal maloletých detí má zameškané výživné od 8/2018 doteraz. Vzhľadom k tomu, že žiadala priznať výživné od podania návrhu, teda od 9.5.2019, súd mal za to, že od 9.5.2019 ku dňu rozhodnutia 13.2.2020 otec nezaplatil žiadne výživné, keďže sa k doručeným vyjadreniam matky nevyjadril a nespochybnil tieto tvrdenia. V byte bývajú 3 osoby, platia 160 €, na 1 osobu 53,33 €, elektrina 34 €, 11,33 € na jednu osobu, poplatky (TKO, mestské dane) 81,71 € ročne, teda 7 € mesačne, 2,33 € na jedného, strava (matka a 2 deti) 500 €, z toho 200 € matka, 200 € H., 100 € D., obuv, odevy, hygiena (matka a 2 deti) 150 €, matka 60 €, H. 50 €, D. 40 €, okuliare - H. 70 €, t. j. 6 € za mesiac, sporenie - H. 20 €, obedy v škole H. 23,21 €, ZRPŠ, výlety, pomôcky - H. 20 € ročne, t. j. 1,70 € mesačne, krúžok 10 €, školské potreby na začiatok školského roka - H. 150 € ročne, t. j. 12,50 € za mesiac, plienky - D. 90 €, mlieko - D. - 15 €. Výdavky na maloletého H. sú vo výške 390,40 € mesačne, 2/3, ktoré by mal platiť otec sú 260,27 €, pričom matka žiada výživné vo výške 200 €. Výdavky na maloletého D. sú vo výške 311,99 € mesačne, z toho 2/3, ktoré by mal platiť otec sú 207,99 €, matka žiada výživné 180 €.

3. Aké tvrdenia produkoval otec: Otec vo svojom vyjadrení z 3.6.2019 čl. 28 spisu vzniesol procesný návrh na zníženie výživného na maloleté deti zo sumy 100 € a 115 € na sumu 55 a 65 €. Uviedol, že došlo

k zmene pomerov oproti pôvodnému stavu. Od 8.10.2018 je zamestnaný v spoločnosti Duraj, s.r.o., Skalité v oblasti drevovýroby, výroba nábytku, hrubý mesačný príjem je 520 €, čo je 427,11 € čistého mesačne. Býva v rodinnom dome u svojich rodičov v Č.. Pravidelné mesačné výdavky - príspevok na bývanie a energie rodičom 150 €, cestovné do práce 30 € mesačne, strava 230 € mesačne, hygienické potreby 25 € mesačne, lieky 45 € mesačne, splácanie spotrebiteľského úveru 129,95 € mesačne, výživné na maloleté deti 215 € mesačne. Nenašiel lepšie platenú prácu napriek snahe. Dôvodom je aj jeho zdravotný stav. Nie je v jeho možnostiach, schopnostiach platiť výživné v takej výške. Výška je likvidačná. Na pojednávaní dňa 27.6.2019 uviedol, že v roku 1997 mal dopravnú nehodu, pri nej mal rozštep chrbtice. Pokúšal sa zamestnať v INE, v KII, neprospeš, pretože potrebovali vyučeného strojníka a odporca je vyučený čalúnnik. Má bolesti, užíva lieky, užíva na ukludnenie Frontin, od bolesti Flector, Zaracit a Diazepam, aby mohol spať. Na námietku matky, že má väčšie výdavky ako príjem, poukázal na tú skutočnosť, že práve z toho dôvodu si bol nútený vziať úver 5 000 € na zaplatenie výživného. Neuviedol osobu, od ktorej tento úver vzal, aby súd mohol preveriť pravdivosť tohto tvrdenia. Taktiež nepredložil dôkazy k svojim tvrdeniam o hľadaní zamestnania, ani o svojom zdravotnom stave, ani o tom, ktoré práce môže vykonávať a ktoré práce nemôže vykonávať v príčinnej súvislosti so zdravotným stavom. Čo sa týka príspevku na bývanie a energie rodičom, uviedol za seba 150 €. Neuviedol, koľko členov domácnosti u rodičov žije, aká je celková suma príspevku na bývanie a energie a koľko sú skutočné platby príspevkov na bývanie a energie. Vzhľadom k tomu, že jeho zamestnávateľ je v susednej obci J., súdu sa zdala neprímeraná suma 30 € mesačne, a to aj k možnosti použiť dochádzku bicyklom, prípadne vlakom. Taktiež nepreukázal, či sa stravuje sám, alebo prispieva rodičom 230 € mesačne na stravu a či všetci členovia domácnosti takouto sumou na stravu prispievajú. Táto suma sa zdala byť súdu neprímerane vysoká. Hygienické potreby 25 € mesačne, lieky 45 € mesačne nepreukázal žiadnym účtovným dokladom. Taktiež u cestovného neuviedol, či cestuje vlakom, autobusom, osobným motorovým vozidlom, nekonkretizoval a nepreukázal tieto výdavky. Výdavky nie sú preukázané ani pokiaľ ide o výdavky na bývanie, energie a počet členov domácnosti. Nepreukázal ani svoj tvrdený zlý zdravotný stav a nepreukázal, či požiadal o invalidný dôchodok, či mu bol priznaný a z akých dôvodov, resp. ktoré konkrétne práce podľa znaleckého posudku môže v príčinnej súvislosti so zdravotným stavom vykonávať a ktoré nemôže. Súd teda dospel k záveru, že ani odporca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že došlo k zmene pomerov, a to k zhoršeniu jeho situácie v porovnaní s prvým určením výživného. Ku dňu rozhodovania súdu, teda ku dňu 13.2.2020 bol otec maloletých detí umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbávanie povinnej výživy.

4. Aké tvrdenia produkoval kolízny opatrovník: Kolízny opatrovník v správe zo dňa 30.5.2019 čl. 25 spisu uviedol. Navrhuje zvýšiť výživné, pretože došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Nedostatky vo výchove zo strany matky neboli zistené. Maloletý H. navštevuje 2. ročník ZŠ, je zdravý, zvýšené výdavky má len so zakúpením oblečenia, športového oblečenia, obuvi, lebo sa venuje futbalu. Maloletý D. je vo veku, kedy by mohol navštevovať materskú školu, ale ju nenavštevuje. Je zdravý, výdavky súvisia so zakupovaním plienok, mlieka, oblečenia, obuvi. Otec sa na úrad nedostavil napriek opakovaným pokusom o telefonický kontakt a napriek písomnému predvolaniu. Matka býva s deťmi v 3-izbovom byte. V spoločnej domácnosti býva aj starý otec, ktorého matka opatruje. Je jej vyplácaný opatrovateľský príspevok 369 €. Matka poberá rentu z titulu choroby z povolania vo výške 325 € a rodičovský príspevok + prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 270 €. Otec dobrovoľne výživné neplatí. Zameškané výživné má za dobu od 21.2.2017 do 26.4.2017. Od právoplatnosti rozsudku prispel otec prvýkrát na deti v mesiaci október 2018 - 290 € a 700 €. V mesiacoch máj 2017 až december 2017 otcovi vznikol nedoplatok 1 505 € a zameškané výživné 242,96 €. V mesiacoch január 2018 až apríl 2019 zaplatil celkom 2 760 € a bol povinný zaplatiť 3 440 €, čím vznikol nedoplatok 680 €. Dňa 13.2.2020 sa na pojednávanie kolízny opatrovník nedostavil zo zdravotných dôvodov, ospravedlnil svoju neprítomnosť.

5. Rozsudkom prvým v poradí č. k. 4P/17/2019-40 zo dňa 27.6.2019 prvostupňový súd rozhodol rozsudkom (prvým v poradí) tak, že zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého H. a D. a zamietol aj návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Dospel k záveru, že ani matka, ani otec nepreukázali zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine ako podklad pre zmenu vyživovacej povinnosti.

6. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoP/35/2019-159 zo dňa 30.9.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu (prvým v poradí). Závazný právny názor, ktorým je viazaný prvostupňový súd i účastníci konania je nasledovný: Posledné rozhodnutie, z ktorého prvostupňový súd vychádzal, nemá byť rozhodnutie 11P/12/2017 zo dňa 26.4.2017, ale rozhodnutie sp. zn. 10P/19/2017 zo dňa 21.9.2017.

Súd sa mal oboznámiť so správnym posledným rozhodnutím o výžive, porovnať pomery v čase prvého rozhodovania, v čase aktuálneho rozhodovania. Prvostupňový súd aplikoval § 75 ods. 1 Zákona o rodine a konštatoval, že otec sa vzdáva výhodnejšieho zamestnania a mohol by vykonávať ním konkretizované práce, a má dostatočný časový priestor na zvýšenie príjmu. Odvolací súd prvostupňovému súdu vytkol, že neuviedol predpokladanú sumu, ktorú by mohol otec detí takýmto spôsobom dosahovať, aby mohol vyvodiť uvedené závery. Dal prvostupňovému súdu pokyn doplniť dokazovanie pripojením skoršieho rozhodnutia vo veci sp. zn. 10P/19/2017 porovnaním pomerov, oboznámiť sa s listinami predloženými rodičmi v odvolacom konaní, vykonať porovnanie okolností a vec správne právne posúdiť.

#### 7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 62 ods. 1 Zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z rodných listov vyplýva, že maloletý H. je narodený XX.X.XXXX, maloletý D. XX.X.XXXX, teda maloletý H. je žiakom 3. ročníka ZŠ a maloletý D. má 3,5 roka. Z rodných listov je preukázané aj to, že vzhľadom k veku sú odkázané na výživu rodičov, ako aj to, že navrhovateľka je biologická matka maloletých detí a odporca je biologický otec maloletých detí, teda majú vyživovaciu povinnosť v nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

§ 62 ods. 2 Zákona o rodine: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k svojim deťom, aj matka, aj otec. Matkinu vyživovaciu povinnosť súd stanovil v prejudiciálnej rovine v rozsahu 1/3 a otcovu v rozsahu 2/3. Matka svoju vyživovaciu povinnosť plní dobrovoľne. Matkinu vyživovaciu povinnosť stanovil v rozsahu 1/3 s poukazom na § 62 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Rodičia spolu nežijú, o deti sa osobne výlučne stará matka, takisto o ich domácnosť, a preto časť vyživovacej povinnosti matka spláca svojou osobnou, naturálnou starostlivosťou o maloleté deti, s ktorými sa aj učí. Preto vyživovaciu povinnosť matky stanovil v rozsahu 1/3 a vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu 2/3, ktorý sa o deti nestará, nezaujíma sa o deti, nenavštevuje ich, nad rámec vyživovacej povinnosti im neprispieva.

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia aj v čase nového rozhodnutia. Musí ísť o závažnejšiu zmenu pomerov, inak nie je možná reparácia právoplatného súdneho rozhodnutia.

Súd v zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a v súlade s pokynmi odvolacieho súdu porovnal pomery v čase skoršieho rozhodnutia s pomermi v čase aktuálneho rozhodovania: Z pripojeného spisu 10P/19/2017 a z rozsudku č. k. 10P/19/2017-67 zo dňa 21.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť do výroku I. o rozvode manželstva dňa 4.10.2017 a do výrokov o zverení maloletých detí do výchovy matke, o výživnom, styku otca s deťmi 18.10.2017 zistil: Rozhodnuté bolo tak, že na čas po rozvode boli maloleté deti H. P., nar. XX.X.XXXX a maloletý D. P., nar. XX.X.XXXX zverené do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého H., nar. XX.X.XXXX vo výške 100 € mesačne a na maloletého D. , nar. XX.X.XXXX vo výške 115 € mesačne, otcovi bol upravený styk s maloletými deťmi na základe dohody rodičov s prihliadnutím na denný režim a záujmy maloletých detí. Z uvedeného rozsudku je zrejmé, a to hlavne zo zápisnice o pojednávaní, že dňa 21.9.2017 bol prítomný na pojednávaní otec, matka, právny zástupca matky, kolízny opatrovník nebol prítomný. Po vyhlásení rozsudku sa matka i otec vzdali práva podať odvolanie. Tým mal súd preukázané, že ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku, teda ku dňu 18.10.2017, otec bol spôsobilý platiť výživné na maloleté deti vo výške 100 € a 115 € mesačne, inak by sa nebol vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku. Z lustrácie Sociálnej poisťovne je zrejmé, že ku dňu rozhodnutia, teda ku dňu 21.9.2017 pracoval v spoločnosti Duraj, s. r. o., Skalité 1432. Matka v tom období pracovala v Kysuckých pekárňach, a. s., Čadca. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni z tohto spisu je zrejmé, že príjem matky v tom období bol približne 500 € hrubého pre účely sociálneho poistenia + úrazová renta 231,10 €, materské dávky 416 €. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni u otca ku dňu rozhodnutia vyplýva, že v spoločnosti Duraj, s. r. o., Skalité nepracoval celý čas, pretože z potvrdení o PN na čl. 48 uvedeného spisu vyplýva, že už uviedol zamestnávateľa S. M., J. T.. Zo správy kolízneho opatrovníka k uvedenému časovému momentu vyplýva, že v tom čase matka bývala s maloletými deťmi v trojizbovom byte vo vlastníctve svojho otca, ktorý s nimi býval v spoločnej domácnosti. Poberala rodičovský príspevok, rentu pre chorobu z

povolania, prídavky na 2 maloleté deti a od otca maloletých detí nepoberala žiadne peniaze, o deti nejavil záujem, nenavštevoval ich. V tom čase maloletý H. navštevoval Materskú školu v Č.I., nemal výchovné ani zdravotné problémy, maloletý D. mal zvýšené náklady s nízkym vekom - plienky, hygienické potreby, drogéria, oblečenie. S otcom sa nepodarilo kolíznemu opatrovníkovi skontaktovať. Zdravotný stav rodičov bol dobrý. Inú vyživovaciu povinnosť nemali. Zanedbávanie starostlivosti o deti súd nezistil. Z vyjadrenia matky na čl. 52 uvedeného spisu 10P/19/2017 ku dňu 12.7.2017 konkretizovala výdavky nasledovne: byt 160 €, 31 € elektrina, smeti 36 € ročne, hygienické potreby, lieky, strava. Od septembra mal nastúpiť maloletý H. do 1. ročníka základnej školy, čím ešte došlo k zvýšeniu výdavkov. Výdavky na maloletého H. konkretizovala: fotografie 1,70 €, ponožky, dáždnik 13,94 €, kvety pre pani učiteľky 21 €, športové potreby 57,68 €, obuv 81,29 €, školské písanky 6 €, spolu 181,61 €. Ošatenie 20 €, hygiena, drogéria 40 €, škôlka 30 €, strava 100 €, spolu 190 €. Spolu výdavky 371,61 €. Výdavky maloletého D.: lieky, doplnky 23,82 €, detská kľokanka 30 €, plienky, detská výživa 110,34 €, plienky, prášok, doplnky 41,92 €, spolu 205,16 €. Ošatenie 20 €, hygiena, drogéria 40 €, strava 100 €, spolu 160 €. Spolu výdavky maloletého D. 365,16 €. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 21.9.2017, z výsluchu otca vyplýva, že ku dňu rozhodovania mal priateľku, ku ktorej sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Výživné, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 11P/12/2017 - rozsudok č. k. 11P/12/2017-44 zo dňa 26.4.2017, právoplatný 15.5.2017, ktorým maloleté deti boli zverené matke a otec bol zaviazaný výživné na maloletého H. vo výške 115 € mesačne, na maloletého D.

100 € mesačne, otec ku dňu pojednávania 21.9.2017 neplatil vôbec, čo sám uviedol do zápisnice. Uviedol, že nemal z čoho. Taktiež uviedol, že od pondelka má nastúpiť do práce, kde bude zarábať 600 € mesačne a bude platiť výživné. Býval u rodičov, ako sám uviedol a nemal žiadne výdavky. Sám navrhol, aby výživné bolo určené tak, ako bolo určené v konaní pod sp. zn. 11P/12/2017, takže si musel byť vedomý, že takéto výživné bude mať z čoho platiť. Z toho dôvodu vo veci sp. zn. 10P/19/2017 dňa 21.9.2017 bolo určené rovnaké výživné ako vo veci sp. zn. 11P/12/2017. Vo veci sp. zn. 10P/19/2017 po vyhlásení rozsudku dňa 21.9.2017 sa otec vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku. Aktuálny stav na strane rodičov, na strane maloletých detí ku dňu rozhodnutia vo veci, teda ku dňu 13.2.2020 bol nasledovný: Teda súd má za to, že keď otec pri poslednom rozhodnutí vo veci sa dohodol na takejto výške výživného, potom si musel byť vedomý, že je schopný takéto výživné aj platiť. V čase dohody o výške výživného bol zamestnaný u totožného zamestnávateľa Duraj, s. r. o., Skalité, s totožným príjmom, s totožným druhom práce, o ktorých teraz tvrdí, že nie je schopný totožnú výšku výživného platiť (pomocná sila pri zhotovovaní nábytku v stolárskej dielni, udržiavanie čistoty na prevádzke). Súd neuveril tvrdeniu otca maloletých detí. Mal za to, že postup otca je účelový po celý čas, dlhodobo vedie nevhodný spôsob života. Účelovo sa správa z dôvodu, že je trestne stíhaný za zanedbávanie povinnej výživy. Otec vlastne neplatil výživné, ku plateniu ktorého sa sám zaviazal a výšku ktorého sám dohodol, resp. nepodal odvolanie proti rozsudku a sám žiadal určiť výšku výživného v takej výške ako v konaní pod sp. zn. 11P/12/2017. Z čl. 176 spisu vyplýva, že právny zástupca otca s ním ukončil dohodu o zastupovaní z dôvodu, že klient nespolupracoval s právnym zástupcom. Z čl. 196 spisu je zrejmé, že otec matky maloletých detí H. U. zomrel X.X.XXXX, teda je pre matku opäť znížený príjem, keďže jej prispieval na chod domácnosti, náklady na byt a poberala aj opatrovné. Z čl. 205 spisu vyplýva, že ošetrovujúcim lekárom otca maloletých detí je MUDr. H. D.. Zo záverov lekára vyplýva, že nie je schopný vykonávať nočnú prácu, pričom v júni 2020 je potrebné urobiť ďalšie lekárske vyšetrenia. Lieky, ktoré užíva predstavujú náklady okolo 25 €. Ochorenie nie je trvalé. Nie je uznaný za invalidného. Je spôsobilý vykonávať prevažne manuálnu pracovnú činnosť, ktorá nevyžaduje trvalú psychickú koncentráciu. Mal by sa vyhýbať práci ako vodič z povolania, nočnej práci s rotačnými strojmi (napr. okružnej píle) a psychicky náročným povolaniam (prevažne vedúcim funkciami). Z uvedeného mal súd preukázané, že ostatné práce mu zdravotný stav umožňuje vykonávať. K takým prácam patria aj práce, ktoré oznámil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca na čl. 206 spisu, kde uviedol zoznam voľných pracovných miest zodpovedajúcich kvalifikácii menovaného - MATHESS, s. r. o. - pomocný robotník 580 € mesačne, MDOK, s. r. o. - potrubár 666 €, RIAVA CORPORATION, s. r. o. - pilčík mdza 530 € mesačne. Z tohto potvrdenia zároveň vyplýva, že nebol vedený v evidencii uchádzačov a ani aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov. Posledná evidencia trvala od 13.3.2017 do 8.5.2017. Dňom 9.5.2017 bol vyradený na základe vzniku pracovného pomeru u zamestnávateľa S. M., Stará Bystrica. Otec maloletých detí nepoberá, a nikdy nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Z výpovede S. M., J. T. na čl. 209 spisu vyplýva, že bol otec maloletých detí u neho zamestnaný od 9.5.2017 do 30.11.2017, a pracovnú zmluvu ukončil otec dohodou. Rovnako bol u S. M. zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti od 1.3.2018 do 31.12.2018. Túto dohodu ukončil predčasne 27.6.2018. Údajne si našiel lepšie zamestnanie, výhodnejšie pracovné miesto. Počas výkonu práce nebol PN, prácu si vykonával zodpovedne. Príjem u S. M. vyplýva z potvrdenia o príjme (čl. 210 spisu). Čistá mzda približne

300 €. Z potvrdenia zamestnávateľa matky Kysucké pekárne, a. s., Čadca na čl. 212 spisu vyplýva, že matka je toho času na rodičovskej dovolenke, v spoločnosti je zamestnaná na dobu neurčitú od 1.7.1996. Priemerný mesačný čistý zárobok za riadny pracovný čas by bol 511,40 €, s odmenami, príplatkami 705,90 €. Matke bola pred nástupom na materskú dovolenku priznaná choroba z povolania. Po ukončení rodičovskej dovolenky bude možné posúdiť spôsobilosť na ďalšiu prácu v akciovej spoločnosti. Na pojednávaní uviedla, že pôvodnú prácu vzhľadom k chorobe z povolania bude môcť vykonávať až po vyjadrení lekára, prípadne bude preradená na inú prácu. Súd však rozhodoval podľa stavu ku dňu rozhodnutia, kedy ešte nepracovala u pôvodného zamestnávateľa. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne (čl. 288 spisu) vyplýva, že otec maloletých detí nepoberá dávky v nezamestnanosti, nepoberá nemocenské dávky, nepoberá dôchodok. Z trestného rozkazu 2T/146/2017-40 zo dňa 27.10.2017, právoplatný 20.12.2017, vyplýva, že otec maloletých detí bol uznaný za vinného, že úmyselne, riadne neplatil výživné na maloleté deti v čase od 1.5.2017 do 27.10.2017, hoci k vyživovacej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom č. k. 11P/12/2017 zo dňa 26.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2017 vo výške 100 € a 115 € mesačne. Výživné neplatil napriek tomu, že nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, hoci tento úrad evidoval voľné pracovné miesta, z ktorých si mohol zamestnanie vybrať, pretože vie, že má vyživovaciu povinnosť. Pracoval v uvedenej dobe ako pomocný stavebný robotník. Z iniciatívy E. P. však pracovný pomer u S. M. bol ukončený. Za to bol odsúdený podmienene k odňatiu slobody na dobu 3 mesiacov. Tento trestný rozkaz je na čl. 291 spisu. Na čl. 292 spisu je rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 1T/70/2018-98 zo dňa 1.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.8.2019, a z ktorého je zrejmé, že otec maloletých detí úmyselne, riadne neplatil na deti výživné v dobe od 11.12.2017 do 1.3.2019 na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/19/2017 zo dňa 21.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.10.2017, a to vo výške 115 € a 100 €. V dobe, kedy neplatil výživné, nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, bol odtiaľ vyradený dňom 9.5.2017. Nastúpil do zamestnania u S. M., kde sa zamestnal 1.3.2018. Pri výsluchu odmietol vypovedať a uviesť prečo si sám nehľadal prácu, ktorá by mu umožnila platiť výživné, preto bol odsúdený nepodmienečne na 1 rok za prečin zanedbania povinnej výživy. Uviedol, že zameškané výživné doplatí, čím by zanikla trestnosť rozsudku, avšak nedoplatil preto Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 2To/20/2019-129 zo dňa 14.8.2019 odvolanie E. P. zamietol. Otec dostal opakovane možnosť doplatiť výživné, čo nesplnil napriek odročeniu pojednávania, a to opakovane. Aj keď mu ostala povinnosť zaplatiť sumu 65 €, túto nezaplatil. Z čl. 298 spisu je zrejmé, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 18.11.2019. Z čl. 321 spisu vyplýva, že bol otec zaradený vo výkone trestu odňatia slobody do pracovnej činnosti. Nahlásil a aj plní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Iné pohľadávky neevidujú. Z čl. 322 spisu je zrejmé, že vo výkone trestu by mal byť od 18.11.2019 do 18.11.2020. Z čl. 322 rub spisu vyplýva, že zrážky sú vykonávané v minimálnej výške pre maloleté deti, a to vo výške 24,90 €, čo nie je ani existenčné minimum výživného, vyživovacej povinnosti. Na čl. 328 spisu matka uviedla, že H. je žiakom 3. ročníka základnej školy. Pri poslednom určení výživného navštevoval materskú školu. Strava 200 €, obuv, oblečenie, hygiena 50 €, okuliare 6 €, sporenie 20 €, obedy v škole 23,21 €, ZRPŠ 1,70 €, krúžok 10 € (futbalový krúžok FK Čadca), školské potreby 12,50 €, bývanie, elektrina, poplatky - alikvotná časť 71,66 €, spolu mesačné výdavky na Patrika: 395,07 €. D. - od 3.2.2020 nastupuje do Materskej školy Č., pri poslednom určení mal niekoľko mesiacov. Náklady: škôlka 56 €, mlieko 15 €, strava 100 €, obuv, oblečenie, hygiena 40 €, bývanie, elektrina, poplatky - alikvotná časť 71,66 €. Výdavky 90 € mesačne na plienky pre D. už nie sú, nakoľko ich už nepotrebuje. Spolu mesačné výdavky na D.: 282,66 €. Výdavky na H. sú vo výške 395,07 € mesačne, otec by mal platiť 2/3 - 263,38 €, matka žiada 200 €. Výdavky na maloletého D. sú 282,66 € mesačne, 2/3 by mal platiť otec - 188,44 €, matka žiada 180 €. Od 17.2.2020 matka nastúpi do práce po rodičovskej dovolenke, ale len v prípade, ak prejde úspešne cez lekársku prehliadku, keďže má chorobu z povolania (vo veci bolo rozhodnuté pred nástupom, podľa stavu ku dňu rozhodnutia 13.2.2020). Skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbávanie povinnej vyživovacej povinnosti, pravidelne vedie takýto spôsob života, strieda zamestnania, aby sa účelovo vyhol plateniu vyživovacej povinnosti. V nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd nemohol brať tieto okolnosti na strane otca ako závažnú zmenu pomerov na jeho strane. Ide o spôsob života otca, ktorý vedie dlhodobo, a ktorý nemôže byť vykladaný súdom na úkor detí. Súd mal za to, že takýmto spôsobom života berie na seba riziká, povinnosti, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Taktiež v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine je zrejmé a preukázané v konaní, a to aj z trestných rozsudkov o zanedbávaní povinnej vyživovacej povinnosti, že v tejto dobe, ani predtým, nebol evidovaný na úrade práce. Sám sa vzdal zamestnania u pána M., u ktorého bol zamestnaný a nezamestnal sa u iného zamestnávateľa napriek ponuke voľných pracovných miest na úrade práce, kde mohol dosiahnuť príjem 600 € mesačne. O túto sumu minimálne sa otec maloletých detí pripravil svojim spôsobom života. Súd z tejto sumy vychádzal ako z príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, z ktorého

mohol platiť vyživovaciu povinnosť a pri dosahovaní ktorého by nemusel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Súd teda nevychádzal z príjmu, ktorý dosahuje teraz vo výkone trestu odňatia slobody vlastným zavinením. Tento príjem nepovažoval ani za zmenu pomerov. Vychádzal z príjmu 600 €, ktorý mohol dosahovať v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Nijakým dôkazmi taktiež nepreukázal, že si vzal pôžičku 5 000 €, a že si ju vzal na platenie výživného. Taktiež aj podľa potvrdenia úradu práce na čl. 21 spisu by mohol pracovať aj ako pomocný stavebný robotník v Doprava a služby K + T, s. r. o. za 520 €, SAMIT, s. r. o. ako stavebný robotník za mzdu 700 €, GNOTEC Čadca, s. r. o. ako skladník za mzdu 3,90 € za hodinu. V nadväznosti na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine teda súd dospel k záveru, že od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov na strane matky, aj na strane maloletých detí. Z toho dôvodu zvýšil výživné zo sumy 100 € na sumu 115 €, a výživné zo sumy 180 € na sumu 200 €. Bral do úvahy vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu 1/3, keďže sa osobne stará o deti, a vyživovaciu povinnosť otca v rozsahu 2/3, keďže sa o deti nestaral, nezaujímal a mal dostatok časového priestoru na zabezpečenie svojej vyživovacej povinnosti. Celkové výdavky na maloletého H. podľa vyjadrenia a preukázania matky na čl. 218 sú tak vo výške 390,40 € mesačne, vyživovacia povinnosť otca v rozsahu 2/3 by mala byť vo výške 260,27 €, súd ho zaviazal platiť výživné vo výške 200 €, pričom matkina vyživovacia povinnosť by mala byť v rozsahu 1/3. Výdavky na maloletého D. sú vo výške 311,99 €, vyživovacia povinnosť otca v rozsahu 2/3 by mala byť 207,99 €, súd ho zaviazal platiť výživné 180 € mesačne. Matka má vyššiu vyživovaciu povinnosť ako 1/3 z uvedenej sumy. Z dôvodov už uvedených zmenu pomerov na strane otca nezistil, a preto jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

8. Zameškané výživné: Súd určil výživné na maloletého H. vo výške 200 €, na maloletého D. vo výške 180 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu 9.5.2019. Zameškané výživné za čas od 9.5.2019 do 13.2.2020, za 9 mesiacov, na maloletého H. vo výške 1 800 €, na maloletého D. vo výške 1 620 €. Celkom vo výške 3 420 €. Zaviazal otca platiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 20 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Mal za to, že za uvedené časové obdobie nezaplatil na výživnom otec žiadnu sumu, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozsudkov v trestnom konaní. Pri určení výživného 200 € na maloletého H. od 9.5.2019 a 180 € na maloletého D. od 9.5.2019, potom  $9 \times 200 \text{ €} = 1\,800 \text{ €}$  zameškané výživné na maloletého H. a  $9 \times 180 \text{ €} = 1\,620 \text{ €}$  zameškaného výživného na maloletého D.. Spolu 3 420 €.

9. Trovy konania: Podľa § 55 CMP súd priznal matke právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Dospel k záveru, že z celkového vykonaného dokazovania je zrejmé, aký účelový postup dlhoročným spôsobom života otec maloletých detí nastoľuje, aby sa vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti. Za tým účelom bola nútená matka maloletých detí sa dať právne zastúpiť, aby zabezpečila nevyhnutnú výživu maloletých detí. Súd sa domnieva, že je tu dôvod na priznanie vyživovacej povinnosti matke maloletých detí. Podľa § 55 CMP považoval súd, s ohľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé, priznať matke náhradu trov konania. Otec sa preukázateľne, dlhodobo vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti. Matka je povinná plniť nielen svoju časť výživného, ale ak chce uživiť deti, musí dlhodobo plniť vyživovaciu povinnosť aj namiesto otca. Preto sa oprávnene domáhala v mene maloletých detí plnenia vyživovacej povinnosti otca. Keby bol otec dobrovoľne plnil svoju vyživovaciu povinnosť, nemusela by sa jej matka domáhať súdnou cestou, otec by nemusel hradieť matke trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.